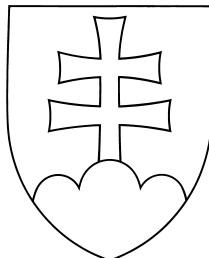


Číslo spisu

OU-TT-OSZP3-2023/002377-044

Trnava

28. 03. 2023



## Rozhodnutie

vydané v zisťovacom konaní

### Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní na základe zámeru navrhovanej činnosti „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch prieskumných vrtov Malženice“, k.ú. Malženice, parc. č. KN-C č. 125/2, 444, 471, 587, 547/2, 618/1, 968/1, 1000, 1049, 1050, 1111, 1334, 1336/12, 1357/5, 1368/1, 1369/2, 1370/2, 1372/15, 1372/34, 1372/35, 1372/65, 1375, 1379/4, 1381/2, 1385/2, 1335/2, k.ú. Trakovice, KN-C č. 1154/1, 1155, 1165, 1167/1, ktorý predložil navrhovateľ NAFTA a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36286192 v zastúpení spoločnosťou EKOS PLUS s.r.o., Župné námestie 7, 8177 03 Bratislava, IČO: 31392547.

#### Účastníci konania:

1. NAFTA a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava v zastúpení spoločnosťou EKOS PLUS s.r.o., Župné námestie 7, 8177 03 Bratislava
2. Obvodný banský úrad v Bratislave, Mierová 19, 821 05 Bratislava
3. Obec Malženice – Obecný úrad, 919 29 Malženice 294
4. Obec Trakovice - Obecný úrad, 919 33 Trakovice 38
5. Obec Žlkovce – Obecný úrad, 920 42 Žlkovce 158
6. Obec Špačince – Obecný úrad, Hlavná 183/16, 919 51 Špačince
7. OZ Chceme zdravú krajinu, Lermontovova 911/3, 811 05 Bratislava
8. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
9. Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava
10. Slovenská ornitologická spoločnosť / BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava
11. Jadrová energetická spoločnosť Slovenska, a.s., Tomášikova 22, 821 02 Bratislava
12. M. Daniška, 920 42 Žlkovce 111
13. PhDr. O. Turza PhD., M. Granca 10, 851 10 Bratislava 59

### Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a podľa zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na základe zámeru navrhovanej činnosti „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch prieskumných vrtov Malženice“, k.ú. Malženice, parc. č. KN-C č. 125/2, 444, 471, 587, 547/2, 618/1, 968/1, 1000, 1049, 1050, 1111, 1334, 1336/12, 1357/5, 1368/1, 1369/2, 1370/2, 1372/15, 1372/34, 1372/35, 1372/65, 1375, 1379/4, 1381/2, 1385/2, 1335/2, k.ú. Trakovice, KN-

C č. 1154/1, 1155, 1165, 1167/1, ktorý predložil navrhovateľ NAFTA a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36286192 v zastúpení spoločnosťou EKOS PLUS s.r.o., Župné námestie 7, 8177 03 Bratislava, IČO: 31392547, vydáva po ukončení zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 11 zákona toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch prieskumných vrtov Malženice“, k.ú. Malženice, parc. č. KN-C č. 125/2, 444, 471, 587, 547/2, 618/1, 968/1, 1000, 1049, 1050, 1111, 1334, 1336/12, 1357/5, 1368/1, 1369/2, 1370/2, 1372/15, 1372/34, 1372/35, 1372/65, 1375, 1379/4, 1381/2, 1385/2, 1335/2, k.ú. Trakovice, KN-C č. 1154/1, 1155, 1165, 1167/1 uvedená v predloženom zámere sa

## NEBUDE POSUDZOVAŤ

podľa zákona. Na uvedenú činnosť je preto možné požiadať príslušný povoľujúci orgán o povolenie podľa osobitných predpisov.

V ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať nasledovné podmienky:

- Dodržať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v zámere v časti IV.10.
- Rozvojové plochy riešiť komplexne, s príslušnou infraštruktúrou (zásobovanie vodou, splašková kanalizácia, dažďová kanalizácia).
- Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného radónového rizika posúdiť podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MZ SR č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.
- Spracovať a požiadať o schválenie plánu preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku.
- Zabezpečiť stroje záchytnými vaničkami tak, aby sa zamedzilo úniku nebezpečných látok do životného prostredia.
- Pri skladovaní prípadných nebezpečných odpadov z prevádzkových kvapalín je potrebné tieto odpady skladovať v označenom a uzamykateľnom sklade, ktorý bude vybavený nepriepustnou podlahou alebo záchytnými vaničkami.
- Realizáciou stavby nesmú byť narušené odtokové pomery v území.
- Všetky plochy, pri ktorých sa predpokladá znečistenie látkami, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody, musia byť konštrukčne riešené ako nepriepustné tak, aby vody z povrchového odtoku voľne neodtekali do terénu.
- Realizovať všetky dostupné opatrenia na zabránenie úniku ropných látok z jednotlivých mechanizmov a zariadení počas prevádzky.
- Zabezpečiť, aby skladovacie priestory, manipulačné plochy a priestory, kde sa manipuluje so znečisťujúcimi látkami, boli zabezpečené tak, aby nedošlo k úniku do povrchových a podzemných vôd a do pôdy.
- Udržiavať sklady a priestory určené na manipuláciu so znečisťujúcimi látkami a nebezpečnými odpadmi tak, aby spĺňali platné predpisy na ochranu kvality vôd a platné technické normy.
- Po dohode s obcou Malženice odobrať vzorky z troch až piatich studní v okolí vrtu Malženice 1 a to pred začiatkom vrtných prác a rovnako po ich ukončení. Tieto vyhodnotiť, porovnať a interpretovať vo vzťahu k navrhovanej činnosti.
- Po ukončení ťažby, alebo pri negatívnom výsledku čerpacej skúšky na prítomnosť uhl'ovodíkov, preveriť záujem samosprávy vo vzťahu k využitiu vrtov po ich konverzii ako zdrojov vody. K likvidácii je možné pristúpiť po potvrdení nezáujmu zo strany samosprávy.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

## Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa NAFTA a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36286192 v zastúpení spoločnosťou EKOS PLUS s.r.o., Župné námestie 7, 8177 03 Bratislava, IČO: 31392547 (ďalej len „navrhovateľ“) doručenej dňa 13.06.2022, začal správne konanie podľa § 18 správneho poriadku vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie predloženého

zámeru navrhovanej činnosti „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch prieskumných vrtov Malženice“, k.ú. Malženice, parc. č. KN-C č. 125/2, 444, 471, 587, 547/2, 618/1, 968/1, 1000, 1049, 1050, 1111, 1334, 1336/12, 1357/5, 1368/1, 1369/2, 1370/2, 1372/15, 1372/34, 1372/35, 1372/65, 1375, 1379/4, 1381/2, 1385/2, 1335/2, k.ú. Trakovice, KN-C č. 1154/1, 1155, 1165, 1167/1.

Zámer vypracovala spoločnosť EKOS PLUS s.r.o., Bratislava.

Príslušný orgán oznámil dotknutým orgánom, povolujuúcemu orgánu a rezortnému orgánu, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začal podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie a vyzval na doručenie stanovísk v zákonom stanovenej lehote a požiadal dotknutú obec o informovanie verejnosti v tejto veci.

Zámer navrhovanej činnosti bol zverejnený na úradnej tabuli príslušného úradu, na webovej stránke úradu, na elektronickej úradnej tabuli a na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/testovacia-jednotka-na-upravu-zemneho-plynu-zapojenie-troch-sond-malze>

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia informoval všetkých známych účastníkov konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia. Táto informácia bola tiež zverejnená ako súčasť informácie pre verejnosť na vyššie uvedenej adrese.

Umiestnenie navrhovanej činnosti je v Trnavskom samosprávnom kraji, okrese Trnava a Hlohovec, v katastrálnom území obcí Malženice, Trakovice, na parc. č. KN-C č. 125/2, 444, 471, 587, 547/2, 618/1, 968/1, 1000, 1049, 1050, 1111, 1334, 1336/12, 1357/5, 1368/1, 1369/2, 1370/2, 1372/15, 1372/34, 1372/35, 1372/65, 1375, 1379/4, 1381/2, 1385/2, 1335/2 v katastrálnom území obce Malženice a KN-C č. 1154/1, 1155, 1165, 1167/1 v katastrálnom území obce Trakovice.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná mimo zastavaných území obcí Malženice a Trakovice. Pôjde o tri samostatné lokality situované v katastrálnom území obce Malženice, kde budú umiestnené prieskumné vrty a testovacia jednotka. Katastrálne územie obce Trakovice bude dotknuté v súvislosti s vedením expedičného plynovodu z TJ Malženice do distribučnej siete SPP – distribúcia, a.s. a časťou prístupovej cesty k TJ Malženice.

Areál testovacej jednotky, v ktorom bude umiestnený aj vrt Mal-2, bude vzdialený od najbližšej obytnej zástavby obce Malženice približne 950 m. Prieskumný vrt Mal-1 bude situovaný vo vzdialenosti cca 250 m a Mal-3 asi 1,4 km od obytnej zástavby v obci Malženice.

Účelom navrhovanej činnosti je overenie ťažiteľného množstva zásob horľavého zemného plynu v rámci prieskumného územia Trnava. Za tým účelom budú:

- zriadené (odvrtané) tri prieskumné vrty Malženice 1, 2 a 3 s prevádzkou technologických skúšok – dlhodobých čerpacích skúšok, určených na otestovanie produkčných vlastností ložísk horľavého zemného plynu a následné spracovanie a schválenie výpočtu zásob horľavého zemného plynu;
- vybudovaná testovacia jednotka Malženice (ďalej aj ako „TJ“), určená na otestovanie produkčných vlastností ložísk horľavého zemného plynu a následné spracovanie a schválenie výpočtu zásob horľavého zemného plynu; zemný plyn získaný počas testovania bude spracovávaný v technológii testovacej jednotky a dodávaný do distribučnej siete;
- vybudované líniové stavby – vysokotlakové prípojky plynu od jednotlivých vrtov do TJ Malženice, elektrické rozvody a expedičný plynovod z TJ Malženice do distribučnej siete.

Po overení dostatočne ťažiteľného potenciálu ložísk zemného plynu prejde etapa ložiskového geologického prieskumu danej oblasti kontinuálne do etapy dobývania horľavého zemného plynu na určených chránených ložiskových územiach a dobývacích priestoroch na základe osobitného povolenia dobývania výhradných ložísk horľavého zemného plynu s využitím už existujúcej technológie troch vrtov Malženice 1, 2 a 3 (ďalej aj ako „Mal-1, Mal-2 a Mal-3“), ako ťažobných vrtov a existujúcej technológie úpravy plynu TJ Malženice.

Účelom realizácie navrhovanej činnosti je racionálne a efektívne využitie nerastných surovín pri súčasnom zvýšení energetickej sebestačnosti a bezpečnosti na lokálnej úrovni v tejto geografickej oblasti Slovenska.

Navrhovaná činnosť sa zaraďuje podľa Prílohy č. 8 zákona do kapitoly 1. Ťažobný priemysel:

- položka č. 5. Ťažba a úprava zemného plynu s prahovou hodnotu pre zisťovacie konanie do 500 000 m<sup>3</sup>/deň,
  - položka č. 6. Povrchové priemyselné prevádzky pre ťažbu uhlia, lignitu, ropy, zemného plynu, rúd a bituminóznych hornín, bez limitu podlieha zisťovaciemu konaniu,
  - položky č. 16 Vrtý (okrem vrtov na skúmanie stability pôdy súvisiacich s ťažobnou činnosťou) s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 600 m
- a podlieha zisťovaciemu konaniu, ktoré Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vykonal.

Navrhovateľ doručil na Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zámer v nulovom a v jednom variante riešenia, nakoľko na základe žiadosti navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2022/017166-002 zo dňa 12.05.2022 upustil Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia od požiadavky variantného riešenia zámeru.

## STRUČNÝ OPIS TECHNICKÉHO A TECHNOLOGICKÉHO RIEŠENIA

Navrhovaná činnosť spočíva v zriadení troch prieskumných vrtov vrtnými prácami za účelom overenia ťažiteľného množstva zásob horľavého zemného plynu technologickými skúškami – dlhodobými čerpacími pokusmi v rámci prieskumného územia Trnava. Súčasťou navrhovanej činnosti je aj vybudovanie testovacej jednotky na úpravu a spracovanie horľavého zemného plynu (TJ Malženice), plynovodnej prípojky plynu od jednotlivých vrtov, elektrických rozvodov a expedičného plynovodu.

Účelom navrhovanej činnosti je (i) overenie zásob horľavého zemného plynu v rámci ložiskového geologického prieskumu prostredníctvom odvrátených troch prieskumných vrtov a vybudovanej testovacej jednotky pre dlhodobú čerpaciu skúšku, t. j. vybudovanie technológie zberu, separácie, sušenia, úpravy a merania množstva plynu s napojením na distribučnú sieť a (ii) po overení ekonomicky ťažiteľných zásob horľavého zemného plynu dlhodobou čerpacou skúškou plynulo kontinuálne bez prerušenia ťažby plynu prejsť z geologického prieskumu do dobývania horľavého zemného plynu v určenom chránenom ložiskovom území, určenom dobývacom priestore na základe banskou autoritou povolenou banskou činnosťou na dobývanie.

Činnosť je navrhovaná na realizáciu v dvoch etapách. Prvá etapa (etapa ložiskového geologického prieskumu) bude realizovaná počas prvých štyroch rokov (cca 2023 – 2026). Táto etapa spočíva v odvrátení troch vrtov, vybudovaní testovacej jednotky, pripojení vrtov plynovodmi k TJ a realizácii dlhobohdej čerpacej skúšky. V druhej etape (etape dobývania) po poklese dynamických tlakov na ústí vrtov, sa uvažuje s rozšírením technológie o plynový kompresor, ktorý umožní doťaženie zásob plynu z vrtov aj pri nižšom tlaku ako je v distribučnej sieti. Dobývanie horľavého zemného plynu bude realizované prostredníctvom uvedených technologických zariadení, zriadených v prvej a druhej etape. Počas obidvoch etáp sa uvažuje s ťažbou a úpravou maximálne do 500 000 m<sup>3</sup> zemného plynu denne.

Predmetom navrhovanej činnosti bude realizácia a prevádzka:

- prieskumných vrtov Mal-1, Mal-2, Mal-3;
- testovacej jednotky Malženice, t. j. technologickej jednotky na zber kvalitatívno-quantitatívnych parametrov procesovaného plynu vrátane jeho sprievodných zložiek – plynový kondenzát a banská voda;
- vysokotlakových líniových prípojok plynu od jednotlivých vrtov k TJ Malženice;
- VN a NN zemných prípojok elektrickej energie k vrtom a TJ Malženice;
- jednosmerných rozvodov katódovej ochrany vrátane anódy;
- expedičného plynovodu z TJ Malženice do distribučnej siete SPP – distribúcia, a.s.

Predpokladané kapacitné parametre navrhovanej činnosti

Číslo spisu

0001/2022

Číslo záznamu

GN/ZZN/2023/00191

Forma registratúrneho záznamu

Hodnoverne elektronický

- Predpokladaná denná ťažba horľavého zemného plynu a tlakové pomery
- Predpokladaná denná ťažba plynu a očakávané tlakové pomery sú uvedené nižšie.

Predpokladaná denná ťažba plynu a tlakové pomery

Vrt ..... Denná ťažba (m<sup>3</sup>) ..... Počiatočný tlak na ústí vrtu (MPa)

max. min.

Mal-1 ..... 100 000 ..... 5 000 ..... 10

Mal-2 ..... 70 000 ..... 5 000 ..... 25

Mal-3 ..... 170 000 ..... 5 000 ..... 33

TJ Malženice ..... 340 000 ..... 15 000 ..... 10 – 2,5

• Predpokladaná denná ťažba gazolínu (plynového kondenzátu)

Vytťažiteľnosť gazolínu bude prakticky nulová, avšak je možné očakávať maximálnu vytťažiteľnosť do 20 g/m<sup>3</sup> plynu u vrtov Mal-2 a Mal-3.

• Predpokladaná denná ťažba banskej vody:

-- min. 0 m<sup>3</sup> na začiatku ťažby súhrnne zo všetkých vrtov;

-- max. 15 m<sup>3</sup> v závere ťažby súhrnne zo všetkých vrtov.

• Predpokladaná životnosť testovacej jednotky

-- cca 20 rokov od začiatku ťažby, t. j. do roku 2044;

-- v prípade úspešnosti ďalšieho geologického prieskumu v širšom okolí strediska – ďalších cca 5 – 7 rokov, t. j. do roku 2049 – 2051.

Testovanie produkčných schopností prieskumných vrtov ako geologických diel bude prebiehať podľa právnej úpravy geologického zákona v znení neskorších predpisov, na základe ktorého bolo určené a zmenené PÚ Trnava, oprávňujúce členov skupiny objednávateľov financovať geologické práce a vykonávať geologický prieskum v súlade so schválenou geologickou úlohou, t. j. realizovať ťažbu horľavého zemného plynu formou dlhodobej čerpacej skúšky z vrtu s cieľom overiť existenciu ložiska, množstvo zásob ložiska a jeho produkčné vlastností. Na základe dosiahnutých a vyhodnotených pozitívnych výsledkov geologických prác sa pristupuje k spracovaniu jednotlivých podkladov a návrhov do čiastkových správnych konaní za účelom (i) určiť chránené ložiskové územie na ochranu proti sťaženiu alebo znemožneniu využívania výhradného ložiska po odsúhlasení výpočtu zásob a vydání osvedčenia o výhradnom ložisku, (ii) určiť dobývací priestor, oprávňujúci na dobývanie výhradného ložiska a k využívaniu zásob horľavého zemného plynu a (iii) získať povolenie banskej činnosti na dobývanie horľavého zemného plynu podľa banských predpisov.

Základné údaje o navrhovanej činnosti

V rámci 1. etapy pôjde o vybudovanie Testovacej jednotky Malženice na úpravu zemného plynu, realizácia a prevádzkovanie prieskumných vrtov Mal-1, Mal-2 a Mal-3. Súčasne budú v tejto etape vybudované prípojky plynu od jednotlivých vrtov, elektrické rozvody a expedičný plynovod.

• TJ Malženice

Testovacia jednotka bude situovaná na parcele KN-C č. 1372/65 v k. ú. Malženice. TJ a vrt Mal-2 budú situované v jednom spoločnom areáli, na spoločnej parcele. Prístupová cesta k TJ bude umiestnená na častiach parciel KN-C č. 1370/2 v k. ú. Malženice a č. 1142/3 v k. ú. Trakovice. Expedičný plynovod bude situovaný na parcelách KN-C č. 1372/15, 1375, 1372/35, 1369/2, 1368/1, 1372/34, 1372/65 v k. ú. Malženice a KN-C č. 1155 a 1154/1 v k. ú. Trakovice.

TJ Malženice bude umiestnená v oplotenom areáli priamo na parcele KN-C č. 1372/65 v k. ú. obce Malženice (druh pozemku: „orná pôda“). Spolu v tomto areáli bude s technológiou TJ situovaný aj vrt Mal-2. Oplotenie areálu bude z plotových oceľových dielcov s možnosťou jednoduchej demontáže a spätnej montáže. Plocha areálu TJ bude o rozlohe cca 11 000 m<sup>2</sup>. Väčšina technológie TJ na spracovanie a úpravu plynu bude umiestnená voľne na ploche, čerpadlá metanolu budú pod prístreškom, regulačná stanica a výstupná meracia trať pod prístreškom, resp. v kontajneri a velín, šatne, dielňa a pod. v unimobunkách. Spevnené plochy v TJ a okolo vrtu Mal-2 budú tvorené z cestných betónových panelov. Technológia bude zväčša na mobilných oceľových skidoch a pod časťou technológie budú betónové základy. Ostatná plocha TJ bude vysypaná kamennou drťou a trávnatými porastami. Pre potreby technologickej vody bude v objekte TJ vybudovaná vrtaná studňa. Vybudovaniu studne bude predchádzať v zmysle

§21 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách povolenie na osobitné užívanie vôd a §26 povolenie na uskutočnenie vodnej stavby a následne povolenie na uvedenie do prevádzky.

Stručný popis technológie ťažby a úpravy horľavého zemného plynu

Horľavý zemný plyn bude z jednotlivých vrtov zvedený od produkčných krížov k vstupnému kolektoru v TJ prostredníctvom samostatných vysokotlakových plynových prípojek (ďalej aj ako „VVTL“).

Do ramena produkčného kríža na ústí vrtu bude zaústené impulzné potrubie cez spätný ventil pre dávkovanie metanolu do prúdu ťaženého plynu. Metanol bude zabraňovať vzniku hydrátových zátok vo vysokotlakovej prípojke a tiež udržiava ťažbu plynu kontinuálnu.

Technológia ťažby a úpravy zemného plynu vychádza zo zaužívaných a v spoločnosti NAFTA a.s. osvedčených postupov.

Technológia v TJ bude členená do hlavných súborov – technologických celkov nasledovne:

#### a) Vstupný kolektor

Na vstupný kolektor (manifold) budú napojené tri VVTL prípojky od vrtov. Vstupný kolektor bude poskytovať:

- možnosť núdzového odvetrania (odtlakovania) prípojek s následným spálením odplynov;
- zachytenie kvapaliny v odlučovači umiestnenom pred horákom zbytkového plynu, resp. v degazátore;
- kapacitnú rezervu 2 ks pre možné pripojenie ďalších vrtov v prípade zistenia rozsiahlejších akumulácií zemného plynu v širšom okolí.

#### Primárna separácia

Ťažená produkcia zemného plynu bude pri vstupe do TJ v odlučovačoch kvapaliny (driпоч) zbavená voľnej kvapaliny, ďalej sa ohreje v technologických ohrevoch a produkcia bude zameraná na vstupných meracích tratiach. Požadovaný prietok a tlak plynu bude regulovaný na regulačných armatúrach, umiestnených za vstupnými meracími tratiach. Kvapalina oddelená zo zemného plynu (banská voda a gazolín) bude z dripu automaticky odpúšťaná cez kvapalinový kolektor do deliacich trojfázových separátorov. V nich bude dochádzať k deleniu kvapaliny na gazolín a vodu na základe rozdielnej hustoty kvapalín. Gazolín bude automaticky odpúšťaný do gazolínovej nádrže a voda do nádrže banskej vody. Nádrže budú konštrukčne riešené ako dvojplášťové. Banská voda aj gazolín, získavané v procese sušenia a úpravy plynu, budú z TJ odvážané automobilovými ADR cisternami.

Zemný plyn, oddelený v trojfázových separátoroch, bude vzhľadom na jeho nízky tlak použitý ako palivo pre vlastnú technologickú spotrebu TJ.

#### b) Sušenie plynu

Ďalší postup spracovania zemného plynu – zbavenie sa vlhkosti (sušenie) sa bude deliť podľa tlakových radov. Technológia úpravy plynu bude založená na princípe nízkoteplotnej separácie s využitím:

- Joule-Thomsonovho efektu – využíva tlakový spád a ním vznikajúci efekt ochladenia plynu – ťažba cez kolektor K1 (klasická nízkoteplotná stanica);
- princípu prídavného chladenia – ťažba cez kolektor K2 (NTS s umelým chladením).

Technologické celky budú zostavené ako samostatné jednotky (linky) s využitím nízkoteplotných zariadení pre každý spôsob úpravy. Kapacitne bude cez kolektor K1 smerovaných 70 % produkcie a cez kolektor K2 30 % produkcie. Vplyvom postupného odťazovania zásob plynu sa tento pomer bude meniť až napokon 100 % produkcie bude smerované cez kolektor K2.

Pre zamedzenie vytvárania hydrátov v procese nízkoteplotného sušenia bude pred teplotné výmenníky, resp. regulátory prietoku, nastrekovaný mono/di-etylenglykol. Zriedený glykol bude po odseparovaní regenerovaný a opätovne nastrekovaný do procesu, t. j. pôjde o uzatvorený cyklus. Energia tepla získaná pri regenerácii glykolu bude využívaná pre technologické ohrevy.

#### c) Zvod a delenie kvapaliny

K zberu a deleniu kvapalín budú určené tri deliace 3-fázové separátory, ktoré budú pracovať na princípe uvoľnenia rozpusteného plynu z kvapaliny pri znížení tlaku a vzájomného oddelenia kvapalín na základe ich rozdielnych merných hmotností (gazolínu, banskej vody a glykolu). Odplyny z deliacich separátorov budú prednostne použité ako palivo pre regeneráciu glykolu.

#### d) Stabilizácia gazolínu

Stabilizáciu gazolínu bude zabezpečovať nádrž s ohrevom gazolínu na teplotu do cca 50 °C s následným ochladením cez chladič. Odplyn zo stabilizácie gazolínu bude prednostne použitý ako palivo pre regeneráciu glykolu.

#### e) Regulačná stanica a Kotolňa

Úlohou regulačnej stanice v stredisku TJ Malženice bude napájanie jednotlivých plynových spotrebičov plynom (kotolňa, technologické ohrevy, ...).

Objekt teplovodnej kotolne v rámci strediska TJ Malženice bude v sebe zahŕňať niekoľko zdrojov tepla. Ako hlavný zdroj tepla v stredisku TJ bude slúžiť kontinuálny regenerátor glykolu. Teplo vzniknuté procesom regenerácie glykolu bude využité v technológii úpravy plynu, napr. na ohrev plynu pred redukciou tlaku alebo na vykurovanie administratívnych priestorov. Ako palivo pre horáky regenerátora budú použité odplyny z úpravy plynu a stabilizácie gazolínu (čím budú eliminované emisie metánu do ovzdušia). V prípade nedostatku odplynov sa bude odoberať upravený zemný plyn (pred výstupným meraním).

Záložným zdrojom bude malý teplovodný kotol, spaľujúci prednostne odplyny z technológie úpravy zemného plynu. Teplovodný kotol bude slúžiť zároveň aj na temperovanie potrebných zariadení (napríklad v prípade výpadku ťažby). Výkon kotla je odhadovaný na približne 1 MW. Plynový kotol bude napájaný odplynmi a prípadný nedostatok bude dopĺňovaný upraveným plynom z odbočky z potrubia pred výstupným meraním.

Pre sociálne potreby, t. j. na úpravu teplej úžitkovej vody, bude v stredisku inštalovaný samostatný kondenzačný plynový kotol, s výkonom pod 0,3 MW.

Bližší popis stavebného riešenia objektu kotolne, ako aj jednotlivých zdrojov tepla, bude riešený v ďalšom kroku projektovej prípravy investície.

#### f) Zariadenia MaR

Informačný systém bude zabezpečovať monitorovanie, zber a prenos dát z jednotlivých vrtov a technológie TJ do velína strediska, pričom sa sleduje, signalizuje hraničné stavy, zaznamenáva prevádzkové parametre a automaticky odstavuje technologické zariadenie z prevádzky pri dosiahnutí medzných hodnôt:

- tlaku,
- teploty,
- výšky hladiny,
- aktuálneho a kumulatívneho prietoku plynu,
- koncentrácie metánu v ovzduší,
- havarijného stavu zariadení,
- nežiadúce narušenie objektov TJ a vrtov.

Bude zabezpečený on-line prenos vybraných parametrov z velína TJ do PC technologickej podpory ťažby, ako aj na ťažobný dispečing. Údaje z výstupnej meracej trate budú prenášané priamo aj na dispečing SPP – distribúcia, a.s.

#### g) Skladové hospodárstvo

Prevádzkové nádrže na zber a dočasné uskladnenie kvapalín, vrátane stabilizácie plynového kondenzátu, budú zahŕňať skladovanie:

- banskej vody,
- plynového kondenzátu (gazolínu),
- metanolu (na plochách vrtov),
- rezervy glykolu v priestore TJ a
- havarijnú nádrž napojenú na stáčacie stanoviisko.

Produkty, ktoré budú pri úprave plynu vznikať, t. j. banská voda s obsahom metanolu a plynový kondenzát (gazolín), budú uskladňované v procesných dvojplášťových nadzemných temperovaných nádržiach, a to za nasledovných podmienok:

- Nádrže budú vybavené zariadením s detekciou úniku v medziplášti, zariadením proti preplneniu, signalizáciou minimálnej a maximálnej hladiny.

Plynový kondenzát a banská voda budú prečerpávané do autocisterny na manipulačnej ploche a následne z TJ expedované.

- Dávkovanie metanolu na vrtoch bude riešené individuálnymi nástrekovými jednotkami, t. j. dvojplášťová nádrž objemu do 10 m<sup>3</sup> s vysokotlakým elektrickým čerpadlom.

- Všetky nádrže v TJ budú potrubím pripojené na stáčacie stanovisko na príjem, resp. výdaj uvedených médií – prečerpávané z/do autocisterny. Stáčacie stanovisko bude prepojené s podzemnou havarijnou nádržou o objeme do cca 20 m<sup>3</sup>.

#### h) Systém zberu odplynov

- Pre zvýšenie bezpečnosti a ekologickej nezávadnosti technológie TJ bude vybudovaný systém odvodu odplynov pozostávajúci zo zberných potrubí, odlučovača kondenzátu a horáka zbytkových plynov.
- Na zberný plynový systém horáka budú napojené odpyny z procesných technologických celkov, skladovacích nádrží, prevádzkových dvojplášťových nádrží, poistných ventilov a odplynov z autocisterny, pokiaľ tieto nie je možné využiť ako palivo pri regenerácii glykolu.

#### i) Expedičný plynovod

Upravený zemný plyn bude zmeraný na výstupnej obchodnej meracej trati (umiestnenej v objekte TJ) a plynovodom dopravovaný do distribučnej siete DN 300 PN 25. Plynovod bude uložený v zemi a značený trasovými stĺpkami v zmysle platnej normy.

Výstupná trať bude osadená meracou zostavou s určeným meradlom a kontinuálnym chromatografom vhodným pre kapacitné predpoklady.

Dimenzia plynovodu bude zvolená na kapacitu maximálne do 500 000 m<sup>3</sup>/deň pre tlakovú úroveň PN 40. Dĺžka plynovodu sa očakáva na úrovni cca 3 000 m.

V druhej etape navrhovanej činnosti bude zariadenie testovacej jednotky doplnené o plynový kompresor.

#### • Plynový kompresor

Po poklese dynamických tlakov na ústí vrtov sa uvažuje s doplnením testovacej jednotky o plynový kompresor, ktorý umožní dotlačenie zásob plynu z vrtov aj pri nižšom tlaku ako je v distribučnej sieti.

Výkon plynového kompresora je v tejto projekčnej fáze možné len odhadnúť, nakoľko v súčasnosti nie je možné reálne určiť prevádzkové pomery (t. j. tlaky a prietoky) v čase. Preto v súčasnosti vieme uviesť len odhadovaný výkon plynového kompresora, ktorý je na úrovni do 300 kW.

#### j) Sociálne zariadenia a personálne požiadavky

Sociálne zariadenia budú tvorené 8 ks „Schafy“ kontajnermi.

Prevádzka bude nepretržitá s 12 zamestnancami = 2 pracovníci na zmene + 1 pochôdzkar + 1 majster.

Kapacitne je potrebné uvažovať s parkovacím miestom pre technologické vozidlo strediska, parkovanie súkromných vozidiel a návštev pred TJ (na pozemku NAFTA a.s.) v počte 6 miest.

Všetky technologické zariadenia, prvky a iné časti zberného strediska budú navrhnuté pre jeho autonómne fungovanie v nepretržitom režime tak aby boli splnené všetky zadané technologické a technické požiadavky a pre túto činnosť platné a relevantné legislatívne požiadavky, STN a iné súvisiace predpisy.

#### Využitie existujúcich zariadení pre úpravu plynu

V navrhovanej technológii je možné okrem nových zariadení využiť niektoré aparáty z existujúcich ťažobných stredísk, ktoré v súčasnosti nie sú využívané. Jedná sa najmä o dripy a 3-fázové separátory.

#### Dodávka energií pre TJ a vrty

##### • Elektrická energia

Prívod elektrickej energie bude realizovaný zemnou odbočkou z najbližšej vhodnej VN linky.

##### • Zdroj vody

Z realizácie TJ vyplýva potreba vybudovať studňu s úpravňou vody pre použitie vody na technologické a hygienické účely. Pitná voda bude do strediska TJ Malženice dovážaná balená. Technologická voda, voda na sociálne účely a požiarna voda pre pracovisko prieskumných vrtov bude dovážať v cisternách.

##### • Zemný plyn

Využitý bude odplyn z technológie spracovania plynu a stabilizácie gazolínu. V prípade ich nedostatku bude už upravený zemný plyn odobraný pred výstupnou meracou traťou.

##### • Pneuregulácia

Pre ovládanie a pohon pneumatických regulačných a bezpečnostných prvkov bude vybudovaná tlakovzdušná stanica.

- Osvetlenie TJ pri zníženej viditeľnosti a pri vrtach podľa potreby.



- Vystrojenie a pripojenie prieskumných vrtov k Testovacej jednotke Malženice

Vrt Mal-2 bude situovaný priamo v objekte TJ. Ložiskový tlak (Pf) v hĺbke cca 2 400 m sa očakáva na úrovni cca 24 MPa. Predpokladaný tlak na ústi  $P_c = P_t = 22$  MPa. Produkčný kríž vrtu bude na ramene vystrojený bezpečnostným rýchlozáverom. Na ramene vrtu DN 100 PN 100 bude tlakový snímač a regulátor tlaku, uzatváracia armatúra, miestne meranie tlaku, nástrek metanolu, vzorkovacia a odľuková zostava armatúr. V závislosti od vzdialenosti kolektoru bude VVTL prípojka vedená buď vzduchom alebo zemou. V prípade zemnej prípojky bude potrebné prípojku katodicky chrániť a opatriť izoláciou proti zemnej vlhkosti.

#### Vrt Mal-3

Ložiskový tlak (Pf) v hĺbke cca 2 700 m sa predpokladá na úrovni cca 25 MPa. Predpokladaný tlak na ústi  $P_c = P_t = 22$  MPa. Ďalšie potenciálne obzory sa nachádzajú v hĺbke cca 1 900 m (Pf 19 MPa) a 1 000 m (Pf 10 MPa).

Produkčný kríž vrtu bude na ramene vystrojený bezpečnostným rýchlozáverom. Na ramene vrtu DN 100 PN 100 budú 2 ks tlakových snímačov a regulátor tlaku a taktiež uzatvárajúce armatúry, miestne meranie tlaku, nástrek metanolu, vzorkovacia a odľuková zostava armatúr. Prípojka do TJ bude dimenzie DN 150 PN 100. Pre možnosť čistenia plynovodu ježkováním na ploche vrtu, ako aj na vstupe do TJ, bude umiestnená odbočka a armatúry pre ježkovacie komory. Prípojka bude katodicky chránená a opatrená izoláciou proti zemnej vlhkosti.

Prívod elektrickej energie bude zabezpečený z existujúcej VN linky v dĺžke cca 2 000 m zemným prívodom s umiestnením trafostanice priamo na ploche vrtu.

Panelová plocha vrtu bude cca 30 x 50 m.

#### Vrt Mal-1

Ložiskový tlak (Pf) v hĺbke cca 1 000 m sa očakáva na úrovni cca 10 MPa. Predpokladaný tlak na ústi  $P_c = P_t = 10$  MPa.

Bezpečnosť ústia vrtu bude zaisťovať produkčný kríž PN 210. Na ramene vrtu DN 80 PN 100 budú uzatvárajúce armatúry, miestne meranie tlaku, nástrek metanolu, vzorkovacia a odľuková zostava armatúr. Prípojka do TJ bude dimenzie DN 80 PN 100, dĺžky cca 4 000 m.

Prípojka bude katodicky chránená a opatrená izoláciou proti zemnej vlhkosti.

Prívod elektrickej energie bude z existujúcej trafostanice zemnou NN linkou v dĺžke cca 500 m.

Panelová plocha vrtu bude približne 20 x 30 m.

Konštrukcia jednotlivých vrtov je zdokumentovaná v prílohe k predkladanému zámeru

Realizácia vrtu pozostáva z viacerých fáz:

#### Fáza 1 – Inštalácia riadiacej kolóny

Mechanické (bez použitia akejkoľvek kvapaliny, bez vrtania) zatlačenie ocelevej rúry. Slúži najmä na ochranu povrchových vôd ale tiež na ochranu terénu pred rozrušením povrchu cirkulujúcim výplachom počas následnej vrtby.

#### Fáza 2 – Inštalácia úvodnej kolóny

Vrtný proces je obdobný ako pri vrtaní zdrojov na pitnú vodu a to pomocou bentonitového výplachu (bentonit + voda) do hĺbky presahujúcej hranicu sladkých vôd (Mal-1: 300 m, Mal-2: 390 m, Mal-3: 350 m). Nasleduje osadenie ocelevej rúry a cementácia medzipriestoru až po povrch. Táto časť vrtu teda slúži najmä na ochranu sladkovodných vrstiev. Zároveň je na úvodnú kolónu prichytené protierupčné zariadenie.

#### Fáza 3 – Inštalácia ťažobnej kolóny

V prípade hlbších vrtov bude tejto kolóne predchádzať ešte technická kolóna. Ide opäť o vrtný proces pomocou výplachu (zloženie výplachu – vid'. Tabuľka č. 4), osadenie ocelevej rúry a cementácia päty vrtu a medzipriestoru. Táto kolóna slúži po perforovaní na samotnú ťažbu.

Pracovisko vrtu (počas hĺbenia a vystrojenia) bude pozostávať z:

- # vrtná súprava
- # výplachové hospodárstvo
- # sklad trubného materiálu a PHM
- # pomocné technické (dielňa) a sociálne objekty

Zriadenie pracoviska vrtu bude trvať max. 1 mesiac a pozostáva z:

- # výstavba/spevnenie prístupovej komunikácie
- # výstavba pracovnej plochy vrtu

-# dovoz a montáž vrtnej súpravy s príslušenstvom

#### Stručný popis vrtných prác

Vrtné súpravy sú komplexné sústavy zariadení pozostávajúce z viacerých prvkov. Sú určené na vykonávanie technických vrtných prác na zriadenie geologického diela (prieskumného vrtu), resp. banského diela (ťažobného vrtu), na miestach určených na základe pozitívneho ložiskového geologického prieskumu a na operácie vo vrte. Vrt je hĺbený rotačným spôsobom použitím sústavy vrtných rúr, ktorá je ukončená vrtným dlátom. Hornina rozrušená otáčaním vrtného dláta je vyplachovaná z vrtu pomocou pracovnej kvapaliny, ktorá je neustále začerpávaná do vrtu cez vrtné rúry a stúpa nahor medzikružím medzi rúrami a stenou vrtu. Pracovná kvapalina vytekajúca z vrtu je následne očistená od všetkej horniny. Čistenie prebieha mechanicky, pomocou sít a odstredivých oštievovacích zariadení. Po očistení je pracovná kvapalina opätovne zaradená do cirkulačného okruhu. Cirkulácia a oštievovanie kvapaliny sú kontinuálne procesy prebiehajúce súbežne za pomoci sústavy nádrží.

Po dosiahnutí určenej hĺbky sa náradie vytiahne a do vrtu sa zapustí kolóna oceľových rúr, aby sa zabránilo zhorteniu stien vrtu počas ďalšieho vrtania.

Celý priestor medzi oceľovou rúrou a stenou vrtu sa po celej dĺžke vyplní cementovou zmenou. Tento proces slúži na upevnenie rúr vo vrte, ochrana rúr pred koróziou vysoko mineralizovanými vodami. Najdôležitejšou úlohou však je hermetizovať jednotlivé vrstvy horniny voči sebe a zabrániť akejkolvek možnosti prenikania kvapalín a plynov z jednej vrstvy do druhej, či priamo na povrch.

Následne sa pokračuje v hĺbení vrtu menším priemerom vrtného dláta. Počet a dĺžka jednotlivých kolón závisí od geologických a technických podmienok. Týmto spôsobom sa vrt vyhlíbi až do určenej projektovanej hĺbky.

Trvanie samotného procesu vrtania bude krátkodobé, a to max. 1 mesiac.

Vrtný proces bude pozostávať z nasledujúcich základných operácií:

- # zapúšťanie náradia do vrtu,
- # práca vrtnej hlavy (rozrušovanie horniny),
- # popúšťanie a pridávanie náradia,
- # ťahanie náradia a výmena vrtnej hlavy.

#### Spôsob izolácie vrstiev

##### • Mal-1:

- # Riadiaca kolóna (ďalej ako „RK“): max. Ø 24“, hĺbka 20 m;
- # Úvodná kolóna (ďalej ako „UK“): max. Ø 9 5/8“, hĺbka 350 m;
- # Ťažobná kolóna (ďalej ako „ŤŽK“): max. Ø 7“, hĺbka 1 002,6 m;

##### • Mal-2:

- # RK: max. Ø 24“, hĺbka 20 m;
- # UK: max. Ø 13 3/8“, hĺbka 400 m;
- # Technická kolóna (ďalej ako „TK“): max. Ø 9 5/8“, hĺbka 1 596 m;
- # ŤŽK: max. Ø 7“, hĺbka 2 700 m;

##### • Mal-3:

- # RK: max. Ø 24“, hĺbka 20 m;
- # UK: max. Ø 13 3/8“, hĺbka 400 m;
- # TK: max. Ø 9 5/8“, hĺbka 1 780 m;
- # ŤŽK: max. Ø 7“, hĺbka 3 793 m.

Presný interval paženia jednotlivých kolón bude stanovený po zhodnotení karotážneho merania a výsledkov geologickej kontroly vrtu (ďalej „GKV“).

#### Trhacie práce malého rozsahu

Trhacie práce vo vrte, vykonávané v „malom rozsahu“, podľa § 45 ods. 1 písm. e) zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušnínach, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú definované ako trhacie práce pri vrtných a geofyzikálnych prácach a pri ťažbe ropy a zemného plynu, ak hmotnosť celkovej nálože vo vrte nepresiahne 400 kg trhavín, v súvislej zástavbe nesmie presiahnuť 30 kg trhavín. Hmotnosť celkovej nálože trhaviny v prieskumných vrtoch Mal-1, 2 a 3 nepresiahne 26 kg na jednu perforáciu v jednom vrte. Perforácie budú realizované v hĺbkovom intervale cca 690 – 2700 metrov pod povrchom.

Trhacie práce malého rozsahu (ďalej „TPMR“) musia byť vykonané odborne spôsobilými osobami, oprávnenými samostatne privádzať výbušniny k výbuchu pri TPMR a riadiť práce s výbušnínami, t.j. strelmajstrami pre vrtné a geofyzikálne práce, ktorí sú držiteľmi strelmajstrovského oprávnenia a pre koho sa majú vykonať, môžu byť

vykonané oprávnenou osobou na základe rozhodnutí o povolení TPMR vo vrtoch Mal-1, 2 a 3, vydaných príslušným obvodným banským úradom. Oprávnená osoba musí byť držiteľom živnostenského oprávnenia pre viazanú živnosť – trhacie práce a povolenia na odber výbušnín, prepravu výbušnín uskutočňovať podľa ADR predpisov.

Výkon prác riadi zodpovedný vedúci zamestnanec na zaistenie odborného a bezpečného riadenia banskej činnosti, vykonáva strelmajster.

Používanie výbušnín pri TPMR vo vrte zabezpečuje vytvorenie kontaktu s produktívnym obzorom v ložisku, ktoré vzhľadom na charakter prác „malého rozsahu“ a veľkú hĺbku miesta detonácie výbušniny pod povrchom nie je pre ochranu práv a záujmov organizácií a občanov nebezpečné. TPMR sa na povrchu terénu neprejavujú svojimi účinkami, ktoré by si vyžadovali zvláštne opatrenia na ochranu záujmov organizácií a občanov. Vykonanie TPMR vo vrte neohrozuje fyzické osoby, ani právnické osoby. Manipulácia s výbušninami na povrchu, ich preprava, skladovanie podlieha schváleným bezpečnostným opatreniam podľa technologického postupu TPMR. Konkrétne použitie výbušniny (množstvo výbušniny, interval perforácie vrtu a pod.) sa bude riešiť v technickej časti projektu. Presný interval perforácie a množstvo výbušniny sa určí na základe interpretácie výsledkov karotážnych meraní, GKV a SFT testov zodpovedným geológom v perforačnom príkaze vrtu (menej však ako 26 kg výbušnín na jednu perforáciu na jednom vrte mimo súvislej zástavby). V požadovanom rozsahu budú s projektom, bezpečnostným okruhom a manipulačným priestorom oboznámení zamestnanci vrtnej osádky. Celý proces (nadobúdanie výbušnín, uskladnenie výbušnín, výber výbušnín zo skladov, prevoz výbušnín, príprava a odstrel výbušnín na vrte, odstraňovanie zlýhaviiek) trhacích prác budú vykonávať strelmajstri.

### Čerpacie skúšky

Vo vrte budú na základe výsledkov karotážneho merania a GKV vykonané krátkodobé čerpacie skúšky. Technológia čerpaciej skúšky pozostáva z uzatváracích, regulačných ventilov, rozvodov produktov, separátoru, poľného horáka a skladovacích nádrží. V procese čerpacieho pokusu sa nastaví prietok zo sondy, odseparuje sa kvapalná zložka z toku (ložisková voda), pričom je použitý horák, ktorý je nastavený na korektné spaľovanie zemného plynu. Množstvo zemného plynu je merané pred spálením a následne sú vypočítané emisie. Celá technológia je konštrukčne vyhotovená tak, aby sa dosiahla separácia zemného plynu od ložiskovej vody a jeho najefektívnejšie spaľovanie, trvajúce krátkodobu 1 – 3 dni za účelom ocenenia množstva zásob pri otestovaní objemu spravidla 5 tis. m<sup>3</sup> plynu, max. do 30 tis. m<sup>3</sup> plynu.

### Výplach

Špecifická hmotnosť a ostatné reologické vlastnosti výplachu budú udržiavané s ohľadom na predpokladané ložiskové tlaky. Výplach bude upravovaný na potrebné a vhodné parametre počas celého vrtného procesu.

Jednotlivé zložky výplachu (druh a množstvo) sú uvedené v zámere.

### • Dobývanie horľavého zemného plynu

Získaním dostatočného množstva informácií o existencii ložiska, jeho množstve a kvalite zásob, ako aj o jeho produkčných vlastnostiach, na podkladoch ťažby plynu pri dlhodobej čerpacjej skúške počas geologického prieskumu, možno pozitívne výsledky geologických prác vyhodnotiť čiastkovou záverečnou správou a pripraviť návrhy do čiastkových správnych konaní, vedených príslušným obvodným banským úradom.

Za účelom zabezpečenia zákonnej požiadavky ochrany výhradného ložiska horľavého zemného plynu proti sťaženiu alebo znemožneniu jeho využívania je nutné určiť chránené ložiskové územie po odsúhlasení výpočtu zásob výhradného ložiska a vydaní osvedčenia o výhradnom ložisku.

Pre účely dobývania výhradného ložiska je nutné určiť dobývací priestor, oprávňujúci na dobývanie výhradného ložiska a k využívaniu zásob horľavého zemného plynu.

Povolenie banskej činnosti na dobývanie horľavého zemného plynu vychádza zo schválenej dokumentácie plánu ťažby plynu podľa požiadaviek a zásad racionálneho využívania výhradných ložísk ustanovených banským zákonom a súvisiacich osobitných a vykonávacích predpisov. Na základe povolenia banskej činnosti je vykonávaná kontinuálna prevádzka ťažby až do prirodzeného ukončenia ťažby odťažením vyťažiteľného množstva zásob plynu pričom využívané budú už zriadené technologické zariadenia vrty – ako banské diela (ťažobné vrty Mal-1, 2 a 3), VVTL plynové prípojky a TL Malženice.

### • Údržba

Počas životnosti vrtu, môže dôjsť k potrebe vykonania údržby v nevyhnutnom rozsahu. V závislosti od typu údržby môže vzniknúť potreba inštalácie súpravy na výkon podzemnej opravy vrtu. Tieto práce majú podobné náležitosti ako vrtné práce a zvyčajne nepresahujú 10 dní.

• Likvidácia a zabezpečenie vrtu

V prípade negatívneho výsledku overenia prítoku horľavého zemného plynu, resp. po vyťažení všetkých ťažiteľných zásob horľavého zemného plynu, budú vyťažené obzory bezpečne a hermeticky odizolované (častočne zlikvidované) a jednotlivé vrty budú poskytnuté miestnej samospráve ako zdroj sladkej vody, resp. v prípade nezáujmu o iné využitie vrtu, budú vrty fyzicky (úplne) zlikvidované, ich produkčné obzory budú izolované dvomi cementovými zátkami (jedna o mocnosti cca 100 m v oblasti perforácie a druhá cca 60 m pod ústím vrtu), ústia vrtov budú pod zemským povrchom urezané a zaslepené. Pozemky pod pracovnou plochou vrtu a príjazdovou cestou budú rekultivované a vrátené ich vlastníčkovi/užívateľovi.

Likvidácia vrtu bude spočívať v nasledovných činnostiach:

- # odizolovanie vyťaženého obzoru tlakovým cementovým mostíkom;
- # skúška hermetičnosti mostíka;
- # skúška hermetičnosti pažnicových kolón;
- # vyplnenie vrtu konzervačnou kvapalinou;
- # cementácia likvidačného mostíka v ústí vrtu o mocnosti min. 60 m;
- # odpálenie pažnicových kolón v hĺbke min. 1,5 m pod terénom;
- # zablendovanie pažnicových kolón navarením oceľových platní;
- # prípojky vrtov budú pri likvidácii vybrané zo zeme;
- # terénne úpravy a rekultivácia pozemku.

V rámci likvidačných prác bude odstránený aj expedičný plynovod, t. j. potrubia budú vytiahnuté zo zeme. Dotknutý terén bude pod dohľadom príslušného úradu podrobený sanácii a následne technicky a biologicky zrekultivovaný. Pozemky budú vrátené k pôvodnému účelu využitia.

Pre likvidáciu vrtov bude spracovaný samostatný technický projekt, ktorý bude vypracovaný zodpovednou osobou s osvedčením odbornej spôsobilosti banského projektanta. Likvidácia vrtov a technické vyhotovenie bude vychádzať z medzinárodných štandardov.

Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite (jej pozitíva a negatíva)

Navrhovaná činnosť bude umiestnená mimo zastavaných území dotknutých obcí Malženice a Trakovice.

Špecifickým znakom zdrojov nerastných surovín je skutočnosť, že ich nemožno premiestniť do inej lokality a ich dobývanie sa môže uskutočňovať len v tých lokalitách, kde bol výskyt nerastných surovín overený predchádzajúcim úspešným ložiskovým geologickým prieskumom. Tak je to i v prípade umiestnenia ťažby a úpravy horľavého zemného plynu v lokalite Malženice.

Slovenská republika má obmedzené zásoby palivovo-energetických surovín, najmä ropy a horľavého zemného plynu, v ktorých je odkázaná na ich dovoz, preto domáca ťažba predovšetkým horľavého zemného plynu by mala byť orientovaná na pokrytie spotreby plynu na lokálnej (regionálnej) úrovni. Z vlastných geologických zásob horľavého zemného plynu cieľovým prieskumom a realizáciou prieskumných vrtov je možné v budúcnosti očakávané zvýšiť objemy domácej ťažby plynu až do 10 % ročnej spotreby. Ťažbou zemného plynu z ložiska na území SR sa prispeje k zníženiu závislosti od dovozu plynu z Ruskej federácie.

Spotreba zemného plynu v roku 2019 v SR dosiahla takmer 5 mld. m<sup>3</sup> a v roku 2020 bola spotreba zemného plynu na úrovni 5,2 miliárd m<sup>3</sup>. V nasledujúcom období sa predpokladá stagnácia spotreby zemného plynu.

Umiestnenie navrhovanej činnosti je situované v priestore zmeneného – zmenšeného PÚ Trnava rozhodnutím MŽP SR pod č. zázn. 65948/2021 k č. sp. 12250/2021-5.3 z 30. 11. 2021, právoplatným 17.12.2021, na vykonávanie ložiskového geologického prieskumu vyhradeného nerastu: horľavý zemný plyn v etape vyhľadávacieho ložiskového geologického prieskumu. Presná lokalizácia prieskumných vrtov bola určená na základe výsledkov 3D seizmického merania realizovaného v roku 2017. Tieto dáta potvrdili že v oblasti navrhovaných vrtov sa nachádza predpokladaná akumulácia plynu, pričom vrty sú situované tak, aby umožnili čo najefektívnejšie vyťaženie ložiskovej časti. Plynová akumulácia vznikla ako výsledok geologických procesov trvajúcich milióny rokov v danej lokalite a miesto jej akumulácie je jedinečné. Lokalizáciu vrtu je možné meniť len v rozsahu desiatok metrov. Lokalizácia TJ Malženice je takisto navrhovaná ako optimálne riešenie (spoločná plocha s vrtom Mal-2) tak, aby trasy prípojok boli čo najkratšie.

Navrhovaný zámer rešpektuje širšie väzby územia, akceptuje prítomnosť dopravných trás s existujúcim dopravným napojením.

Navrhovaná činnosť bude podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov situovaná v prvom stupni územnej ochrany prírody, t. j. najnižšom stupni ochrany prírody (voľná krajina).

Pri realizácii zámeru na danej lokalite budú rešpektované technické, krajinnoeologické a socioekonomické hľadiská s cieľom minimalizácie negatívnych vplyvov na životné prostredie a jeho zložky, ako aj na zdravie obyvateľstva.

## POŽIADAVKY NA VSTUPY

### • ZÁBER PÔDY

Navrhovaná činnosť bude realizovaná na pozemkoch evidovaných v katastri nehnuteľnosti ako orná pôda, ostatná plocha, zastavaná plocha, vodná plocha, mimo zastavaného územia obce. Konkrétne pôjde o katastrálne územie obce Malženice, okres Trnava a katastrálne územie obce Trakovice, okres Hlohovec.

Realizácia navrhovanej činnosti si nevyžaduje výrub drevín ani krov.

#### Trvalý záber

Trvalý záber poľnohospodárskej pôdy na výmere cca 11 000 m<sup>2</sup> si vyžiada výstavba TJ Malženice a v jej areáli pracovná plocha vrtu Mal-2, ktoré budú umiestnené na pozemkoch evidovaných v katastri nehnuteľnosti ako „orná pôda“. Trvalý záber lesných pozemkov za účelom realizácie testovacej jednotky a vrtu Malženice 2 nie je potrebný. Realizácia prieskumných vrtov Mal-1, 2 a 3 a prevádzkovanie prieskumných a ťažobných vrtov Mal-1 a 3 si nevyžaduje trvalý záber poľnohospodárskej pôdy ani lesných pozemkov.

#### Dočasný záber

Za účelom realizácie navrhovanej činnosti bude potrebný dočasný záber poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely, vrátane rekultivácie a vrátenie poľnohospodárskej pôdy do pôvodného stavu.

Celkový dočasný záber poľnohospodárskej pôdy predstavuje približne 167 000 m<sup>2</sup>, z toho cca 123 000 m<sup>2</sup> pre vybudovanie podzemných líniových inžinierskych sietí a 44 000 m<sup>2</sup> pre realizáciu vrtov. Predmetné zábery pre realizáciu podzemných líniových inžinierskych sietí počítajú s max. 12 metrov širokým pracovným pásom len na dobu ich uloženia, t. j. na dobu realizácie výstavby. V ďalších etapách táto poľnohospodárska pôda už navrhovanou činnosťou dotknutá nebude.

Trvalý záber, dočasný záber aj súhlas s použitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel bude riešený v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pred začatím vykonávania nepoľnohospodárskej činnosti na poľnohospodárskej pôde.

Pri nerealizovaní navrhovanej činnosti nebude potrebný dočasný ani trvalý záber poľnohospodárskeho pôdneho fondu a predmetné lokality určené pre navrhovanú činnosť budú aj naďalej poľnohospodársky obhospodarované.

### • SPOTREBA VODY

#### Počas zriaďovania a výstavby

Výstavba navrhovanej činnosti bude zabezpečovaná dodávateľsky, zriaďovanie vrtov vo vlastnej réžii. Počas vrtných prác a stavebných prác bude potreba technologickej a pitnej vody zabezpečená dovozom v automobilových cisternách.

Potreba pitnej vody bude obmedzená len na nevyhnutné účely, t. j. počas vrtných prác bude využívaná na pitie a pre sociálne účely zamestnancov, ako aj na technologické účely.

#### Počas prevádzky

Prevádzka navrhovanej činnosti si vyžiada nároky na pitnú ako aj technologickú vodu.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti bude pitná voda pre zamestnancov zabezpečená navrhovateľom prostredníctvom dovozu malospotrebitel'ských balení a to v množstve 3 l/zmenu/1 pracovníka.

Technologická voda sa pre jednotlivé vrty bude používať pri výkone vrtných prác a jej predpokladaná spotreba je uvedená v zámere.

Odhadovaná spotreba technologickej vody potrebnej pri samotnej ťažbe a úprave zemného plynu, t. j. pri prevádzky TJ Malženice, bude cca 100 m<sup>3</sup>/rok.

Zdrojom technologickej vody pre prevádzku TJ bude nová vŕtaná studňa s úpravňou vody, situovaná priamo v areáli testovacej jednotky (parcela KN-C č. 1372/65). Nová studňa bude taktiež zdrojom požiarnej vody.

Technologická voda, voda na sociálne účely a požiarňa voda pre pracovisko prieskumného vrtu Mal-1, Mal-2 a Mal-3 sa bude dovážať v cisternách. Na pracovisku vrtu budú umiestnené nádrže s celkovou kapacitou do 150 m<sup>3</sup>.

#### • SUROVINOVÉ ZDROJE

Počas zriaďovania a výstavby

V súčasnom štádiu projektovej dokumentácie nie je možné uviesť konkrétne surovinové zdroje a ich množstvá určené pre etapu výstavby navrhovanej činnosti. Ako surovinové zdroje možno chápať stavebný materiál pre jednotlivé technické vrtné práce a potrebné technologicko-strojné vybavenie (napr. betón, kamene a štrk, panely, potrubia, jednotlivé technologické komponenty a pod.). Výstavba navrhovanej činnosti nebude mať osobitné nároky na surovinové zdroje.

Bližšia špecifikácia surovinových zdrojov bude upresnená v ďalšom stupni povoľovacieho procesu.

Metanol (CH<sub>3</sub>OH) – metylalkohol

Metanol je najjednoduchší alifatický alkohol. Je to bezfarebná, horľavá a pre ľudský organizmus jedovatá kvapalina. Metanol zabráňuje vzniku hydrátových zátok vo vysokotlakovej prípojke a tak udržiava ťažbu plynu kontinuálnu. Metanol bude za účelom zabránenia tvorby hydrátov nasťrekovaný do toku plynu na jednotlivých vrtoch.

Metanol bude skladovaný na pracovisku vrtu v dvojplášťovej nádrži, s monitoringom hermetičnosti medziplášťa, o celkovom objeme do 10 m<sup>3</sup>. Počas prevádzky vrtu, t. j. ťažby zemného plynu, sa predpokladá ročná spotreba metanolu cca 25 – 30 ton/vrt s postupným znižovaním v závislosti od poklesu tlaku ťaženého plynu.

Metanol bude na pracovisko jednotlivých vrtov dovážaný ADR cisternami a prečerpávaný do nádrže.

Glykol – monoetylenglykol alebo dietylenglykol

Glykol sa taktiež používa na zabránenie tvorby hydrátových zátok v technologických zariadeniach na úpravu plynu. Jeho výhodou voči metanolu je v možnosti jeho regenerácie, čo však nie je možné na jednotlivých vrtoch. Glykol bude do technológie dávkaný čerpadlami tam, kde hrozí tvorba hydrátov t. j. pred redukčnými ventilmi tlaku plynu a pred nízkoteplotnou stanicou. Vzhľadom na možnosť regenerácie bude jeho kolobeh v technológii v uzatvorenom systéme s predpokladaným objemom cca 3 – 5 m<sup>3</sup> so 100 % skladovou rezervou v dvojplášťovej nádrži.

Oleje

Oleje, najmä prevodové, hydraulické a transformátorové, budú skladované v spotrebiteľských obaloch, prípadne v prenosných bandaskách v na to určených kontajneroch so záchytnými vaňami. Predpokladaná celková ročná spotreba je do 500 l.

Pri kompresorovom doťahovaní, t. j. pri 2. etape prevádzky, bude predpokladaná ročná spotreba do 5000 l.

Odorant

Nakoľko prírodný zemný plyn je bez zápachu bude doň ho pridávaná látka – odorant, ktorá mu dodá typický zápach. Účelom je napr. v domácnostiach identifikovať únik plynu pomocou tohto typického zápachu. Aktuálne sa ako odorant používa napr. SPOTLEAK 1007.

#### • ENERGETICKÉ ZDROJE

Počas zriaďovania a výstavby

Realizácia výstavby navrhovanej činnosti si nevyžiada výrazný, resp. dlhodobý nárast spotreby elektrickej energie. Presnú spotrebu elektrickej energie počas výstavby nie je možné v tejto etape projektovania predikovať.

Podstatným zdrojom energie počas výstavby budú pohonné hmoty – nafta do stavebných mechanizmov, elektrocentrál a dopravných prostriedkov zabezpečujúcich dovoz materiálu a surovín do areálu. Pohonné hmoty si budú zabezpečovať dodávatelia stavebných a prepravných služieb vo vlastnej réžii.

Počas prevádzky

Elektrická energia počas ťažby a úpravy zemného plynu v TJ a Mal-2 bude zabezpečená novým privodom zemnou odbočkou z najbližšej vhodnej VN linky v dĺžke do cca 2 000 m s trafostanicou v areáli TJ a na ploche vrtu Mal-3, resp. zemnou NN linkou v dĺžke do cca 500 m pre vrt Mal-1.

Predpokladaný elektrický príkon strediska, t. j. TJ Malženice, sa odhaduje na max. 300 kW v prvej etape a max. 600 kW v etape druhej.

Predpokladané elektrické príkony pre jednotlivé vrty nepresiahnu 30 kW/vrt.

#### Tepelná energia

Teplo na vykurovanie, ohrev a technologické účely, t. j. na ohrev plynu, stabilizáciu gazolínu, ohrev banskej vody v nádrži, na výrobu teplej vody a pod. sa bude zabezpečovať z procesu regenerácie glykolu a z vlastnej kotolne. Pre sociálne potreby, t. j. na úpravu teplej úžitkovej vody, bude v stredisku inštalovaný samostatný kondenzačný plynový kotol, s výkonom na úrovni pod 0,3 MW. Plynový kotol bude napájaný plynom z odbočky z potrubia pred výstupným meraním.

Spotreba zemného plynu pre jednotlivé časti prevádzky testovacej jednotky bude upresnená v ďalších stupňoch projektovanej dokumentácie.

#### • NÁROKY NA DOPRAVU A INÚ INFRAŠTRUKTÚRU

Počas zriaďovania a výstavby

Stavebná činnosť si nevyžiada významné zvýšené nároky na infraštruktúru. Doprava materiálu, surovín a techniky počas realizácie navrhovanej činnosti bude smerovaná priamo zo štátnej cesty II. triedy č. 504, resp. III. triedy č. 1301 a následne po účelových komunikáciách na pracovisko jednotlivých vrtov.

Frekvencia a objem dopravy nespôsobia výraznejšie zaťaženie dopravy alebo preťaženie dotknutého územia. Množstvá a frekvencie dopravných prostriedkov a mechanizácia počas stavebnej činnosti nie je možné v tomto štádiu určiť.

Zvýšené nároky na dopravu bude predstavovať fáza zriaďovania pracoviska jednotlivých vrtov a testovacej jednotky, t. j. dovoz stavebných surovín, materiálov, technologických zariadení a pod.

Počas prevádzky

Navrhovaná činnosť nemá osobitné nároky na dopravu. Dopravná situácia v priľahlom a ani širšom okolí sa po realizácii navrhovanej činnosti oproti súčasnému stavu výrazne nezmení. Pri samotnej prevádzke ťažobných vrtov, t. j. pri ťažbe a úprave zemného plynu, sa predpokladajú nároky na dopravu na úrovni:

##### •#Nákladná doprava:

- ADR cisterna (doprava metanolu): cca 1 x mesačne,
- ADR cisterna – odvoz gazolínu a banskej vody: cca 1 x týždenne,
- špeciálne vozidlo výskumu vrtov: cca 6 x ročne,
- autožeriav, valník s hydraulickou rukou, podvalník a pod: cca 4 x mesačne.

- Osobné vozidlo za účelom kontroly vrtov obsluhou: 1 – 2 denne.

##### •#Doprava zamestnancov do zamestnania – osobné vozidlá: cca 4 – 6 denne.

#### • NÁROKY NA PRACOVNÉ SILY

Počas zriaďovania a výstavby

Všetky služby spojené s realizačnou činnosťou budú zabezpečené na dodávateľskej báze. Pracovníci realizujúci stavbu, vykonávajúci technické vrtné práce budú zamestnancami a subdodávateľmi zmluvných partnerov navrhovateľa.

Počas prevádzky

Prevádzka navrhovanej činnosti, t. j. prevádzka testovacej jednotky, troch vrtov a plynovodu, bude nepretržitá s 12 zamestnancami = 2 pracovníci na zmene + 1 pochôdzkar + 1 majster. Pracovná doba bude nepretržitá, t. j. 7 dní v týždni, 24 hodín denne.

Pri nerealizovaní navrhovanej činnosti ostane počet zamestnancov navrhovateľa na rovnakej úrovni ako je v súčasnosti a nebude potrebné prijímať nových pracovníkov.

Hlavným výstupom z navrhovanej činnosti bude zemný plyn, a to s očakávaným ťažobným výkonom plynových vrtov sumárne do 500 000 m<sup>3</sup> zemného plynu denne. Vyťažený a upravený zemný plyn bude dopravovaný novovybudovaným expedičným plynovodom do existujúcej distribučnej siete SPP – distribúcia, a.s.

Vedľajším produktom bude plynový kondenzát (gazolín) a banská voda. Tieto suroviny budú z TJ Malženice odvázané automobilovými ADR cisternami.

#### • ZDROJE ZNEČISTENIA OVZDUŠIA

Počas zriaďovania a výstavby

Samotná realizácia navrhovanej činnosti bude spojená s emisiami znečisťujúcich látok primeraného rozsahu a intenzity, reprezentovaných emisiami TZL zo samotnej stavebnej činnosti a emisiami znečisťujúcich látok zo spaľovacích motorov stavebnej techniky a zabezpečujúcej dopravy. Intenzita emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia počas výstavby bude významne premenlivá v závislosti na etape realizácie. Obdobná situácia bude aj v čase ukončovania predmetnej činnosti.

Počas prevádzky

V zmysle prílohy č. 1 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov, je možné navrhovanú činnosť zakategorizovať ako:

#### 4. Chemický priemysel

##### 4.2 Ťažba a skladovanie zemného plynu naftového > 0 – veľký zdroj znečisťovania ovzdušia.

V rámci navrhovanej činnosti sú ako čiastkové stacionárne zdrojom znečisťovania ovzdušia definované:

- # kotolňa (teplovodný plynový kotol, kondenzačný plynový kotol),
- # technologické straty,
- # riadené odfuky zemného plynu,
- # skladovacie objekty (metanol, glykol, banská voda, gazolín),
- # vrty,
- # náhradný zdroj elektrickej energie (dieselagregát),
- # poľný horák,
- # technologická linka na úpravu zemného plynu.

Podľa prílohy č. 1 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov, nie je potrubná preprava a distribúcia zemného plynu považovaná za stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia.

Zdrojom znečisťovania ovzdušia bude v areáli Testovacej jednotky aj plynová kotolňa, ktorá bude v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov, kategorizovaná ako:

#### 1. Palivovo-energetický priemysel

1.1.2. Technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia vrátane plynových turbín a stacionárnych piestových spaľovacích motorov, s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom  $\geq 0,3$  MW a  $< 50$  MW – stredný zdroj znečisťovania ovzdušia (väčšie stredné spaľovacie zariadenie).

Vzhľadom na plánované situovanie predmetnej činnosti mimo obytné územie a v primeranej vzdialenosti od najbližšej obytnej zástavby (min. 250 m) významné znečistenie ovzdušia produkovanými znečisťujúcimi látkami a významný negatívny dopad na zdravie okolitého obyvateľstva nepredpokladáme. Emisie produkované v rámci realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti je možné považovať za nevýznamný príspevok k znečisťovaniu ovzdušia.

V prípade nerealizovania navrhovanej činnosti priamo dotknuté územie predstavujú poľnohospodársky využívané plochy s prístupovými komunikáciami. Priamym zdrojom znečisťovania je sezónna poľnohospodárska činnosť s prislúchajúcim dopravným zabezpečením. V prípade zachovania súčasného stavu k vzniku nových zdrojov znečisťovania ovzdušia nedôjde.



Samotná realizácia navrhovanej činnosti nebude vzhľadom k svojmu charakteru spojená so vznikom odpadových vôd nad bežný rámec. Vznikajúce splaškové odpadové vody zo zázemia realizačného personálu budú riešené mobilnými sociálnymi zariadeniami. Čistenie strojov a mechanizmov si zabezpečia dodávatelia vo vlastnej réžii a mimo priestorov staveniska.

Počas prevádzky

Z hľadiska produkcie odpadových vôd počas prevádzky navrhovanej činnosti sa očakáva vznik:

- splaškových odpadových vôd,
- vôd z povrchového odtoku, t. j. dažďové vody zo spevnených plôch a striech a
- priemyselných odpadových vôd: zostatkový vrtný výplach a banská voda.

V procese sušenia a úpravy zemného plynu budú v prevádzke TJ vznikať banské vody s obsahom metanolu, ktoré sa budú zhromažďovať v dvojplášťovej nadzemnej nádrži. Odtiaľ budú následne odvázané automobilovými ADR cisternami mimo lokalitu navrhovanej činnosti. Banská voda sa bude prevážať na stredisko, ktoré disponuje povolením príslušného obvodného banského úradu na osobitný zásah do zemskej kôry na vtlačanie banskej vody. Banská voda tu bude zatlačaná naspäť do prírodných horninových štruktúr, kde banská voda vzniká. Tieto horninové štruktúry sú geologicky oddelené od povrchových a podzemných vôd. Predpokladaná denná ťažba banskej vody je min. 0 m<sup>3</sup> na začiatku ťažby súhrnne zo všetkých vrtov a max. 15 m<sup>3</sup> v závere ťažby súhrnne zo všetkých vrtov.

#### • ODPADY

Odpady vznikajúce počas stavebnej činnosti budú oddelene zhromažďované podľa druhov. Na zhromažďovanie odpadov budú pristavené veľkokapacitné kontajnery. S odpadmi vznikajúcimi počas realizácie navrhovanej činnosti (tohto času bez bližšej špecifikácie) bude nakladané v súlade s požiadavkami príslušnej legislatívy, čo bude zdokumentované počas príslušného stupňa procesu povoľovania. Stavebný odpad získaný pri príprave územia a zemných prácach bude v maximálnej možnej miere recyklovaný.

Pri manipulácii s odpadmi, ktoré budú vznikať počas realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti sa budú dodržiavať príslušné všeobecne záväzné právne predpisy v oblasti odpadového hospodárstva. Ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov budú dôsledne dodržané ako počas geologických prác a výstavby tak aj počas prevádzky navrhovanej činnosti.

Nebezpečné odpady budú dočasne zhromažďované v nádobách/kontajneroch na to určených v zmysle platnej legislatívy. Nebezpečné odpady budú oddelene uložené podľa druhov na vyhradenom a zabezpečenom mieste a označené identifikačnými listami nebezpečných odpadov podľa osobitného predpisu. Nebezpečné odpady budú odovzdané na zhodnotenie, prípadne na zneškodnenie oprávnenému odberateľovi, t. j. zmluvne zabezpečenej organizácii, ktorá má povolenie na nakladanie s nebezpečnými odpadmi.

Pri nakladaní s viac ako 1 tonou nebezpečných odpadov ročne je držiteľ povinný požiadať o súhlas na nakladanie s nebezpečnými odpadmi príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva.

Zmesový komunálny odpad a jeho oddelené zložky budú zhromažďované v zberných nádobách.

Zneškodňovanie odpadov navrhovateľa, t. j. spoločnosti NAFTA a.s., je/bude zabezpečované v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 79/2005 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prostredníctvom oprávnených organizácií, s ktorými má navrhovateľ uzavretý zmluvný vzťah.

Manipulácia s odpadmi sa bude vykonávať v súlade s internými riadiacimi aktmi navrhovateľa pre činnosti v odpadovom hospodárstve. NAFTA a.s. má vypracovaný „Metodický pokyn – Manipulácia s odpadmi“ v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch, ktorý obsahuje:

- postup pre manipuláciu, zhromažďovanie, zneškodnenie/zhodnotenie s ostatnými a nebezpečnými odpadmi;
- organizačný poriadok pre prípad havárie spôsobenej pri manipulácii s nebezpečnými odpadmi, pre vykonanie zásahov a opatrení na zneškodňovanie následkov mimoriadnej udalosti.

Zákon č. 514/2008 Z. z. o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhovanou činnosťou ostáva nedotknutý vzhľadom na to, že pri navrhovanej činnosti nie je potrebné zriaďovať ani prevádzkovať úložisko odpadov – odkalisko.

Priamo na pracovisku vrtu sa bude používať mobilné zariadenie na zhodnocovanie vrtného odpadu. Účelom mobilného zariadenia po jeho inštalácii bude zabezpečiť fyzikálnu úpravu odpadov, vznikajúcich pri vrtnej činnosti, a to do podoby odpadov, s ktorými je možné ďalej nakladať v súlade s ustanoveniami zákona č. 79/2005 Z. z. Úprava odpadov spočíva v oddelení kvapalnej zložky, ktorá je prenosovým médiom a čiastočnom pretriedení tuhej zložky.

Prevádzka mobilného zariadenia sa využíva na základe rozhodnutia príslušného OÚ Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, na úpravu odpadov mobilným zariadením metódou R12 pred následným zhodnocovaním, pod č. OU-BA-OSZP2-2019/037139/KML/III z 15.07.2019, právoplatného 26.07.2019. Odpady po úprave mobilným zariadením budú vedené do nádrže a zahustené (pridanie cementu, vápna) za účelom ich spevnenia (60 – 70 %). Na zahustenie 1 tony odpadu sa používa cca 1 – 2 kg hydrátu vápenatého alebo cementu, ktorý chemicky reaguje s úlomkami horniny a výplachom, pričom koaguluje (zahusťuje) a vzniká hustá kaša. Podstatou koagulácie je výmena jednomocného sodíka  $\text{Na}^+$  v ílových zložkách výplachu a odvrátanej hornine za dvojmocný vápnik  $\text{Ca}^{2+}$  nachádzajúci sa v hydroxide vápenatom  $\text{Ca}(\text{OH})_2$  alebo v cemente. Pri tejto výmene dochádza k zahusteniu odpadu. Podstatnú časť aktívnych ílov vo výplachu tvorí bentonit (minerál montmorilonit). V odvrátených horninách sa ešte môžu vyskytovať naviac ility a kaolinity.

Mobilné zariadenie na zhodnocovanie odpadov, ktoré bude využívané na zhodnocovanie vrtného odpadu z vrtov, pozostáva z nasledovných samostatne inštalovaných častí:

- očisťovacie zariadenie: lineárne vibračná sitá CE BEM 3,
- odkalovač 6T4 ALS: D-Sander Swaco a D-Silter Swaco,
- centrifúga Flotweg Z-34.

Odkalovače slúžia na sústredovanie čo najväčšieho množstva tuhých častíc, ktoré cirkulujú v kalovom systéme, na dostatočne malý objem, ktorý bude spracovaný jemným sitom. Týmto spôsobom je možné vykonať omnoho jemnejšie preosievanie s odkalovačom než s primárnym natriasačom, ktorý musí spracovať celý cirkulujúci objem. Odkalovač je prevádzkovaný ako sekundárna jednotka na odstraňovanie tuhých častíc. Primárne odstraňovacie zariadenia – natriasače s jemným sitom sú inštalované proti prúdu odkalovača. Využitie týchto primárnych jednotiek významne zlepšuje prevádzkovú účinnosť odkalovača odstraňovaním tuhých častíc väčších rozmerov.

Ďalšou časťou mobilného zariadenia je centrifúga Flotweg Z-34 – celoplášťová skrutkovicová odstredivka. Zariadenie oddeľuje v rotujúcom bubne pevné častice z vrtnej kvapaliny, ktoré vplyvom odstredivej sily závislej od počtu otáčok sedimentujú na stenách bubna. Výnos pevných častíc zabezpečuje skrutkový dopravník poháňaný unášacou prevodovkou s menším počtom otáčok ako bubon. Očistená kvapalina sa odvádza výtokom cez prietokový kotúč pod tlakom alebo prietokovú dosku.

Odpady, ktoré sa upravujú mobilným zariadením metódou R12 pred ich následným zhodnotením, sú kategorizované:

- 01 05 08 - vrtné kaly a odpady s obsahom chloridov iné ako uvedené v 01 05 05 a 01 05 06 – kategória odpadu O – predpokladané množstvo 300 t

Zahustený odpad bude zhodnocovať oprávnená organizácia, s ktorou má navrhovateľ, t. j. spoločnosť NAFTA a.s., uzatvorenú zmluvu podľa platnej legislatívy.

Odpady, ktoré vzniknú pri realizácii navrhovanej činnosti a následne jej prevádzke sú uvedené v zámere. Uvedené druhy odpadov ako aj ich množstvá budú upresnené a bližšie špecifikované podľa skutočného stavu.

#### • HLUK A VIBRÁCIE

V etape výstavby bude zdrojom hluku najmä stavebná činnosť, stavebné mechanizmy a doprava, pričom hlavnými zdrojmi hluku budú najmä stavebné mechanizmy. V období výstavby budú produkované aj vibrácie, a to prevažne pri zemných a stavebných prácach ťažkých zemných strojov (bagre, nakladače, buldozéry ....). Tieto vplyvy však budú časovo i priestorovo obmedzené, bez dosahu na obytné priestory dotknutých obcí.

Vplyv hluku počas navrhovanej činnosti technickými vrtnými prácami, t. j. zriaďovanie dočasných geologických objektov – pracoviska vrtu, nového úseku prístupovej komunikácie, spevňovanie existujúcej komunikácie, montáž vrtnej veže a súvisiacich zariadení, ako aj počas výstavby testovacej jednotky a pod., bude časovo i priestorovo obmedzený a nepredpokladá sa prekročenie prípustných hodnôt hluku pre vonkajšie ani pre vnútorné prostredie.

Počas prevádzky

Základným predpokladom realizácie každej novej činnosti je rešpektovanie maximálnej prípustnej expozície obyvateľstva hlukom.

V rámci prevádzky navrhovanej činnosti môže krátkodobo vzniknúť zdroj hluku pri občasnom odtlakovaní plynovodnej prípojky alebo časti technológie TJ. Odtlakovanie bude prebiehať občasne, krátkodobo a v dostatočne veľkej vzdialenosti od obývaných zón, pričom bude realizované výlučne v denných hodinách.

Na stacionárne zdroje hluku v rámci výstavby ako aj samotnej prevádzky budú považované najmä vrtná súprava, čerpadlá, kotolňa, plynový a chladiaci kompresor, dieselaagregáty, ako aj mobilné zariadenia na zhodnocovanie

odpadov. Mobilné zdroje hluku bude predstavovať doprava zamestnancov ako aj doprava súvisiaca s prevádzkou pracoviska vrtu (napr. nákladná doprava surovín, odvoz splaškových vôd a pod.).

Počas prevádzky navrhovanej činnosti nebude dochádzať k vibráciám s dopadom na životné prostredie a dotknuté obyvateľstvo. Počas prevádzky vrtnej súpravy ako aj ťažkej stavebnej mechanizácie pôjde len o lokálne pôsobenie vibrácií, ktoré bude situované mimo obytných zón obcí, bez dosahu na obytné priestory.

Prevádzka testovacej jednotky ako aj jednotlivé pracoviská vrtov budú navrhnuté a prevádzkované tak, aby jednotlivé stacionárne zdroje hluku spĺňali prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí uvedené vo vyhláske MZ SR č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. Rovnako hlučnosť na pracovisku bude spĺňať požiadavky NV SR č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku v znení NV SR č. 555/2006 Z. z.

Počas skúšobnej doby bude možné vykonať meranie hluku a v prípade nepriaznivých výsledkov, čo sa však nepredpokladá, budú prijaté a vykonané dodatočné protihlukové opatrenia a to tak, aby boli dodržané prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí uvedené vo vyhláske MZ SR č. 549/2007 Z. z.

Vzhľadom na dostatočnú vzdialenosť obytných zón okolitých obcí sa predpokladá, že realizácia a prevádzka navrhovanej činnosti nebude predstavovať nadlimitnú produkciu hluku ani vibrácií.

Priamo dotknuté územie predstavujú poľnohospodársky využívané plochy s prístupovými komunikáciami. Zdrojom hluku a vibrácií je sezónna poľnohospodárska činnosť s prislúchajúcim dopravným zabezpečením. V prípade zachovania súčasného stavu k vzniku nových zdrojov hluku a vibrácií nedôjde. Hluk generovaný súčasnými antropogénnymi aktivitami v predmetnom území nepresahuje prípustnú hodnotu hluku stanovenú pre denný, večerný a nočný referenčný interval.

#### • ŽIARENIE A INÉ FYZIKÁLNE POLIA

Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k vzniku zdrojov žiarenia a iných fyzikálnych polí, nakoľko si činnosť nevyžaduje inštaláciu žiadneho nového zariadenia, ktoré by mohlo produkovať tieto typy žiarenia. Súčasne sa nebude nakladať s materiálmi obsahujúcimi prírodné alebo umelé rádionuklidy.

#### • ZÁPACH, TEPLA A INÉ VÝSTUPY

Realizácia a následne prevádzka navrhovanej činnosti bude spojená s prevádzkou vrtnej súpravy (pohon vrtnej súpravy, pohon čerpadiel, dieselaagregát), mobilného zariadenia na zhodnocovanie odpadov a súvisiacej dopravy, pričom tieto činnosti nebudú predstavovať významný zdroj zápachu. Vybudovanie a prevádzka testovacej jednotky a expedičného plynovodu taktiež nebude zdrojom významného zápachu.

Pre navrhovanú činnosť neboli identifikované žiadne ďalšie výstupy alebo nároky na vstupy, či iné špecifické požiadavky.

Vzhľadom na zvolený technologický postup si realizácia navrhovanej činnosti nevyžaduje žiadne špeciálne vstupy a následne možné výstupy do okolitého prostredia v podobe špecifických a cudzorodých látok, ktoré by mohli negatívne ovplyvňovať jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie človeka.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pri svojom rozhodovaní prihliadol na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania činnosti, rozsah očakávaných vplyvov a na písomné stanoviská, o ktoré podľa § 23 ods. 1 zákona požiadal rezortný orgán (Ministerstvo hospodárstva SR), povoľujúci orgán (Obvodný banský úrad v Bratislave), dotknuté orgány (Ministerstvo životného prostredia SR, odbor štátnej geologickej správy, Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja a oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trnave, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trnava, Trnavský samosprávny kraj, Krajský pamiatkový úrad Trnava, Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia) a dotknuté obce (Obec Malženice, Žlkovce a Trakovice).

Počas procesu zisťovacieho konania požiadala listom č. 52/2022 zo dňa 11.07.2023 Obec Žlkovce o priznanie postavenia dotknutej obce podľa § 23 ods. 1 zákona. Príslušný úrad žiadosti obce Žlkovce vyhovel a priznal jej postavenie dotknutej obce.

Z doručených stanovísk a z opatrení navrhnutých v zámere vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavieb a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

1. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

a) Štátna správa odpadového hospodárstva, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2022/025442 zo dňa 23.06.2022:

Pri realizácii navrhovanej činnosti požadujeme dodržať ustanovenia zákona o odpadoch a súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva.

b) Štátna správa ochrany ovzdušia, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2022/025743 zo dňa 12.07.2022:

Po preskúmaní predloženého zámeru Okresný úrad Trnava z hľadiska ochrany ovzdušia vydáva nasledovné stanovisko:

Predmetný zámer uvádza, že realizáciou navrhovanej činnosti vzniknú zdroje znečisťovania ovzdušia z čoho vyplýva nasledovné:

- Ak predmetnou stavbou vznikne malý zdroj znečisťovania ovzdušia (MZZO) jeho povoľovanie spadá do kompetencie príslušnej obce v zmysle § 27 zákona o ovzduší, ak nie je súčasťou veľkého alebo stredného zdroja znečisťovania ovzdušia. V zmysle § 17 ods.1 písm. a) zákona o ovzduší na umiestnenie MZZO nie je potrebný súhlas orgánu ochrany ovzdušia. Súhlas sa vyžaduje až na povolenie stavby MZZO a na jeho uvedenie do užívania (do prevádzky); žiadosť o vydanie súhlasu musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať údaje v zmysle § 17 ods. 3 zákona o ovzduší.

- V prípade vzniku stredného alebo veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia, jeho povoľovanie spadá do kompetencie Okresného úradu Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušného orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia. Na umiestnenie, povolenie a užívanie stavby stredného alebo veľkého zdroja je potrebný súhlas podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší. Žiadosť o vydanie súhlasu musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať údaje v zmysle § 17 ods. 2 zákona o ovzduší (v závislosti od druhu požadovaného súhlasu).

- Pri realizácii stavebných prác, pri ktorých je riziko vzniku prašných emisií (tuhých znečisťujúcich látok – TZL), je nutné prijať také opatrenia, ktoré minimalizujú prašnosť zasahujúcu do vonkajšieho ovzdušia.

K predloženému zámeru navrhovanej činnosti z hľadiska záujmov štátnej správy ochrany ovzdušia po zohľadnení vyššie uvedených pripomienok nemá žiadne námietky.

c) Štátna vodná správa, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2022/025225 zo dňa 21.07.2022:

Z hľadiska ochrany vodných pomerov požaduje:

- Dbáť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

- Dodržať ustanovenia vyhlášky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, v nadväznosti na § 39 vodného zákona.

- Dôsledne dodržiavať všetky podmienky vydaných rozhodnutí a súhlasov, ako aj interné predpisy, ktoré predstavujú opatrenia proti nepriaznivým vplyvom činnosti na životné prostredie.

- Rozvojové plochy požadujeme riešiť komplexne, s príslušnou infraštruktúrou (zásobovanie vodou, splašková kanalizácia, dažďová kanalizácia).

Tunajší úrad nepožaduje zámer navrhovanej činnosti „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch sond Malženice“ posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Stanovisko OU Trnava: Správny orgán berie uvedené stanoviská na vedomie. Pripomienky vyplývajú z legislatívnych predpisov a navrhovateľ je povinný ich dodržiavať a uplatňovať v rámci ďalších nasledujúcich konaní podľa osobitných predpisov. Rovnako bude musieť navrhovateľ tieto požiadavky uplatňovať v prípravnej a prevádzkovej fáze a fáze končenia činnosti.

2. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja: : vyjadrenie č. OU-TT-OSZP1-2022/025254 zo dňa 06.07.2022:

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako orgán ochrany prírody podľa § 64 ods. 1 písm. c) s pôsobnosťou podľa § 67 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), na základe žiadosti zo dňa 22.06.2022 elektronicky o záväzné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch sond Malženice“ vydáva v zmysle § 9 ods. 1 písm. w) zákona nasledovné záväzné stanovisko.

Účelom navrhovanej činnosti je overenie ťažiteľného množstva zásob horľavého zemného plynu v rámci prieskumného územia Trnava. Za tým účelom budú: - zriadené (odvrtané) tri prieskumné vrtý Malženice 1, 2 a 3 s prevádzkou technologických skúšok – dlhodobých čerpacích skúšok, určených na otestovanie produkčných vlastností ložísk horľavého zemného plynu a následné spracovanie a schválenie výpočtu zásob horľavého zemného plynu; - vybudovaná testovacia jednotka Malženice (ďalej aj ako „Tj“), určená na otestovanie produkčných vlastností ložísk horľavého zemného plynu a následné spracovanie a schválenie výpočtu zásob horľavého zemného plynu; zemný plyn získaný počas testovania bude spracovávaný v technológii testovacej jednotky a dodávaný do distribučnej siete; - vybudované líniové stavby - vysokotlakové prípojky plynu od jednotlivých vrtov do TJ Malženice, elektrické rozvody a expedičný plynovod z TJ Malženice do distribučnej siete.

Navrhovaná činnosť je situovaná na území Trnavského kraja, v okresoch Trnava a Hlohovec, v obciach Malženice a Trakovice, v katastrálnych územiach Malženice a Trakovice na KN-C parcelách č. 125/2, 444, 471, 587, 547/2, 618/1, 968/1, 1000, 1049, 1050, 1111, 1334, 1336/12, 1357/5, 1368/1, 1369/2, 1370/2, 1372/15, 1372/34, 1372/35, 1372/65, 1375, 1379/4, 1381/2, 1385/2, 1335/2 v k. ú. Malženice a na KN-C parcelách č. 1154/1, 1155, 1165, 1167/1 v k. ú. Trakovice.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná mimo zastavaných území obcí Malženice a Trakovice.

Pôjde o tri samostatné lokality situované v k. ú. Malženice, kde budú umiestnené prieskumné vrtý a testovacia jednotka. Katastrálne územie obce Trakovice bude dotknuté v súvislosti s vedením expedičného plynovodu z TJ Malženice do distribučnej siete SPP- distribúcia, a.s. a časťou prístupovej cesty k TJ Malženice. Areál testovacej jednotky, v ktorom bude umiestnený aj vrt Mal-2, bude vzdialený od najbližšej obytnej zástavby obce Malženice približne 950 m.

Prieskumný vrt Mal-1 bude situovaný vo vzdialenosti cca 250 m a Mal-3 asi 1,4 km od obytnej zástavby v obci Malženice. Priamo dotknuté územie navrhovanou činnosťou sa nachádza v severnejšej časti k. ú. Malženice. Prieskumné vrtý Mal-1, Mal-2 (spolu s testovacou jednotkou) a Mal-3 budú situované mimo zastavaného územia obce. Prieskumný vrt Mal-1 bude umiestnený juhozápadne od zastavaného územia obce Malženice v min. vzdialenosti 400 m západne od vodného toku Horná Blava, vrt Mal-2 a TJ budú situované v severovýchodnej časti katastrálneho územia a vrt Mal3 bude umiestnený v západnej časti katastrálneho územia obce Malženice.

Lokality sa nachádzajú sa nachádza v poľnohospodársky využívannej krajine, kde podľa zákona platí I. stupeň ochrany a podľa § 12 zákona sa tu uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny. Územie nie je súčasťou osobitne chránených území národnej siete.

Vzhľadom na predmetnú lokalitu sú najbližšie situované maloplošné chránené územia: CHA Dedova jama (cca 5 km SV) a CHA Malé Vážky (cca 6 km V). V rámci navrhovanej činnosti sa vrt Mal-3 nachádza priamo v území CHVÚ Špačinsko-nižňanských poliach, pričom ide konkrétne o parcely KN-C č. 1050 v k. ú. Malženice. Takisto plynovod z vrtu Mal-3 povedie územím CHVÚ Špačinsko-nižňanske polia. Vrtý Mal-1 a Mal 2, spolu s testovacou jednotkou, budú situované mimo územia CHVÚ, vo vzdialenosti: vrt Mal-1 cca 60 m a vrt Mal-2 cca 1,8 km od hraníc CHVÚ. Umiestnenie vrtu Mal-1 je navrhnuté na poľnohospodárskej pôde v tesnej blízkosti hranice CHVÚ Špačinsko-nižňanske polia. V súčasnosti jediným predmetom ochrany v území CHVÚ Špačinsko-nižňanske polia je sokol rároh (Falco cherrug). Územie patrí medzi päť najvýznamnejších území pre tento druh na Slovensku. Aktuálne je v území zistený tretí najvyšší počet tohto druhu. Ochrana tohto druhu na Slovensku je pritom veľmi vysokou prioritou v rámci EÚ, nakoľko je jeho hniezdna populácia na Slovensku druhá najvyššia v rámci EÚ. V zmysle ÚPN VÚC Trnavského kraja (Aurex, 2014) je v dotknutom území vymedzený prvok siete ekologickej stability - regionálny biokoridor (RBk) Blava.

Spracovateľ zámeru postupoval pri jeho vypracovaní podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov. Zámer obsahuje všetky časti a kapitoly týkajúce sa ochrany prírody a krajiny. Zámer žiadnou činnosťou nezasiahne do maloplošných ani veľkoplošných chránených území. V rámci území Natura 2000 zasiahne činnosť do CHVÚ Špačinsko-nižňanske polia. Pri vedení plynových prípojok od vrtov Mal-1 a Mal-3 do TJ dôjde na dvoch miestach ku križovaniu s biokoridorom RBk Blava.

Pre navrhovanú činnosť nie je možné technicky zmysluplne nastaviť iný technologický variant, ani definovať variantné umiestnenie navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť je priamo naviazaná na geologickú skladbu, preto je vyhotovený v jednom variantnom riešení. Opis flóry a fauny nachádzajúcich sa na dotknutom území je spracovaný v kapitole 111.1.7 Fauna a flóra. Opis je skôr všeobecný, ale postačujúci vzhľadom na umiestnenie zámeru v území silne antropogénne ovplyvnenom. Vzhľadom na silný antropický tlak na poľnohospodársky využívaný krajinný priestor a pozmenené prírodné podmienky sa na záujmovom území vyskytujú biotopy charakteristické pre hospodársky využívanú krajinu. Za významné možno považovať hniezdne lokality sokola rároha (*Falco cherrug*). Okrem sokola rároha je územie významné pre hniezdenie aj výskyt iných vzácných druhov vtáctva. Priamo na predmetných lokalitách dotknutých navrhovanou činnosťou podľa dostupných informácií nie je aktuálne evidovaný výskyt chránených vzácných a ohrozených druhov rastlín a živočíchov. Avšak nemožno vylúčiť záber ich potravných biotopov.

Vplyvy na životné prostredie sú uvedené v kapitole č. IV.3. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné. Bližšie špecifikované vplyvy na flóru a faunu sú uvedené v podkapitole IV.3.7. Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy. Prevádzka navrhovanej činnosti bude realizovaná v rámci poľnohospodárskej krajiny a intenzívne obhospodarovanej ornej pôdy. Predmetné lokality sú tvorené plochami bez zachovania pôvodných prírodných prvkov. Spracovateľ zámeru predpokladá iba krátkodobé vplyvy na rastlinstvo a živočíšstvo najmä počas prípravných a stavebných prác. Osobitná pozornosť bude venovaná pri križovaní prípojok (z vrtov Mal-1 a Mal-3) s tokom Horná Blava, ktorý je evidovaný ako biokoridor regionálneho významu. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti sú uvedené v kapitole IV.10, ktoré sú všeobecné, avšak postačujúce vzhľadom na umiestnenie činnosti v poľnohospodársky využívaní krajine.

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny nemáme k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch sond Malženice“ žiadne zásadné pripomienky a akceptujeme ho, keďže plánovaná činnosť sa nachádza v poľnohospodársky využívanom krajinnom priestore a je dostatočne vzdialená od chránených území. Možno konštatovať, že navrhovaný Variant 1 sa javí z pohľadu posudzovaných aspektov, najmä environmentálnych kritérií, ako akceptovateľný. Opatrenia na zmiernenie dopadu na životné prostredie v kapitole IV považujeme za dostatočné, preto nepožadujeme pokračovať v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Navrhovaná činnosť sa zaraďuje podľa Prílohy č. 8 zákona do kapitoly 1. Ťažobný priemysel: položka č. 5. Ťažba a úprava zemného plynu s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie do 500 000 m<sup>3</sup>/deň, položka č. 6. Povrchové priemyselné prevádzky pre ťažbu uhlia, lignitu, ropy, zemného plynu, rúd a bituminóznych hornín, bez limitu podlieha zisťovaciemu konaniu, položky č. 16: Vrty (okrem vrtov na skúmanie stability pôdy súvisiacich s ťažobnou činnosťou) s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 600 m.

Stanovisko OU Trnava: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie. Stanovisko neobsahuje stanovenie ďalších opatrení ako tých, ktoré navrhovateľ uviedol v kapitole IV.10. Vzhľadom k tomu je vo výrokovej časti tohto rozhodnutia stanovená povinnosť okrem iných dodržiavať opatrenia tak ako sú uvedené v kapitole IV.10 a nebolo potrebné vo vzťahu k ochrane prírody a krajiny určiť ďalšie opatrenia.

3. Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie: vyjadrenie č. OU-HC-OSŽP-2022/000850-005 zo dňa 08.07.2022:

a) Štátna správa odpadového hospodárstva, vyjadrenie č. OÚ-HC-OSŽP-2022/000857 zo dňa 30.06.2022:

K predloženému zámeru máme nasledovné pripomienky:

-- Upozorňujeme, že v okrese Hlohovec sa nenachádza žiadne zariadenie na zneškodňovanie odpadov skládkovaním, prednostne odporúčame vzniknutý odpad odovzdávať do zariadení na zber alebo zhodnocovanie odpadov v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva.

-- Odovzdať na zhodnotenie je možné len taký odpad (napr. výkopovú zeminu), ktorý neobsahuje žiadne nebezpečné látky.

-- Zabezpečiť stroje záchytnými vaničkami tak, aby sa zamedzilo úniku nebezpečných látok do životného prostredia.

-- Pri skladovaní prípadných nebezpečných odpadov z prevádzkových kvapalín je potrebné tieto odpady skladovať v označenom a uzamykateľnom sklade, ktorý bude vybavený nepriepustnou podlahou alebo záchytnými vaničkami.

b) Štátna vodná správa, vyjadrenie č. OÚ-HC-OSŽP-2022/000859-002 zo dňa 28.06.2022:

-- Zabezpečiť dodržanie všetkých zákonných ustanovení na ochranu povrchových vôd a podzemných vôd.

-- Pri realizácii a následnom užívaní stavby dbať o ochranu podzemných vôd a povrchových vôd a zabrániť prípadnému nežiaducemu úniku znečisťujúcich látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

-- Realizáciou stavby nesmú byť narušené odtokové pomery v území.

- 23 / 94

realizovať formou vypracovania zmien a doplnkov územného plánu obce Malženice ako novú rozvojovú lokalitu s navrhovaným záberom poľnohospodárskej pôdy.

V prípade spracovania zmeny územnoplánovacej dokumentácie obce bude treba postupovať v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. a v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Územnoplánovacia dokumentácia má obsahovať lokality predpokladaného záberu poľnohospodárskej pôdy, ich výmery, druh pozemku, skupiny BPEJ a účel funkčného využitia. Predloženú dokumentáciu bude potrebné doručiť tunajšiemu úradu na posúdenie z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy.

Stanovisko OU Trnava: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie. Samotné stanovisko obsahuje upozornenie na plnenie osobitných predpisov vo vzťahu k záberu poľnohospodárskej pôdy. Navrhovateľ bude povinný dodržiavať vyššie uvedené povinnosti v nasledujúcich konaniach. Dotknutý orgán v svojom stanovisku nestanovil žiadne špecifické opatrenia, ktoré by bol navrhovateľ povinný plniť. Súčasne ako je už vyššie uvedené navrhovateľ bude povinný dodržiavať opatrenia tak ako sú uvedené v kapitole IV.10 a tieto obsahujú aj opatrenia vo vzťahu k ochrane a využívaniu poľnohospodárskej pôdy.

5. Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií: vyjadrenie č. OU-TT-OCDPK-2022/025231/Tr zo dňa 22.06.2022:

Ako príslušný cestný správny orgán vo veciach ciest II a III. triedy podľa § 3 a ods. 5 písm. a) zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov nemáme pripomienky k zámeru.

Stanovisko OU Trnava: Správny orgán berie uvedené stanoviská na vedomie.

6. Krajský pamiatkový úrad Trnava: vyjadrenie č. KPUTT-2022/14834-2/57552/KSI zo dňa 07.07.2022:

Krajský pamiatkový úrad Trnava so zámerom navrhovanej činnosti „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch sond Malženice“ k.ú. Malženice, parc.č. 125/2, 444, 471, 587, 547/2, 618/1, 968/1, 1000, 1049, 1050, 1111, 1334, 1336/12, 1357/5, 1368/1, 1369/2, 1370/2, 1372/15, 1372/34, 1372/35, 1372/65, 1375, 1379/4, 1381/2, 1385/2, 1335/2, k.ú. Trakovice, 1154/1, 1155, 1165, 1167/1“ súhlasí s pripomienkami:

Pri realizácii investičného zámeru navrhovanej činnosti „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch sond Malženice“, k.ú. Malženice, parc.č. 125/2, 444, 471, 587, 547/2, 618/1, 968/1, 1000, 1049, 1050, 1111, 1334, 1336/12, 1357/5, 1368/1, 1369/2, 1370/2, 1372/15, 1372/34, 1372/35, 1372/65, 1375, 1379/4, 1381/2, 1385/2, 1335/2, k.ú. Trakovice, 1154/1, 1155, 1165, 1167/1“ KPÚ Trnava požaduje dodržiavať platnú legislatívu - rešpektovať ustanovenia zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.

Predložený zámer „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch sond Malženice“ rieši tri prieskumné vrty „Malženice 1,2 a 3“.

KPÚ Trnava eviduje v katastri obce Malženice viaceré archeologické náleziská (sídlišká – pravek, stredovek, novovek), v Centrálnnej evidencii archeologických nálezov na Slovensku sú evidované 2 archeologické lokality v polohe severne a južne od navrhovaného prieskumného vrtu „Malženice 1“.

Predložený zámer „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch sond Malženice“ zvyšuje pravdepodobnosť narušenia archeologických situácií a nálezov. Je preto pravdepodobné, že pri zemných prácach súvisiacich s predmetným zámerom budú zistené archeologické nálezy, resp. nálezové situácie.

Stanovisko OU Trnava: Správny orgán berie uvedené stanoviská na vedomie. V nasledujúcich konaniach podľa osobitných predpisov bude navrhovateľ povinný plniť aj vyššie uvedené vo vzťahu k ochrane pamiatkového fondu. K procesu posudzovania nie sú stanovené žiadne osobitné podmienky a opatrenia.

7. Trnavský samosprávny kraj: odbor stratégií a projektov: vyjadrenie č. 15160/2022/ÓÚPŽP-2 zo dňa 11.07.2022: Po preštudovaní predloženého zámeru nepožadujeme jeho ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keďže jeho realizácia nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľstva v danej lokalite. Vzhľadom na vzdialenosť vrtu Mal-1 od najbližších obývaných budov však treba klásť dôraz na dodržiavanie hlukových limitov, najmä počas výstavby, ale aj počas prevádzky. Možnosť využitia týchto vrtov v budúcnosti ako zdrojov sladkej vody pre obyvateľov priľahlých obcí hodnotíme pozitívne, vzhľadom na dlhodobý negatívny trend klesajúcej výdatnosti jestvujúcich zdrojov kvalitnej pitnej vody.

Stanovisko OU Trnava: Správny orgán berie uvedené stanoviská na vedomie. Oblasť hluku je v zámere dostatočne popísaná a to ako vo vzťahu k fáze realizácie tak k fáze prevádzky. V kapitole IV.10, ktorá je uvedená vo výroku a bude pre navrhovateľa záväzná je uvedené konštatovanie aj vo vzťahu k hluku.



8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave: vyjadrenie č. RÚVZ/2022/02616/Fa-HŽP zo dňa 23.06.2022:

S návrhom účastníka konania pre navrhovateľa: NAFTA a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36 286 192 zo dňa 22.06.2022 na zámer: „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch prieskumných vrtov Malženice“, parcel. č. KN-C č. 125/2, 444, 471, 587, 547/2, 618/1, 968/1, 1000, 1049, 1050, 1111, 1334, 1336/12, 1357/5, 1368/1, 1369/2, 1370/2, 1372/15, 1372/34, 1372/35, 1372/65, 1375, 1379/4, 1381/2, 1385/2, 1335/2 v katastrálnom území obce Malženice a KN-C č. 1154/1, 1155, 1165, 1167/1 v katastrálnom území obce Trakovice súhlasí.

Stanovisko OU Trnava: Správny orgán berie uvedené stanoviská na vedomie.

9. Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor štátnej geologickej správy: vyjadrenie č. 3948/2022-5.3, 39167/2022 zo dňa 11.07.2022:

K predloženej dokumentácii a k spracovaniu kapitol súvisiacich s geologickou problematikou predkladáme nasledovné pripomienky:

1. Presná lokalizácia vrtov v rámci prieskumného územia Trnava - horľavý zemný plyn bola určená na základe výsledkov 3D seizmického merania realizovaného v roku 2017, ktoré potvrdilo, že v danej oblasti sa nachádza predpokladaná akumulácia plynu. Činnosť je navrhovaná na realizáciu v dvoch etapách. Prvá etapa (etapa ložiskového geologického prieskumu) bude realizovaná počas prvých štyroch rokov (cca 2023 - 2026). Táto etapa spočíva v odvírtaní vrtov, vybudovaní TJ, pripojení vrtov plynovodmi k TJ a realizácii dlhodobej čerpacej skúšky. V druhej etape (etape dobývania) po poklese dynamických tlakov na ústí vrtov, sa uvažuje s rozšírením technológie o plynový kompresor, ktorý umožní doťaženie zásob plynu z vrtov aj pri nižšom tlaku ako je v distribučnej sieti. Počas obidvoch etáp sa uvažuje s ťažbou a úpravou maximálne do 500 000 m<sup>3</sup> zemného plynu denne (s. 11). Pre potreby technologickej vody bude v objekte TJ vybudovaná vrtaná studňa s odhadovanou spotrebou vody cca 100 m<sup>3</sup>/rok. V stati o hydrogeologických pomeroch odporúčame z monitorovacích vrtov širšieho okolia doplniť údaje o hladine podzemnej vody, jej sezónne kolísanie a pod. Informáciu o kontaminácii podzemnej vody rádionuklidmi („Kvalita spodných vôd je ovplyvnená látkami používanými v poľnohospodárstve a únikom rádionuklidov z jadrových zariadení“, s. 33) sa žiada podporiť citáciou zdroja. Bolo by tiež vhodné bližšie ozrejmiť spôsob odvodu zrážkovej vody zo spevnených plôch, čo v okolitom spracovom podklade nemusí byť bezproblémové.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: konštatovanie

Spracovateľ zámeru použil k opisu súčasného stavu životného prostredia verejne dostupné informácie, nakoľko pre priamo dotknuté územie neboli k dispozícii konkrétne údaje, napríklad o úrovni znečistenia podzemných vôd.

Ako zdroj informácie tvrdenia na strane 33 „Kvalita spodných vôd je ovplyvnená látkami používanými v poľnohospodárstve a únikom rádionuklidov z jadrových zariadení“ bol využitý Program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce Malženice 2015 – 2025, verzia 1.0, MEDIA COELI®, s.20.

Súčasne navrhovateľ spracoval doplnenie – vysvetlenie k problematike podzemných vôd, ktoré tvorí prílohu k nášmu vyjadreniu.

Vody z povrchového odtoku budú odvádzané prirodzene do okolitého voľného terénu zo spevnených plôch. Ide o štandardné technické riešenie. V zámere je uvedené základné technické riešenie – panelové plochy, makadam, tráva. Takéto technické riešenie okrem iného znamená, že dažďová voda čiastočne infiltruje priamo na mieste kde dopadne a nebude v celom rozsahu odvádzaná z týchto plôch do okolitého terénu. Presné technické riešenie bude predmetom ďalších nasledujúcich konaní podľa osobitných predpisov.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Navrhovateľ na základe výzvy OÚ Trnava na doplnenie dokladov a informácii predložil vysvetlenie k problematike podzemných vôd. Toto obsahuje doplňujúce informácie v dostatočnom rozsahu. Navrhovateľ vychádzal z verejne dostupných informácií vo vzťahu k monitorovaniu kvality podzemnej vody a jej množstva. Ide o oficiálne informácie tak ako ich poskytuje poverená organizácia ktorou je SHMÚ Bratislava. Navrhovateľ dostatočne vysvetlil aj nakladanie s vodami z povrchového odtoku, ktoré budú odvádzané do voľného terénu.

2. Dotknuté územie je kategorizované väčšinou ako orná pôda vysokej kvality, ktorá bude predmetom trvalého alebo dočasného vyňatia z pôdneho fondu. V predkladanom jednovariantom projekte nie sú vyčlenené bonitované pôdno-ekologické jednotky, údaj o hrúbke ornice a pod. V zmysle ustanovení zákona č. 220/2004 Z.z. (zákon o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy) odporúčame navrhnuť polohy depónií skrvky a spôsob nakladania s trvalo odstráneným humusovým horizontom, ktorého očakávaná hrúbka je aspoň 30 cm.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: konštatovanie

Táto požiadavka bude riešená vždy pred začatím jednotlivých činností pre konkrétne pozemky dotknuté predmetnými činnosťami. Spôsob nakladania s odstráneným humusovým horizontom ako aj návrh polohy depónií skrývky vypracuje autorizovaná osoba priamo na vyšpecifikované pozemky dotknuté jednotlivými činnosťami.

Popri vyššie uvedenom platí nasledovné:

- dotknuté BPEJ pre jednotlivé objekty:

- Malženice 1: 0139002
- Malženice 2 a TJ Malženice: 0139002
- Malženice 3: 0139002

- hrúbka ornice je zisťovaná priamo na dotknutých pozemkoch fyzickým odkopaním a zmeraním, ktoré vykonáva autorizovaná osoba, ktorá zároveň na základe výsledkov tohto zisťovania vypracuje bilanciu skrývky ornice a projekt spätnej rekultivácie

- nakladanie s odstráneným humusovým horizontom (ďalej len „HH“):

- pri trvalom zábere – HH sa umiestni na inú lokalitu pozemku, napr. do zarovnania okolitého terénu za účelom lepšieho poľnohospodárskeho využitia pozemku (za dodržania zásady, že HH s horšou kvalitou BPEJ nemôže byť umiestnený na pozemok s HH vyššej kvality BPEJ)
- pri dočasnom zábere dlhšom ako 1 rok – odstránený HH z pracovnej plochy bude rovnomerne rozhrnutý na okolitú poľnohospodársku pôdu. Po skončení dočasného záberu na dotknuté miesto bude navezený HH s rovnakou alebo lepšou kvalitou BPEJ
- pri dočasnom zábere do 1 roka – odstránený HH bude dočasne uskladnený vedľa pracovnej plochy (počas doby uskladnenia je HH ošetrovaný proti zaburineniu) a následne po skončení prác bude spätne rozhrnutý na pôvodné miesto

Pre každý z navrhovaných vrtov v dotknutom rozsahu bude vypracovaný osobitný projekt „bilancia skrývky humusového horizontu poľnohospodárskej pôdy“ (tu je identifikovaná práve BPEJ, polohy depónií, výška humusového horizontu a všetky ďalšie údaje o dotknutej pôde) a tiež „projekt spätnej

rekultivácie poľnohospodárskej pôdy“ autorizovanou (akreditovanou) osobou pre účely ochrany pôdy a zároveň sú tieto projekty predložené na schválenie a zapracovanie jednotlivých podmienok ochrany pôdy príslušnému okresnému úradu, pozemkový a lesný odbor. Tento úrad následne vydá súhlasné stanovisko s dočasným záberom poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel na dobu kratšiu ako jeden rok/rozhodnutie o dočasnom (trvalom) odňatí, v ktorých zároveň určí navrhovateľovi podmienky, za ktorých je možné použiť poľnohospodársku pôdu na nepoľnohospodársky účel, resp. odňať poľnohospodársku pôdu. Zároveň tiež stanoví spôsob (podmienky) navrátenia poľnohospodárskej pôdy do pôvodného stavu, pričom vychádza práve z projektu spätnej rekultivácie.

Ochrana poľnohospodárskej pôdy podlieha osobitným správnym procesom, pre ktoré sú vypracované odborné projekty, v ktorých sú zohľadnené všetky špecifiká konkrétnej dotknutej poľnohospodárskej pôdy.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Stanovisko sa berie na vedomie. Obsahovo rovnaké vyjadrenie k ochrane poľnohospodárskej pôdy si uplatnil aj Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov. OÚ Trnava preto uvádza rovnaké odôvodnenie ako je už vyššie uplatnené. Samotné stanovisko obsahuje upozornenie na plnenie osobitných predpisov vo vzťahu k záberu poľnohospodárskej pôdy. Navrhovateľ bude povinný dodržiavať vyššie uvedené povinnosti v nasledujúcich konaniach. Dotknutý orgán v svojom stanovisku nestanovil žiadne špecifické opatrenia, ktoré by bol navrhovateľ povinný plniť. Súčasne ako je už vyššie uvedené navrhovateľ bude povinný dodržiavať opatrenia tak ako sú uvedené v kapitole IV.10 a tieto obsahujú aj opatrenia vo vzťahu k ochrane a využívaniu poľnohospodárskej pôdy.

3. Produkty vrtných prác (výplachové kaly, ale i jemnozrnný vrtný horninový materiál) je zmysle vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z. potrebné z miesta realizácie odstrániť a likvidovať ako odpad.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: konštatovanie

Navrhovateľ si je plne vedomý svojich povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch a jeho vykonávacích predpisoch.

Vznikajúce vrtné kaly sú najskôr zbavené vrtného výplachu na vlastnom zhodnocovacom zariadení. Následne je upravený odpad odovzdaný oprávnenej organizácii, s ktorou má spoločnosť NAFTA a.s. zmluvu. Predmetnej oprávnenej spoločnosti budú odovzdané všetky zhromažďované odpady. Konštatujeme, že uvedený postup je dostatočne popísaný v zámere.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Stanovisko sa berie na vedomie. V zámere je dostatočne opísaný spôsob nakladania s odpadmi. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom vyššie citovanom vyjadrení

nestanovil žiadne špecifické opatrenia pre oblasť nakladania s odpadom. OÚ Trnava bral do úvahy aj spôsob nakladania s odpadom, ktorý je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva. Tento druh odpadu je primárne zhodnocovaný na zariadení navrhovateľa.

4. Trhacie práce vo vrte budú vykonávané v „malom rozsahu“ a hmotnosť celkovej nálože trhaviny v prieskumných vrtoch Mal-1, 2 a 3 nepresiahne 26 kg na jednu perforáciu v jednom vrte. Perforácie budú realizované v hĺbkovom intervale cca 690 – 2700 metrov pod povrchom. V zámere sa vylučuje, aby sa tlaková depresia, vzniknutá ťažbou ložiska, prejavila na povrchu.

Z geologického hľadiska nezdíeľame istotu, že „realizácia prieskumných vrtoch nebude mať vplyv na stabilitu seizmických pomerov predmetnej oblasti, nakoľko sa nebude vrtáť do geologicky kritických zlomových oblastí“ (s. 74). Vzhľadom na skutočnosť, že dotknuté územie sa nachádza v ochrannom pásme JE Jaslovské Bohunice a hlbinnú geologickú štruktúru širšieho územia charakterizujú mladé zlomové poruchy, medzi ktoré sa radia zlomy SZ-JV smeru (v dotknutej oblasti ich reprezentuje dobrovodska línia, pomenovaná podľa miesta zemetrasenia v r. 1906) a daný zlomový systém sa križuje s poruchami paralelnými s malokarpatskými okrajovými zlomami (napr. tzv. bolerázsky či budmerický zlom), ako aj s považskými zlomami S-J priebehu odporúčame, aby povoľovací orgán pri rozhodovaní konaní zvažoval aj riziko navrhovanej činnosti (spojenej s trhavými prácami a hlbinnými tlakovými zmenami pri ťažbe plynu), umiestnenej v blízkosti strategického jadrového zariadenia.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: doplnenie

Uvedené množstvo 26 kg trhavín je celkové max množstvo trhavín na jeden vrt.

Pri technických parametroch 39 rán/m perforácie a použítí náložiek 22.5 g a max. predpokladanej perforácii cca 10 m váha použitých trhavín neprekročí 10 kg/perforáciu, pričom tieto perforácie sú predpokladané v hĺbkach pod 1500 m. Perforácie v hĺbkach nad 1500 m sa predpokladajú v rozsahu cca 5 m s váhou trhavín do 5 kg/perforáciu.

Historicky v oblasti blatnianskej depresie kde sa nachádza PÚ Trnava bolo odvrátených od 60. rokov minulého storočia viac ako 50 vrtoch kde boli použité obdobné množstvá trhavín. V 70. a 80. rokoch minulého storočia boli v oblasti blatnianskej depresie realizované 2D seizmické merania dynamitovou metódou kde do vrtoch s hĺbkou 20 až 30 m boli odpalované trhaviny 5-10 kg v každom vrte. Počas týchto prác nedošlo k vyvolaniu zemetrasení v dôsledku geologických prác. Pred realizáciou 3D seizmického merania v roku 2017 boli realizované testy vibrácií technológiou vibroseiz v blízkosti JE Bohunice v súčinnosti so špecialistami JE Bohunice pričom boli sledované otrasy na seizmickej stanici v areáli JE Bohunice. Počas testov neboli zaznamenané otrasy ktoré by ohrozovali činnosť JE Bohunice. Na základe vyššie popísaných prác možno konštatovať, že perforácie vo vrtoch nevyvolávajú seizmickú aktivitu v oblasti.

Oblasť navrhovaných vrtoch je pokrytá 3D seizmickým meraním z roku 2017 ktoré umožňuje detailnú identifikáciu tektoniky. Na základe týchto dát a taktiež predchádzajúcich prieskumov sa v záujmovej oblasti nachádza systém poklesových zlomov SSZ-JJV smeru ktoré ohraničujú Blatniansku depresiu z východnej strany a ktoré smerom k povrchu vyznievajú. Tieto zlomy boli aktívne najmä vo vrchnom bádene kedy prebiehala intenzívna subsidencia. V záujmovej oblasti sa taktiež vyskytujú priečne mladé zlomové poruchy SZ-JV smeru smerujúce k Malým Karpatom – dobrovodska línia. Navrhované vrty sú zamerané na overenie možnej akumulácie uhl'ovodíkov v jednotlivých medzikryhách zlomov SSZ-JJV smeru. V blízkosti záujmovej oblasti sa nachádza plynové ložisko Trakovice kde prebieha ťažba od roku 1969 a celkovo bolo vyťažených viac ako 128 mil. m<sup>3</sup> plynu. Počas ťažby nebola zaznamenaná žiadna interakcia so seizmickou aktivitou. Rovnako navrhovateľ uvádza, že má skúsenosti s realizáciou stoviek vrtoch, počas ktorých nebola zaznamenaná zvýšená seizmická činnosť.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Stanovisko sa berie na vedomie. Navrhovateľ doplnil informácie a vysvetlenia k tomuto bodu. Tieto doplňujúce informácie boli súčasťou podkladov rozhodnutia ku ktorým sa Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor štátnej geologickej správy vyjadrilo a uviedlo, že k podkladom rozhodnutia nemá hľadiska kompetencií žiadne pripomienky. Preto je možné konštatovať, že doplňujúce informácie a vysvetlenia predložené navrhovateľom sú považované príslušným ústredným orgánom štátnej správy za dostatočné a preukazujúce, že nie je potrebné vykonať posudzovanie vplyvov pre túto oblasť.

5. V katastrálnych územiach obcí Malženice a Trakovice sa v riešenom území (parcely riešeného územia: KN-C č. 125/2, 444, 471, 587, 547/2, 618/1, 968/1, 1000, 1049, 1050, 1111, 1334, 1336/12, 1357/5, 1368/1, 1369/2, 1370/2, 1372/15, 1372/34, 1372/35, 1372/65, 1375, 1379/4, 1381/2, 1385/2, 1335/2 v katastrálnom území obce Malženice a KN-C č. 1154/1, 1155, 1165, 1167/1 v katastrálnom území obce Trakovice) v informačnom systéme environmentálnych záťaží Slovenskej republiky neevidujú k 28. júnu 2022 environmentálne záťaže.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Stanovisko sa berie na vedomie.

6. Podľa oznámenia Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra v Bratislave je v predmetnom území určené prieskumné územie Trnava - horľavý zemný plyn; určené pre NAFTA, a.s., Bratislava - 50%, Vermilion Slovakia Exploration s.r.o, Bratislava - 50%, Bratislava; s platnosťou do 31.3.2028, predmetné územie spadá do nízkeho až stredného radónového rizika tak, ako je to zobrazené na mape v M 1:15 000 (príloha). Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov ministerstvo vymedzuje ako riziko stavebného využitia územia stredné radónové riziko. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného radónového rizika je potrebné posúdiť podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MZ SR č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: konštatovanie

Navrhovateľ si je plne vedomý svojich povinností, ktoré musí plniť. Táto oblasť bude predmetom nasledujúcich konaní podľa osobitných predpisov, v rámci ktorých bude musieť navrhovateľ plniť všetky zákonné požiadavky. Vyjadrenie OÚ Trnava: Stanovisko sa berie na vedomie. Navrhovateľ bude povinný plniť požiadavky vyššie uvedeného právneho predpisu v rámci prípravy, realizácie a prevádzkovania navrhovanej činnosti.

10. Obvodný banský úrad v Bratislave: vyjadrenie č. 656-1870/2022 zo dňa 19.07.2022:

Obvodný banský úrad v Bratislave, podľa § 35 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 41 ods. 2 písm. l) zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, dáva toto stanovisko:

K Zámeru „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch sond Malženice“, tunajší úrad, ako povoľovací a dozorný orgán štátnej banskej správy, nemá námietky.

Tunajší úrad súčasne upozorňuje, na skutočnosť, že vo výroku právoplatného rozhodnutia Ministerstva životného prostredia SR č. 3956/2014 zo dňa 25.02.2014 (s právoplatnosťou nadobudnutou u dňa 31.03.2014) na strane 9 je uvedené, cit.: „Držiteľ prieskumného územia počas realizácie geologických prác využije získané nerasty podľa § II ods. 2 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov len na laboratórne a technologické skúšky a bude viesť evidenciu množstva nerastov získaných vyhľadávacím ložiskovým geologickým prieskumom v prieskumnom území.“.

Stanovisko OU Trnava: Správny orgán uvedené stanovisko akceptuje. Samotné stanovisko obsahuje upozornenie, ktoré nemá vplyv ani vzťah k predmetu navrhovanej činnosti. Ide o povinnosť stanovenú osobitným predpisom a navrhovateľ je povinný tieto ustanovenia dodržiavať.

11. Obec Žilkovce – Obecný úrad, stanovisko č. 52/2022 zo dňa 11.07.2022, doručené dňa 12.07.2022:

Obec Žilkovce žiada byť prijatá za účastníka zisťovacieho konania (ďalej len „Konanie“) k Navrhovanej činnosti a zároveň žiada, aby v zmysle §3 ods. q) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o posudzovaní vplyvov“) bola označená za obec dotknutú Navrhovanou činnosťou. Obec Žilkovce je presvedčená, že Konaním a rozhodnutím, ktoré bude vydané v Konaní, môžu byť priamo dotknuté práva a právom chránené záujmy obce Žilkovce a jej obyvateľov.

Vyjadrenie navrhovateľa: Pripomienka smeruje na orgán štátnej správy – OÚ Trnava.

Vyjadrenie OÚ Trnava: OÚ Trnava vyhodnotil pripomienku ako relevantnú a túto akceptoval. Vzhľadom k tomu obec Žilkovce kvalifikoval a priznal jej postavenie dotknutej obce. Následne listom č. OU-TT-OSZP3-2022/017166-025 zo dňa 22.07.2022 opätovne vyzval dotknuté obce (Obec Malženice, Obec Trakovice a Obec Žilkovce) na doručenie stanovísk v zákonom stanovenej lehote a o informovanie verejnosti v tejto veci. Týmto spôsobom boli zabezpečené práva v dostatočnom rozsahu tak ako ich stanovuje zákon. Súčasne z procesného pohľadu boli opätovne vyzvané aj obec Malženice, obec Trakovice, čím bol zabezpečený jednotný prístup dotknutej verejnosti tak, aby táto mohla účinne obhajovať svoje práva.

Číslo spisu: 0001/2022 Číslo zápisu: 0001/2022 Forma registrácie zápisu: elektronicky  
S realizáciou Navrhovanej činnosti vo variante č. 1 nesúhlasíme. Primárne preto žiadame, aby už v rozhodnutí zo zisťovacieho konania bolo určené, že Navrhovaná činnosť sa má realizovať v nulovom variante (t.j. súčasný stav). Pokiaľ tejto požiadavke nebude vyhovie, potom žiadame, aby:

- bolo určené, že Navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov, t.j. aby proces posudzovania vplyvov Navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zisťovacieho konania, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie;
- námietky a požiadavky vznesené v tomto stanovisku a jeho odôvodnení boli vo vydanom rozhodnutí uložené Navrhovateľovi ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Uvedená pripomienka aj s odôvodnením je obsahovo totožná s námietkami, ktoré uplatnil p. M. Daniška. Pozri vysporiadanie sa s pripomienkami/námietkami p. M. Danišku.

Vyjadrenie OÚ Trnava: K jednotlivým námietkam sa OÚ Trnava vyjadruje v nasledujúcom texte.

Vo vzťahu k požiadavke, aby v rozhodnutí zo zisťovacieho konania bolo stanovené, že navrhovaná činnosť sa má realizovať v nulovom variante – teda aby sa navrhovaná činnosť nerealizovala vôbec, OÚ Trnava uvádza, že túto námietku neakceptuje. OÚ Trnava ako príslušný orgán štátnej správy môže postupovať len podľa príslušných ustanovení zákona. V zmysle § 29 ods.13 zákona výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Teda je zrejmé, že zákon neposkytuje príslušného orgánu vydať iné rozhodnutie ako je uvedené. Napríklad rozhodnutie tak ako ho požaduje podávateľ námietky.

Toto stanovisko spolu s odôvodnením má 3 strany.

Odôvodnenie:

I. V zámere Navrhovanej činnosti sú za Navrhovanou činnosťou dotknuté obce označené len obce Malženice a Trakovice. Podľa §3 písm. q) Zákona „dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať alebo ktorej Územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu". Súčasťou zámeru je okrem iného odvrátenie 2700 m hlbokého vrtu Malženice-2 a vybudovanie testovacej jednotky Malženice na parcele KN C č. 1372/65 v k.ú. Malženice. Táto parcela leží cca 270 m od hranice k.ú. Žilkovce, samotný vrt Malženice-2 cca 370 m od hranice k.ú. Žilkovce.

Z verejne dostupných údajov (viď mapa hydroizohýps a prúdenia podzemnej vody v okolí J. Bohunice – v prílohe) možno vyvodiť, že podzemné vody z oblasti navrhovaného Vrtu Malženice-2 prúdia smerom do k.ú. Žilkovce. V chránených vodohospodárskych oblastiach (viď žlté vyznačené územia na

<http://apl.geology.sk/geofond/pu/>) je zakázané vykonávať ložiskový geologický prieskum na ropu a zemný plyn. Z tejto skutočnosti možno vyvodiť, že pri geologickom prieskume ložísk zemného plynu môžu existovať riziká vo vzťahu k podzemným vodám. Pri tom je potrebné uvažovať aj neštandardné a havarijné situácie, ako aj následnú plánovanú ťažbu. V prípade vplyvov na podzemné vody by tieto vplyvy mohli mať v dôsledku prúdenia podzemných vôd vplyv aj na územie obce Žilkovce.

Samotný zámer zároveň uvažuje aj s ťažbou zemného plynu na úrovni do 500 000 m3 denne. V zámere nie je špecifikovaný územný rozsah ložiska zemného plynu, no vzhľadom na relatívnu blízkosť k.ú. Žilkovce od Vrtu Malženice-2 považujeme za možné, že toto ložisko zasahuje aj do k.ú. Žilkovce, a tak v prípade ťažby by mohlo byť ovplyvnené aj územie obce Žilkovce.

Vzhľadom na vyššie uvedené sme toho názoru, že vplyvy Navrhovanej činnosti môžu zasiahnuť územie obce Žilkovce, a preto by obec Žilkovce vo vzťahu k Navrhovanej činnosti mala mať postavenie dotknutej obce.

Obec Žilkovce žiada, aby po priznaní postavenia dotknutej obce vo vzťahu k Navrhovanej činnosti jej bol v zmysle § 23 ods. 1. Zákona o posudzovaní vplyvov zaslaný zámer Navrhovanej činnosti tak, aby obec Žilkovce ako dotknutá obec mohla v zmysle § 23 ods. 4 Zákona o posudzovaní vplyvov do 21 dní od doručenia zámeru zaslať príslušnému orgánu písomné stanovisko k zámeru a aby verejnosť mohla zaslať stanovisko k zámeru do 21 dní odo dňa zverejnenia zámeru obcou Žilkovce v zmysle § 23 ods. 3 a 4 Zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie OÚ Trnava: OÚ Trnava vyhodnotil pripomienku ako relevantnú a túto akceptoval. Vzhľadom k tomu obec Žilkovce kvalifikoval a priznal jej postavenie dotknutej obce. Následne listom č. OU-TT-OSZP3-2022/017166-025 zo dňa 22.07.2022 opätovne vyzval dotknuté obce (Obec Malženice, Obec Trakovice a Obec Žilkovce) na doručenie stanovísk v zákonom stanovenej lehote a o informovanie verejnosti v tejto veci. Týmto spôsobom boli zabezpečené práva v dostatočnom rozsahu tak ako ich stanovuje zákon. Súčasne z procesného pohľadu boli opätovne vyzvané aj obec Malženice, obec Trakovice, čím bol zabezpečený jednotný prístup dotknutej verejnosti tak, aby táto mohla účinne obhajovať svoje práva.

II. V uvažovanom území sa nachádza predkvartérny vodný útvar PzV SK2001000P a v jeho blízkosti kvartérny vodný útvar PzV SK1000400P. V II. cykle Plánu manažmentu správneho územia povodia Dunaja (2015) boli oba útvary identifikované v zlom chemickom stave (viď napr. str. 60 Environmentálnej regionalizácie SR). Podľa Environmentálnej regionalizácie SR (<https://www.minzp.sk/files/environmentalna-regionalizacia-sr.pdf>) je uvažovaná oblasť kategorizovaná minimálne ako „mierne narušené prostredie“ (str. 117-118 Environmentálnej regionalizácie SR). V relatívnej blízkosti smerom na východ a juh sa nachádza oblasť kategorizovaná ako „prostredie narušené“, časť odhadom v okolí diaľnice D1 a Trnavy ako „prostredie silne narušené“. Podľa stanovených cieľov (str. 130-131 Environmentálnej regionalizácie SR) by do roku 2025 mali byť eliminované oblasti so silne narušeným ŽP a do roku 2050 oblasti s narušeným ŽP.

V danom území resp. jeho tesnej blízkosti sa, okrem iného, nachádza prevádzkovaná jadrová elektráreň V2, vyradované jadrové elektrárne A1 a V1, medzisklad vyhoreného jadrového paliva, integrálny sklad rádioaktívneho odpadu, dve spaľovne rádioaktívneho odpadu, paroplynová elektráreň Malženice, plánovaný projekt Nového jadrového zdroja (EIA proces ukončený v roku 2016). Navrhovateľ už v minulosti predložil plány na realizáciu ďalších vrtov v prieskumnom území Trnava v okolí obce Žlkovce - napr. vrt Madunice 8 v k.ú Červeník, vrt Pečeňady-1 v k.ú. Pečeňady a zrealizoval vrt Trakovice 13 v k.ú. Trakovice.

Predložený zámer Navrhovanej činnosti predpokladá dennú ťažbu na úrovni do 500 000 m3 denne. Podľa prílohy č. 8 Zákona o posudzovaní vplyvov, tabuľky č. 1 „Ťažobný priemysel“, položky č. 5 „Ťažba a úprava zemného plynu“, by pri prekročení úrovne dennej ťažby 500 000 m3 Navrhovaná činnosť podliehala povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Sme toho názoru, že deklarovaná „hraničná hodnota“ úrovne dennej ťažby v kombinácii s prihliadnutím na existujúcu úroveň záťaže životného prostredia v okolí obce Žlkovce a miesta Navrhovanej činnosti akumuláciu vplyvov s existujúcimi či schválenými činnosťami je dostatočným dôvodom pre to, aby Navrhovaná činnosť bola posudzovaná podľa Zákona o posudzovaní vplyvov.

Možný rozsah vplyvu navrhovanej činnosti je potrebné určiť nielen za bežných prevádzkových podmienok, ale najmä v prípade havarijného stavu, či už detegovaného alebo nedetegovaného, a to v krátkodobom alebo aj dlhodobom horizonte. Špeciálnu pozornosť treba venovať posúdeniu možných rizík z hľadiska kontaminácie zdrojov podzemných vôd.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka sa akceptuje vo vzťahu k ochrane podzemných vôd. OÚ Trnava bral do úvahy všetky aspekty vo vzťahu k nožnej kontaminácii podzemných vôd. Vo výroku stanovil dostatočné podmienky, aby bol prípadný negatívny vplyv a to ako pri bežnej prevádzke ako aj v prípade havárie dostatočne eliminovaný.

III. V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie žiadame vyhodnotiť dodatočnú záťaž životného prostredia, a to aj s uvážením už existujúceho zaťaženia životného prostredia v danom regióne a kumulácie vplyvov s vplyvmi iných existujúcich alebo schválených činností. Považujeme za potrebné, aby sa pri hodnotení kumulatívnych vplyvov s inými činnosťami brali do úvahy nielen vplyvy pri bežnej prevádzke, ale aj potenciálne vplyvy v prípade havarijnej situácie.

Navrhujeme, aby v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie bol popísaný rozsah predmetného ložiska zemného plynu.

Navrhujeme, aby v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie bol podľa príslušných právnych predpisov popísaný východiskový stav útvarov podzemnej vody nachádzajúcich sa v území dotknutom navrhovanou činnosťou a zistená aktuálna kvalita podzemnej vody v miestach navrhovanej lokalizácie prieskumných vrtov.

Navrhujeme, aby bol navrhnutý a zrealizovaný kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok do spodných vôd a životného prostredia v okolí navrhovaných vrtov (napr. sieť monitorovacích vrtov), systém opatrení garantujúci zastavenie úniku škodlivých látok do okolia vrtu a zabezpečujúci dlhodobý monitoring kvality (a jej zmien) spodných vôd a životného prostredia v okolí navrhovaných vrtov.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietku vo vzťahu k vybudovaniu monitorovaciemu systému neakceptujeme, Zo samotného rozsahu zámeru nie je vyvoditeľné, že by bol takýto systém potrebný a súčasne príslušný orgán štátnej vodnej správy, ktorý by takýto monitorovací systém povoľoval nepožadoval takýto systém vybudovať.

Vo vzťahu k samotnej ochrane podzemných vôd konkrétnych vodných zdrojov, príslušný orgán však určil podmienku stanovenú vo výroku, podľa ktorej navrhovateľ bude povinný po dohode s obcou Malženice povinný odobrať vzorky vody z troch až piatich studní v okolí vrtu Malženice 1 a to pred začiatkom vrtných prác a rovnako po ich ukončení. A vykonať vyhodnotenie, porovnanie a interpretácie.

Podobne určil aj podmienku k využitiu vrtov po ukončení činnosti. Navrhovateľ má stanovenú podmienku, že má v prvom kroku ponúknuť vrty, ktoré po jednoduchej konverzii môžu slúžiť ako vrty pitnej vody samosprávy. Fyzické zrušenie vrtov bude možné v prípade ak samospráva nebude mať záujem o ich využitie. Predmetná podmienka

bude podporovať vykonávanie celej činnosti tak aby boli podzemné vody ako počas prípravnej fázy tak aj počas vykonávania činnosti chránené. Teda aby bolo možné využitie podzemnej vody na pitné účely v prípade záujmu samosprávy.

Ako je už uvedené OÚ Trnava ako príslušný úrad vyhovel žiadosti obce Žlkovce a priznal jej postavenie dotknutej obce. Listom č. OU-TT-OSZP3-2022/017166-025 zo dňa 22.07.2022 opätovne vyzval dotknuté obce (Obec Malženice, Obec Trakovice a Obec Žlkovce) na doručenie stanovísk v zákonom stanovenej lehote a o informovanie verejnosti v tejto veci.

Následne obec Žlkovce doručila nové stanovisko:

12. Obec Žlkovce – Obecný úrad, stanovisko č. 62/2022 zo dňa 15.08.2022, doručené dňa 18.08.2022:

Obec Žlkovce s realizáciou Navrhovanej činnosti vo variante č. 1 nesúhlasí. Primárne preto žiadame, aby už v rozhodnutí zo zisťovacieho konania bolo určené, že Navrhovaná činnosť sa má realizovať v nulovom variante (t.j. súčasný stav). Pokiaľ tejto požiadavke nebude vyhovieť, potom žiadame, aby:

- bolo určené, že Navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov, t.j. aby proces posudzovania vplyvov Navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zisťovacieho konania, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie;
- námietky a požiadavky vznesené v tomto stanovisku a jeho odôvodnení boli vo vydanom rozhodnutí uložené Navrhovateľovi ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia.

Toto stanovisko spolu s odôvodnením má 3 strany.

Odôvodnenie:

I.

Súčasťou zámeru je okrem iného odvrátenie 2700 m hlbokého vrtu Malženice-2 a vybudovanie testovacej jednotky Malženice na parcele KN C č. 1372/65 v k.ú. Malženice. Táto parcela leží cca 270 m od hranice k.ú. Žlkovce, samotný vrt Malženice-2 cca 370 m od hranice k.ú. Žlkovce.

Z verejne dostupných údajov možno vyvodiť, že podzemné vody z oblasti navrhovaného vrtu Malženice-2 prúdia smerom do k.ú. Žlkovce. V chránených vodohospodárskych oblastiach (viď žlté vyznačené územia na <http://apl.geology.sk/geofond/pu/>) je zakázané vykonávať ložiskový geologický prieskum na ropu a zemný plyn. Z tejto skutočnosti možno vyvodiť, že pri geologickom prieskume ložísk zemného plynu môžu existovať riziká vo vzťahu k podzemným vodám. Pri tom je potrebné uvažovať aj neštandardné a havarijné situácie, ako aj následnú plánovanú ťažbu. V prípade vplyvov na podzemné vody by tieto vplyvy mohli mať v dôsledku prúdenia podzemných vôd vplyv aj na územie obce Žlkovce.

Samotný zámer zároveň uvažuje aj s ťažbou zemného plynu na úrovni do 500 000 m<sup>3</sup> denne. V zámere nie je špecifikovaný územný rozsah ložiska zemného plynu, no vzhľadom na relatívnu blízkosť k.ú. Žlkovce od vrtu Malženice-2 považujeme za možné, že toto ložisko zasahuje aj do k.ú. Žlkovce, a tak v prípade ťažby by mohlo byť ovplyvnené aj územie obce Žlkovce.

IV. V uvažovanom území sa nachádza predkvartérny vodný útvar PzV SK2001000P a v jeho blízkosti kvartérny vodný útvar PzV SK1000400P. V II. cykle Plánu manažmentu správneho územia povodia Dunaja (2015) boli oba útvary identifikované v zlom chemickom stave (viď napr. str. 60 Environmentálnej regionalizácie SR). Podľa Environmentálnej regionalizácie SR (<https://www.minzp.sk/files/environmentalna-regionalizacia-sr.pdf>) je uvažovaná oblasť kategorizovaná minimálne ako „mierne narušené prostredie“ (str. 117-118 Environmentálnej regionalizácie SR). V relatívnej blízkosti smerom na východ a juh sa nachádza oblasť kategorizovaná ako „prostredie narušené“, časť odhadom v okolí diaľnice D1 a Trnavy ako „prostredie silne narušené“. Podľa stanovených cieľov (str. 130-131 Environmentálnej regionalizácie SR) by do roku 2025 mali byť eliminované oblasti so silne narušeným ŽP a do roku 2050 oblasti s narušeným ŽP.

V danom území resp. jeho tesnej blízkosti sa, okrem iného, nachádza prevádzkovaná jadrová elektrárňa V2, vyradované jadrové elektrárne A1 a V1, medzisklad vyhoreného jadrového paliva, integrálny sklad rádioaktívneho odpadu, dve spaľovne rádioaktívneho odpadu, paroplynová elektrárňa Malženice, plánovaný projekt Nového jadrového zdroja (EIA proces ukončený v roku 2016). Navrhovateľ už v minulosti predložil plány na realizáciu ďalších vrtov v prieskumnom území Trnava v okolí obce Žlkovce - napr. vrt Madunice 8 v k.ú. Červeník, vrt Pečeňady-1 v k.ú. Pečeňady a zrealizoval vrt Trakovice 13 v k.ú. Trakovice.

Číslo spisu: 0001/2022  
Číslo stanoviska: 62/2022  
Forma registrácie: záznam  
Predložený zámer Navrhovanej činnosti predpokladá dennú ťažbu na úrovni do 500 000 m<sup>3</sup> denne. Podľa prílohy č. 8 Zákona o posudzovaní vplyvov, tabuľky č. 1 „Ťažobný priemysel“, položky č. 5 „Ťažba a úprava zemného plynu“, by pri prekročení úrovne dennej ťažby 500 000 m<sup>3</sup> Navrhovaná činnosť podliehala povinnému posudzovaniu vplyvov

na životné prostredie. Sme toho názoru, že deklarovaná „hraničná hodnota“ úrovne dennej ťažby v kombinácii s prihliadnutím na existujúcu úroveň záťaže životného prostredia v okolí obce Žilkovce a miesta Navrhovanej činnosti akumuláciu vplyvov s existujúcimi či schválenými činnosťami je dostatočným dôvodom pre to, aby Navrhovaná činnosť bola posudzovaná podľa Zákona o posudzovaní vplyvov.

Možný rozsah vplyvu navrhovanej činnosti je potrebné určiť nielen za bežných prevádzkových podmienok, ale najmä v prípade havarijného stavu, či už detegovaného alebo nedetegovaného, a to v krátkodobom alebo aj dlhodobom horizonte. Špeciálnu pozornosť treba venovať posúdeniu možných rizík z hľadiska kontaminácie zdrojov podzemných vôd.

Ďalším dôvodom, pre ktorý požadujeme, aby Navrhovaná činnosť bola posudzovaná podľa Zákona o posudzovaní vplyvov je to, že zámer Navrhovanej činnosti žiadnym spôsobom neretlektuje obec Žilkovce v postavení dotknutej obce (analogicky ako sa zaoberá dotknutými obcami Malženice a Trakovice). Preto považujeme za nevyhnutné, by proces posudzovania vplyvov Navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zisťovacieho konania, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, čím vznikne priestor na odstránenie tohto nedostatku - okrem iného napr. v správe o hodnotení vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Uvedená požiadavka ide nad rámec zákona o EIA a nie je podložená žiadnym relevantným podkladom. Hlbšie rozpracovanie pre obce Malženice a Trakovice je zrealizované z toho dôvodu, že navrhovaná činnosť sa bude fyzicky realizovať v k.ú. týchto obcí. Samotný zámer ale obsahuje aj popis širšieho územia vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Z týchto údajov je možné jednoznačne a presne vyvodiť aký je stav prostredia v súčasnosti a aké sú prípadné predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti.

Vo vzťahu k požadovanému posudzovaniu vplyvov navrhovateľ uvádza, že samotný zámer a doplnujúce informácie sú v dostatočnom rozsahu aby nebolo potrebné vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Zámer podáva odpovede na všetky otázky, ktoré by mohli vzniknúť a informácie v ňom zahrnuté obsahujú preukázateľné zhodnotenie prípadného vplyvu na životné prostredie. Samotný proces posudzovania vplyvov sa realizuje v prípade, že navrhovaná činnosť dosahuje prahovú hodnotu, pre ktorú je vyžadované posudzovanie vplyvov. Alebo v riešenom prípade, príslušný orgán zhromažďuje podklady, vyjadrenia a stanoviská, na základe ktorých rozhodne či je alebo nie je potrebné posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti. Tento orgán nie je v súlade s ustálenou praxou viazaný len návrhmi účastníkov konania a teda nemusí ich bezprostredne (automaticky) akceptovať a prijať za svoje. Rovnako tento orgán hodnotí všetky dôkazy samostatne ako aj spoločne v príčinnej súvislosti.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námitka sa akceptuje vo vzťahu k ochrane podzemných vôd. OÚ Trnava bral do úvahy všetky aspekty vo vzťahu k nožnej kontaminácii podzemných vôd. Vo výroku stanovil dostatočné podmienky, aby bol prípadný negatívny vplyv a to ako pri bežnej prevádzke ako aj v prípade havárie dostatočne eliminovaný.

Vo vzťahu ku kumulatívne posudzovanie sa námitka neakceptuje. Kumulatívny vplyv, tak ako je uvedený v námietke, nie je kumulatívnym vplyvom tak ako ho stanovuje zákon. Ak by príslušný orgán prijal tieto argumenty tak by to prakticky znamenalo, že pre akýkoľvek projekt realizovaný v blízkosti uvedených iných činností (jadrová elektrárň V2, vyradované jadrové elektrárne A1 a V1, medzisklad vyhoreného jadrového paliva, integrálny sklad rádioaktívneho odpadu, dve spaľovne rádioaktívneho odpadu, paroplynová elektrárň Malženice, plánovaný projekt Nového jadrového zdroja) by s muselo realizovať posudzovanie vplyvov na životné prostredie a nebolo by možné ukončiť zisťovacie konanie rozhodnutím o neposudzovaní. Princíp posudzovania kumulatívnych vplyvov, tak ako sa má realizovať podľa zákona, bol v tomto prípade realizovaný v plnom rozsahu. Predmetom oznámenia sú tri vrty, ktoré sú posudzované kumulatívne v jednom procese. Teda projekt nebol účelovo rozdelený na tri samostatné projekty.

Požiadavka na posudzovanie z dôvodu, že zámer nedostatočne popisuje vplyv na obec Žilkovce príslušný orgán vyhodnotil ako nedôvodnú a neakceptuje ju. Okrem dôvodov v komplexnom odôvodnení príslušný orgán uvádza, že nie je zrejmé, čo by malo byť predmetom posudzovania vo vzťahu k obci Žilkovce a súčasne aké ďalšie informácie by mali byť uvedené v zámere. Ako už bolo uvedené, obec Žilkovce nebude fyzicky zasiahnutá realizáciou navrhovanej činnosti, čo je možné priamo vyvodiť z hĺbky jednotlivých vrto.

## II.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie žiadame vyhodnotiť dodatočnú záťaž životného prostredia, a to aj s uvažovaním už existujúceho zaťaženia životného prostredia v danom regióne a kumulácie vplyvov s vplyvmi iných existujúcich alebo schválených činností. Považujeme za potrebné, aby sa pri hodnotení kumulatívnych vplyvov s inými činnosťami brali do úvahy nielen vplyvy pri bežnej prevádzke, ale aj potenciálne vplyvy v prípade nastatia havarijnej situácie.



Navrhujeme, aby v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie bol popísaný rozsah predmetného ložiska zemného plynu.

Navrhujeme, aby v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie bol podľa príslušných právnych predpisov popísaný východiskový stav útvarov podzemnej vody nachádzajúcich sa v území dotknutom navrhovanou činnosťou a zistená aktuálna kvalita podzemnej vody v miestach navrhovanej lokalizácie prieskumných vrtov.

Navrhujeme, aby bol navrhnutý a zrealizovaný kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok do spodných vôd a životného prostredia v okolí navrhovaných vrtov (napr. sieť monitorovacích vrtov), systém opatrení garantujúci zastavenie úniku škodlivých látok do okolia vrtu a zabezpečujúci dlhodobý monitoring kvality (a jej zmien) spodných vôd a životného prostredia v okolí navrhovaných vrtov.

Vyjadrenie navrhovateľa: Stanovisko je obsahovo rovnaké zo stanoviskom číslo: 52/2022 zo dňa 11. 07. 2022. Mimo jednej novej námietky.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka vo vzťahu k stavu podzemných vôd sa akceptuje. Navrhovateľ predložil doplňujúce informácie, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a tvoria podklady rozhodnutia, ku ktorým sa bolo možné vyjadriť. Konkrétne boli predložené informácie o stave kvality a kvantity podzemnej vody z monitorovacej siete, ktorú prevádzkuje SHMÚ. Nemôže ísť na ťarchu navrhovateľa, že priamo v riešenom území nie je monitorovacia sieť SHMÚ prezentovaná monitorovacími vrtmi zrealizovaná. Prezentované údaje dávajú prehľad o aktuálnom stave podzemných vôd.

Obec Trakovice oznámila, že zámer navrhovanej činnosti bol sprístupnený verejnosti v dňoch od 27.06.2022 do 19.07.2022 a následne znovu od 26.07.2022 do 16.08.2022. Zároveň zverejnila odkaz kde je elektronická verzia zámeru zverejnená. Obec nedoručila žiadne pripomienky verejnosti.

Obec Malženice oznámila, že zámer navrhovanej činnosti bol sprístupnený verejnosti v dňoch od 26.07.2022 do 17.08.2022. Obec nedoručila žiadne pripomienky verejnosti.

Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave, Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, odbor výstavby a bytovej politiky a Obec Malženice a Trakovice sa v zákonom stanovenej lehote a ani do vydania tohto rozhodnutia nevyjadrili, preto príslušný orgán podľa § 29 ods. 9 zákona považuje ich stanoviská za súhlasné.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v zmysle § 23 ods. 1 zverejnil oznámenie o zámere na internetovej stránke Ministerstva životného prostredia SR a vyzval dotknuté obce, aby v zmysle § 23 ods. 3 a § 65g zákona do 10 dní od doručenia oznámenia o zámere informovala verejnosť o zámere spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámila adresu, kde môže verejnosť predkladať svoje stanoviská.

Počas procesu posudzovania navrhovanej činnosti boli na tunajší úrad doručené stanoviská dotknutej verejnosti za predpokladu splnenia podmienok podľa § 24 zákona:

1. Obec Špačince – Obecný úrad: stanovisko bez čísla zo dňa 16.08.2022, doručené dňa 16.08.2022:

Obec Špačince zároveň žiada, aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, preskúmal, či obci Špačince vzhľadom na dôvody uvedené nižšie, prislúcha postavenie dotknutej obce vo vzťahu k Navrhovanej činnosti v zmysle §3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o posudzovaní vplyvov“).

Vyjadrenie navrhovateľa: Pripomienka smeruje na orgán štátnej správy – OÚ Trnava.

Súčasnne navrhovateľ uvádza, že podľa zákona o EIA je podľa § 3 písm. q), citujem „dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu“. Podľa názoru navrhovateľa nebude obec Špačince dotknutou. Vrt Mal – 3 ako je zrejme z popisu v zámere bude zabudovaný v horninovom prostredí a technicko/technologicky bude nad terénom iba v minimálnej výške. Táto nadzemná časť nebude žiadnym spôsobom ovplyvňovať obec Špačince. Z pohľadu hĺbky, ktorá je navrhovaná na 3 793 m rovnako táto obec nebude v žiadnom prípade ovplyvnená.

OÚ Trnava prijal návrh inej obce a to Žilky a dodatočne ju zaradil medzi dotknuté obce. Navrhovateľ predpokladá, že OÚ Trnava sa rozhodol pre tento postup z dôvodu, že okrem vrtu Mal-2 bude na tomto mieste zrealizovaná aj

technológia TJ Malženice, ktorá môže mať nejaký vplyv na životné prostredie a obec Žlkovce. Predpokladáme, že dôvodom nemohol byť samotný vrt Mal -2, ktorého hĺbka je navrhovaná na 2 700 m. Pretože aj v tomto prípade z pohľadu hĺbky vrtu nemôže ovplyvniť obec Žlkovce.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Požiadavka bola príslušným orgánom akceptovaná. OÚ Trnava preskúmal, či nie je obci Špačince potrebné priznať postavenie dotknutej obce dodatočne, tak ako to bolo v prípade obce Žlkovce. V prípade obce Žlkovce, bolo priznanie statusu dotknutej obce realizované z dôvodu, že nadzemná časť – testovacia jednotka navrhovanej činnosti bude realizovaná v blízkosti katastrálneho územia obce Žlkovce. Vrt Malženice 3 bude umiestnený v západnom smere od obce Malženice. V tomto smere je katastrálne územie obce Špačince. Vzhľadom k tomu, že na tomto riešenom mieste nebude osadená nadzemná technológia príslušný orgán vyhodnotil, že obec Špačince nebude priamo dotknutá, a preto jej nepriznal status dotknutej obce podľa zákona. Ako je zrejmé ide o dva rôzne prípady, v prípade obce Žlkovce a obce Špačince, preto aj vyhodnotenie musí byť rozdielne, aby nevznikli neodôvodnené rozdiely.

Ďalšie odôvodnenie uviedol príslušný orgán v komplexnom odôvodnení, v ktorom sú uvedené argumenty vo vzťahu k možnosti účinne obhajovať práva verejnosti, ktoré nepriznaním postavenia dotknutej obce neboli narušené a bolo ich možné realizovať v plnej miere. Rovnako obec Špačince nadobudla postavenie účastníka konania čím je prináležia všetky práva a mohla účinne obhajovať práva svojich obyvateľov, ktorých reprezentuje a zastupuje.

Obec Špačince s realizáciou Navrhovanej činnosti vo variante č. 1 nesúhlasí. Obec Špačince žiada, aby v rozhodnutí, ktoré bude vydané v Konaní, bolo určené, že Navrhovaná činnosť sa má realizovať v nulovom variante (t.j. súčasný stav). Pokiaľ tejto prioritnej požiadavke nebude vyhovie, potom obec Špačince žiada, aby:

- bolo určené, že Navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov, t.j. aby proces posudzovania vplyvov Navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zisťovacieho konania, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie;
- námietky a požiadavky vznesené v tomto stanovisku a jeho odôvodnení boli vo vydanom rozhodnutí uložené Navrhovateľovi ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Uvedená pripomienka aj s odôvodnením je obsahovo totožná s námietkami, ktoré uplatnil p. M. Daniška a obec Žlkovce. Pozri vysporiadanie sa s pripomienkami/námietkami p. M. Danišku a obce Žlkovce.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Ako už bolo uvedené v odôvodnení stanoviska obce Žlkovce a v komplexnom odôvodnení príslušného orgánu, vo vzťahu k požiadavke, aby v rozhodnutí zo zisťovacieho konania bolo stanovené, že navrhovaná činnosť sa má realizovať v nulovom variante – teda aby sa navrhovaná činnosť nerealizovala vôbec, OÚ Trnava uvádza, že túto námietku neakceptuje. OÚ Trnava ako príslušný orgán štátnej správy môže postupovať len podľa príslušných ustanovení zákona. V zmysle § 29 ods.13 zákona výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie. Teda je zrejmé, že zákon neposkytuje príslušnému orgánu vydať iné rozhodnutie ako je uvedené. Napríklad rozhodnutie tak ako ho požaduje podávateľ námietky.

Odôvodnenie:

I.

Zo zákazu vykonávania prieskumu ložísk zemného plynu a ropy v chránených vodohospodárskych oblastiach a ich okolí (viď oranžovo vyznačené územia na mape <http://apl.geology.sk/geofond/pu/>) možno vyvodit', že pri prieskume a ťažbe zemného plynu môžu existovať riziká vo vzťahu k podzemným vodám. Pritom je potrebné brať do úvahy nielen vplyvy pri bežnej prevádzke, ale aj potenciálne vplyvy v prípade nastatia havarijných či neštandardných situácií.

Ministerstvo životného prostredia SR v mimoodvolacom konaní nedávno rozhodlo, že navrhovaná činnosť „Tatranská Lomnica - prieskumný vrt pre geotermálne vody“ sa má posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov ( <https://www.enviroportal.sk/clanok/vplyvgeotermalneho-vrtu-v-tatrach-na-zivotne-prostredia-sa-ma-posudzovat-podla-zakona> ). MŽP SR v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedlo: „Realizácia vrtu môže viesť k znečisteniu podzemných vôd a ku kontaminácii životného prostredia, preto je potrebné posúdiť, či navrhovaná činnosť je v súlade s vodným zákonom a s aktuálnou verziou Vodného plánu Slovenska. Zároveň v prípadoch, keď nie je k dispozícii dostatočné množstvo presných a jednoznačných informácií o možných dôsledkoch pre životné prostredie, je povinnosť rozhodnúť vždy v prospech životného prostredia.“

Národný kontrolný úrad SR v máji 2021 vydal správu s názvom:

„Nedostatočná kontrola kvality podzemných zdrojov pitnej vody ohrozuje zdravie obyvateľov“ ([https://www.nku.gov.sk/aktuality/-/asset\\_publisher/9A3u/content/nedostatocna-kontrola-kvalitypodzemnych-zdrojov-pitnej-vody-ohrozuje-zdravie-obyvatelov](https://www.nku.gov.sk/aktuality/-/asset_publisher/9A3u/content/nedostatocna-kontrola-kvalitypodzemnych-zdrojov-pitnej-vody-ohrozuje-zdravie-obyvatelov)).

Krajský súd Trnava v právoplatnom rozsudku k navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Madunice 8“ (sp. zn. 20S/185/2019, rozsudok dostupný online na <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/i-detail/rozhodnutieI1490223-f-bb28-40c7-ae4b-a682db9fa89f%3A880b8180-260f-46c0-b047-ge097207f3a8>) skonštatoval:

„Za daných okolností prípadu napr. neobstojí jednoduché a od navrhovateľa činnosti prevzaté konštatovanie žalovaného, že v danom území prebieha geologický prieskum a ťažba horľavého zemného plynu už niekoľko desaťročí, pričom nebol zaznamenaný výrazný vplyv tejto činnosti na kvalitu životného prostredia, zdravie ľudí alebo kultúrne bohatstvo. Uvedené tvrdenie nebolo podložené žiadnymi konkrétnymi a overenými informáciami ani údajmi o predchádzajúcich hĺbkových vrtoch čo do času, miesta a spôsobu ich realizácie, za akých podmienok a s akým výsledkom boli vyhodnocované vo vzťahu k následnému stavu životného prostredia, či sú vtedajšie objektívne podmienky danej oblasti a spôsobu navrhovaného výkonu hĺbkového vrtu porovnateľné so súčasnými (bez ohľadu na právny stav účinný v minulosti) a podobné.“

Napr. únik znečisťujúcich látok do životného prostredia zo starých vrtov na južnej Morave bol zistený až po povodniach v roku 1997. (Zdroj: [https://www.idnes.cz/brno/zpravy/ropne-naftovevrt-y-na-morave-sanace.A180611\\_407982\\_brno-zpravy\\_vh](https://www.idnes.cz/brno/zpravy/ropne-naftovevrt-y-na-morave-sanace.A180611_407982_brno-zpravy_vh))

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme, aby:

- v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie bol podľa príslušných právnych predpisov popísaný východiskový stav útvarov podzemnej vody nachádzajúcich sa v území dotknutom Navrhovanou činnosťou a zistená aktuálna kvalita podzemnej vody v miestach navrhovanej lokalizácie prieskumných vrtov.
- bol navrhnutý a zrealizovaný kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných vôd a životného prostredia v okolí navrhovaných vrtov (napr. sieť monitorovacích vrtov), systém opatrení garantujúci zastavenie úniku škodlivých látok do okolia vrtu a zabezpečujúci dlhodobý monitoring kvality (a jej zmien) podzemných vôd a životného prostredia v okolí navrhovaných vrtov.

Vyjadrenie navrhovateľa: Odôvodnenie (v odôvodnení stanoviska sa nachádzajú niektoré konštatovania, ktoré neboli uplatnené v iných stanoviskách a ku ktorým navrhovateľ uvádza svoje stanovisko)

Vyjadrenie: nie je aplikovateľné/neakceptujeme

Bez poznania celého spisového materiálu, podkladov a samotného rozhodnutia nie je možné posúdiť a vyvodiť vzťah a aplikovateľnosť na riešený prípad.

Z verejne dostupných zdrojov navrhovateľ zistil, že hlavným dôvodom rozhodnutia je podľa envirorezortu lokalita vrtu, keďže sa nachádza v Tatranskom národnom parku s tretím stupňom ochrany. Podľa zákona o ochrane prírody a krajiny je v oblasti, kde platí tretí stupeň ochrany, zakázané vykonávať banskú činnosť alebo činnosť vykonávanú banským spôsobom. Tento zákaz je ukotvený v zákone, aby sa okrem iného zabezpečili podmienky na trvalo udržateľné využívanie prírodných zdrojov, poukázalo ministerstvo.

Minimálne porovnaním tohto popisu a popisu uvedeného v predloženej zámere ide o dve neporovnateľné situácie. Podľa vyššie uvedeného primárne ide o dôvody pre posudzovanie skutočnosti, že navrhovaná činnosť sa nachádza v Národnom parku s tretím stupňom ochrany.

Ako je uvedené v úvode, navrhovateľ nepozná spisový materiál preto sa nebude k tejto problematike hlbšie vyjadrovať.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietku vo vzťahu k stavu podzemných vôd akceptujeme.

Námietku vo vzťahu k vybudovaniu monitorovacieho systému neakceptujeme. Zo samotného rozsahu zámeru nie je vyvoditeľné, že by bol takýto systém potrebný a súčasne príslušný orgán štátnej vodnej správy, ktorý by takýto monitorovací systém povoľoval nepožadoval takýto systém vybudovať.

Vo vzťahu k samotnej ochrane podzemných vôd konkrétnych vodných zdrojov, príslušný orgán však určil podmienku stanovenú vo výroku podľa ktorej, navrhovateľ bude povinný po dohode s obcou Malženice povinný odobrať vzorky vody z troch až piatich studní v okolí vrtu Malženice 1 a to pred začiatkom vrtných prác a rovnako po ich ukončení. A vykonať vyhodnotenie, porovnanie a interpretácie.

Ku konštatovaniu vo vzťahu k inému projektu príslušný orgán uvádza, že tento nemôže posudzovať, pretože by prekročil svoje kompetencie, čím by porušil príslušné zákony a konal by nad ich rámec. Čo by znamenalo vadu konania. Súčasne ide o rozdielne prípady, kde v uvedenom prípade v námietky nejde o ťažbu zemného plynu.

K navrhovanému dôkazu (odkaz na tlačovú správu) príslušný orgán uvádza, že tento bol preskúmaný. Podľa obsahu tohto dôkazu príslušný orgán konštatuje, že ide o vrty na ťažbu ropy a rovnako ide o vrty vybudované v minulosti za rozdielnych podmienok a požiadaviek. Preto tento dôkaz vyhodnotil ako dôkaz, ktorý nesúvisí s riešeným prípadom.

Citovaný rozsudok a jeho časť bola zo strany príslušného orgánu preskúmaná ako navrhovaný dôkaz. Príslušný orgán konštatuje, že predložený zámer ako aj doplňujúce informácie obsahujú presný technický popis riešenia a taktiež presný popis výplachu. Je potrebné konštatovať, že ide o takú detailizáciu rozsahu, ktorý nevyžaduje ani zákon. Súčasne ale táto detailnosť umožňuje príslušnému orgánu ako aj dotknutým orgánom, verejnosti, účastníkom konaní a obciam zaujať relevantné stanovisko. Vo vzťahu k prípadnej kontaminácii podzemných vôd pri realizácii vrtu je dôležité pre minimalizáciu negatívneho vplyvu skutočnosť, že všetky zložky výplachu sú biodegradovateľné a používame v potravinárskom priemysle (uvedené na strane 22 – 23 zámeru). Ďalej na strane 19 zámeru je popis a vizualizácia vrtu. Z týchto informácií je možné vyvodit' akým spôsobom bude zabezpečená ochrana podzemných vôd. Ako už bolo konštatované vo vyššie uvedenom odôvodnení, neboli k tomu uplatnené žiadne námietky a pripomienky zo strany dotknutých orgánov čím má príslušný orgán OÚ Trnava za preukázané, že navrhované riešenie je dostatočné. Citovaná časť rozsudku je podľa názoru príslušného orgánu v tomto konaní naplnená. Navrhovateľ predložil mimo vyššie uvedeného popisu aj vyhodnotenie stavu podzemných vôd na základe údajov SHMÚ. Dokazovanie neexistovania negatívneho stavu považuje príslušný orgán za irelevantný. Ak by takýto stav nastal a existovali by verejne dostupné dôkazy. Takéto dôkazy neboli v rámci konania predložené a príslušný orgán, ktorý nie je viazaný návrhom dôkazov zo strany účastníkov konania dôkaz o negatívnom stave nezískal. Čo potvrdzuje aj stanovisko MŽP SR ako príslušného orgánu vo vzťahu k ochrane životného prostredia. V stanovisku štátnej geologickej správy neboli uvedené žiadne pripomienky, námietky a informácie vo vzťahu k negatívne vplyvu prieskumných alebo ťažobných vrtov na zložky životného prostredia. Rovnako si MŽP SR ako ústredný orgán štátnej vodnej správy neuplatnil žiadne stanovisko čím sa takéto stanovisko ako už bolo uvedené považuje za kladné.

## II.

V rámci Konania považujeme za potrebné prihliadať aj na už existujúcu záťaž životného prostredia v danej lokalite (napr. jadrová elektráreň, medzi sklad vyhorelého jadrového paliva, integrálny sklad rádioaktívneho odpadu, dve spaľovne rádioaktívneho odpadu, paroplynová elektráreň Malženice, ...) a plánované činnosti (napr. Nový jadrový zdroj (s ukončeným EIA procesom), projekt Podzemných zásobníkov zemného plynu V. Kostolany (prebiehajúci EIA proces), ...). Sám Navrhovateľ už v minulosti predstavil plány na ďalšie vrty v širšom okolí (napr. v k.ú. Červeník, ...) a zrealizoval aj vrt Trakovice 13 v k.ú. Trakovice.

Podľa Environmentálnej regionalizácie SR

(<https://www.minzp.sk/files/environmentalnaregionalizacia-sr.pdf>) je uvažovaná oblasť kategorizovaná ako „mierne narušené prostredie“ (str. 117-118 Environmentálnej regionalizácie SR). V uvažovanom území sa nachádza predkvartérny vodný útvar PzV SK2001000P. V II. cykle Plánu manažmentu správneho územia povodia Dunaja (2015) bol tento útvar identifikovaný v zlom chemickom stave (viď napr. str. 60 Environmentálnej regionalizácie SR).

Možný rozsah vplyvu navrhovanej činnosti je potrebné určiť nielen za bežných prevádzkových podmienok, ale aj v prípade havarijného stavu, a to v krátkodobom alebo aj dlhodobom horizonte. Špeciálnu pozornosť treba venovať posúdeniu možných rizík z hľadiska kontaminácie podzemných vôd.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie žiadame vyhodnotiť dodatočnú záťaž životného prostredia, a to aj s uvažovaním už existujúceho zaťaženia životného prostredia v danom regióne a kumulácie vplyvov s vplyvmi iných existujúcich alebo schválených činností.

Považujeme za potrebné, aby sa pri hodnotení kumulatívnych vplyvov s inými činnosťami brali do úvahy nielen vplyvy pri bežnej prevádzke, ale aj potenciálne vplyvy v prípade nastatia neštandardnej alebo havarijnej situácie.

Vyjadrenie OÚ Trnava:

Námietku vo vzťahu k existujúcej záťaži územia a kumulatívnym vplyvom príslušný orgán neakceptuje. Kumulatívny vplyv, tak ako je uvedený v námietke, nie je kumulatívnym vplyvom tak ako ho stanovuje zákon. Ak by príslušný orgán prijal tieto argumenty tak by to prakticky znamenalo, že pre akýkoľvek projekt realizovaný v blízkosti uvedených iných činností (jadrová elektráreň V2, vyradované jadrové elektrárne A1 a V1, medzisklad vyhorelého jadrového paliva, integrálny sklad rádioaktívneho odpadu, dve spaľovne rádioaktívneho odpadu, paroplynová elektráreň Malženice, plánovaný projekt Nového jadrového zdroja) by s muselo realizovať posudzovanie vplyvov na životné prostredie a nebolo by možné ukončiť zisťovacie konanie rozhodnutím o neposudzovaní. Princíp posudzovania kumulatívnych vplyvov, tak ako sa má realizovať podľa zákona, bol v tomto prípade realizovaný v plnom rozsahu. Predmetom oznámenia sú tri vrty, ktoré sú posudzované kumulatívne v jednom procese. Teda projekt nebol účelovo rozdelený na tri samostatné projekty.

Námietku vo vzťahu k ochrane podzemných vôd sa akceptuje. Vo výroku sú stanovené podmienky vo vzťahu k ochrane podzemných vôd. Komplexné odôvodnenie je uvedené k vyššie uplatneným totožným námietkam.

## III.

Podľa §3 písm. q) Zákona o posudzovaní vplyvov „dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu“. Vrt Malženice-3 je navrhovaný vo vzdialenosti cca 1,1-1,2 km od hranice k.ú. Špačince (dokumentácia predložená v rámci zámeru Navrhovanej činnosti umožňuje iba približné určenie polohy vrtu Malženice-3) a podľa zámeru „cca 2,5 km od zastavanej časti obce Špačince“.

Z priloženej mapy prúdenia podzemných vôd v okolí jadrovej lokality J. Bohunice možno extrapolovať, že podzemné vody z oblasti navrhovaného vrtu Malženice-3 prúdia juhozápadným smerom, t.j. do k.ú. Špačince. V prípade vplyvov na podzemné vody (viď bod L) považujeme preto za možné, že by tieto vplyvy mohli mať v dôsledku prúdenia podzemných vôd vplyv aj na územie obce Špačince.

Na základe toho, že vrt Malženice-3 je od k.ú. Špačince vzdialený len cca 1,1-1,2 km, možno tiež usudzovať, že predpokladané ložisko zemného plynu by mohlo zasahovať aj do k.ú. Špačince. V tom prípade by predpokladaná ťažba mohla ovplyvniť aj územie obce Špačince.

Navrhujeme preto aspoň rámcovo upresniť priestorový rozsah ložiska plynu. Navrhujeme tiež, aby Navrhovateľ upresnil, či predpokladá realizáciu aj ďalších vrtov v okolí obce Špačince a priamo v k.ú. Špačince. V prípade pozitívnej odpovede žiadame aspoň približne konkretizovať polohu a základné charakteristiky týchto ďalších vrtov.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Predmetom postupov podľa zákona o EIA je posúdenie navrhovanej činnosti, ktorú chce navrhovateľ realizovať. V rámci procesu nemá navrhovateľ povinnosť (nevyplyva to zo žiadneho právneho predpisu) predstavovať svoje prípadné podnikateľské zámery. V prípade ak akýkoľvek podnikateľský zámer svojou hodnotou dosiahne prahové hodnoty stanovené v zákone o EIA je zrejmé, že podnikateľský subjekt musí realizovať proces podľa zákona o EIA. Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhovateľ k požadovanej informácii nie je oprávnený uviesť žiadne ďalšie informácie.

Vyjadrenie OÚ Trnava: V prípade zmeny umiestnenia navrhovanej činnosti alebo jej rozšírení je navrhovateľ povinný postupovať podľa zákona a vypracovať Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti.

Námietku vo vzťahu k doplneniu ďalších informácií príslušný orgán neakceptuje. Vo vzťahu k umiestneniu navrhovanej činnosti a postavenia a prípadne ovplyvnenia obce Špačince pozri odôvodnenie uvedené vyššie. Rovnako aj k možnosti ovplyvnenia podzemných vôd príslušný orgán sa dostatočne vysporiadal s už uplatnenými námietkami vyššie v texte. Ak sa navrhovateľ rozhodne realizovať v riešenom území ďalšiu rovnako zaraditeľnú činnosť podľa zákona EIA táto bude predmetom nového celého komplexného postupu podľa zákona. V rámci takéhoto konania budú realizované všetky príslušné kroky a postupy podľa zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené obec Špačince žiada aby Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, preskúmal, či obci Špačince prislúcha postavenie dotknutej obce vo vzťahu k Navrhovanej činnosti podľa §3 písm. q) Zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietku vo vzťahu k preskúmaniu priznaniu postavenia obci Špačince ako dotknutej obci sa akceptuje. Príslušný orgán rozsiahlo vyššie v texte odôvodnil akým spôsobom pristúpil k hodnoteniu dôkazov s posudzovaním otázky priznania postavenia obce Špačince ako dotknutej obce.

2. Jadrová energetická spoločnosť Slovenska: stanovisko číslo 2022/245 zo dňa 14.07.2022, doručené dňa 15.07.2022:

Jadrová energetická spoločnosť Slovenska, a. s. (JESS), ktorej predmetom činnosti je príprava, výstavba a prevádzka Nového jadrového zdroja v lokalite Jaslovské Bohunice (NJZ), plánuje realizovať súvisiace a vyvolané investície aj v katastrálnom území obce Malženice. Z dôvodu, že realizácia navrhovanej činnosti „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch sond Malženice“ sa uvažuje v blízkosti plánovaných súvisiacich a vyvolaných investícií NJZ (elektrická stanica Jaslovské Bohunice), predkladáme k zverejnenému zámeru nasledovné stanovisko:

- Plánovaná testovacia jednotka (TJ) Malženice a plánovaný vrt Malženice 2 sú umiestnené v blízkosti od umiestnenia plánovaných zariadení nevyhnutných pre prevádzku NJZ (elektrická stanica Jaslovské Bohunice). Nakoľko v areáli TJ Malženice budú umiestnené horľavé a výbušné médiá (zemný plyn, metanol, glykol, oleje, ...), TJ Malženice môže predstavovať riziko pre Projekt NJZ (pre Projekt NJZ bolo dňa 15. 4. 2016 MZP SR vydané Záverečné stanovisko (č. 1404/2016-3.4(hp))).

• Spoločnosť JESS je v rámci pripravovaného povolenacieho konania povinná Úradu jadrového dozoru SR (ÚJD) dokladovať bezpečnosť Projektu NJZ. Táto činnosť zahŕňa predovšetkým vyhodnotenie širšej lokality jadrového zariadenia a určenie možnej interakcie s okolím (§ 4 Vyhlášky 58/2006 Z. z.) i vyhodnotenie ohrození, vyplývajúcich z blízkych priemyselných, dopravných a vojenských zariadení (bezpečnostný návod ÚJD BNS 1.1.2/201: Rozsah a obsah bezpečnostnej správy). Pri hodnotení bezpečnosti jadrových zariadení je spoločnosť povinná postupovať konzervatívne, čo okrem iného znamená i zohľadnenie tých najmenej priaznivých okolností. Pre korektné vyhodnotenie takýchto rizík je nutné poznať lokalizáciu a množstvo nebezpečných médií v blízkosti lokality NJZ, teda aj podrobnejšie informácie o navrhovanej činnosti „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch sond Malženice“.

Z vyššie uvedených dôvodov preto žiadame, aby spoločnosť Jadrová energetická spoločnosť Slovenska, a.s., bola v zmysle § 24, ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, zaradená medzi účastníkov konania v začatom konaní, resp. v ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: konštatovanie

Jedná sa o konštatovanie. Zámer obsahuje všetky požadované informácie. Stanovisko smeruje na orgán štátnej správy – OÚ Trnava.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Prejavením záujmu na navrhovanej činnosti je verejnosti priznané postavenie účastníka konania vo všetkých ďalších povolenacích konaniach. Príslušný orgán vo vzťahu k uplatneným námietkam vo vzťahu k novému jadrovému zdroju a potreby kumulatívneho posúdenia v tejto súvislosti uvádza, že Jadrová energetická spoločnosť Slovenska nepožaduje posudzovanie vplyvov na životné prostredie a nestanovila ani žiadne podmienky v rámci procesu. Teda vo vzťahu k navrhovanej činnosti prejavil záujem byť účastníkom konania aby mohol účinne uplatňovať svoje práva. Ako je uvedené vyššie k samotnej navrhovanej činnosti jej spôsobu realizácie a užívaniu nemal žiadne pripomienky. Toto stanovisko príslušný orgán OÚ Trnava bral pri rozhodovaní do úvahy.

3. p. M. Daniška, Žilkovce: stanovisko bez čísla zo dňa 18.07.2022, doručené prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 18.07.2022 o 22:51h.:

V rámci stanovenej lehoty Vám zasielame nasledovné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch prieskumných vrtov Malženice“ (ďalej len „Navrhovaná činnosť“), ktorá je navrhovaná skupinou objednávateľov NAFTA a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36 286 192 a Vermilion Slovakia Exploration s.r.o., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 723 219 (ďalej len „Navrhovateľ“).

Týmto zároveň žiadam byť prijatý za účastníka zisťovacieho konania k Navrhovanej činnosti (ďalej len „Konanie“). Som presvedčený o tom, že vzhľadom na predmet Konania sú alebo môžu byť Konaním resp. rozhodnutím, ktoré bude vydané v Konaní, priamo dotknuté moje práva a právom chránené záujmy, a to najmä, nie však výhradne, v oblasti ochrany životného prostredia.

S realizáciou Navrhovanej činnosti vo variante č. 1 nesúhlasíme. Žiadame, aby v rozhodnutí, ktoré bude vydané v Konaní, bolo určené, že Navrhovaná činnosť sa má realizovať v nulovom variante (t.j. súčasný stav). Pokiaľ tejto prioritnej požiadavke nebude vyhovieť, potom žiadame, aby:

- bolo určené, že Navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o posudzovaní vplyvov“), t.j. aby proces posudzovania vplyvov Navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zisťovacieho konania, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie;

- námietky a požiadavky vznesené v tomto stanovisku a jeho odôvodnení boli vo vydanom rozhodnutí uložené Navrhovateľovi ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia.

Toto stanovisko spolu s odôvodnením a vybranými prílohami má 9 strán.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Príslušný orgán uvedené námietku neakceptuje. Podrobné odôvodnenie uviedol pri totožnej námietke ktorú si uplatnila obec Žilkovce a vo svojom komplexnom odôvodnení.

Odôvodnenie:

Námietka č.1:

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov:

„Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnou na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote

môže verejnosc' podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosc' sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.“

Pri kontrole webových sídiel dotknutých obcí Trakovice a Malženice a príslušných podstránok týchto obcí na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (ďalej len „CÚET“) dňa 12.07.2022 sme však nezaznamenali na týchto webových sídlach resp. podstránkach CÚET zverejnenie informácie o tom „v akej lehote môže verejnosc' podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.“

Podľa § 65g ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov:

„Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 obec zverejňuje dokumentáciu podľa § 6 ods. 5, § 8 ods. 7, § 11 ods. 1, § 14 ods. 5, § 23 ods. 3, § 29 ods. 8, § 30 ods. 7, § 34 ods. 1 a § 37 ods. 7 v celom rozsahu na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, do desiatich dní odo dňa, kedy nastanú skutočnosti uvedené v týchto ustanoveniach. Ak nie je možné zverejniť na úradnej tabuli obce dokumentáciu v celom rozsahu, obec na úradnej tabuli obce zverejní informáciu o tom, kde a kedy možno do nej nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie.“

Podľa nám dostupných informácií mimoriadna situácia vyhlásená v súvislosti s ochorením COVID-19

naďalej trvá. Pri kontrole webových sídiel dotknutých obcí Trakovice a Malženice a príslušných podstránok týchto obcí na CÚET dňa 12.07.2022 sme však nezaznamenali na týchto webových sídlach resp. podstránkach CÚET zverejnenie zámeru Navrhovanej činnosti v celom rozsahu. Pritom je zrejmé, že elektronickú verziu zámeru bolo možné zverejniť na webových sídlach resp. podstránkach CÚET daných obcí.

Zverejnenie informácie o zámere Navrhovanej činnosti a Konaní sme nezaznamenali na webovom sídle obce Malženice ([www.malzenice.sk](http://www.malzenice.sk)), iba na stránke [malzenice.esmao.sk](http://malzenice.esmao.sk). Ako dôkaz vyššie uvedených tvrdení prikkladáme vybrané screenshoty príslušných webových sídiel a podstránok CÚET zo dňa 12.07.2022.

V prípade potreby doložíme aj kompletný dôkazový materiál, ktorý momentálne neprikladáme z dôvodu jeho veľkosti. Vzhľadom na uvedené sme toho právneho názoru, že dotknuté obce Malženice a Trakovice doteraz nespĺnili povinnosti dané § 23 ods. 3 a § 65g ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov a verejnosc' tak doteraz neuplynula lehota 21 dní pre podanie písomného stanoviska k zámeru príslušnému orgánu v zmysle § 23 ods. 4 Zákona o posudzovaní vplyvov. Lehota 21 dní podľa nášho právneho názoru začne plynúť až po tom, čo všetky dotknuté obce zverejnia informácie o zámere a Konaní v súlade s § 23 ods. 3 a § 65g ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov. Z uvedeného dôvodu považujeme toto stanovisko za predbežné a máme v úmysle ho neskôr doplniť.

Žiadame, aby príslušný orgán vyzval dotknuté obce na zverejnenie informácie o zámere Navrhovanej činnosti a Konaní v súlade s § 23 ods. 3 a § 65g ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie navrhovateľa: Pripomienka smeruje na orgán štátnej správy – OÚ Trnava.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Príslušný orgán námietku akceptoval. Príslušný orgán opätovne vyzval dotknuté obce na zverejnenie zámeru navrhovanej činnosti v súlade so zákonom. Príslušný orgán má za to, že boli otvorené všetky možnosti, aby sa zainteresovaná verejnosc' mohla aktívne zúčastniť konania a účinne obhajovať svoje práve. Aj napriek tejto skutočnosti z dôvodu právnej istoty, boli obce opätovne vyzvané, aby určili novú lehotu na vyjadrenia sa k zámeru a aby realizovali zverejnenie v súlade s ustanoveniami zákona ako aj ďalších osobitných predpisov.

Námietka č. 2:

Navrhovateľ v médiách v decembri 2021 uviedol „ložiská na Slovensku sú relatívne plytké a ich výdatnosť je v desiatkach miliónov metrov kubických. Môže to byť štyridsať, ale pokojne to môže byť aj viac než sto miliónov metrov kubických. Samozrejme, je to rozložené v čase na 5 až 15 rokov.“ (Zdroj:

<https://e.dennikn.sk/2658522/zasobniky-plynu-su-poloprazdne-obchodnici-ho-pri-vysokych-cenach-radsejpredavali-hned-hovori-sef-nafty/>). V apríli 2022 boli medializované informácie o rozsahu ložiska údajne 2 mld. m<sup>3</sup>. V zámere Navrhovanej činnosti sa uvádza hodnota do 500 mil m<sup>3</sup>. Žiadame o vyjasnenie týchto údajov, ktoré sa nejavia byť konzistentné. Žiadame tiež o upresnenie akým odhadom je hodnota 500 mil m<sup>3</sup> uvádzaná v zámere (napr. horný odhad?). Aká je pravdepodobnostná distribúcia odhadu veľkosti (v m<sup>3</sup>) ložiska? Zároveň navrhujeme aspoň rámcovo upresniť priestorový rozsah ložiska plynu.

Vyjadrenie navrhovateľa: neakceptujeme

Pripomienka nesúvisí s týmto konaním, napriek tomu pripájame vysvetlenie. Prieskumné územie (PU) Trnava bolo určené v roku 2014. V roku 2016, po vstupe partnera spoločnosti Vermilion, bolo v rámci PU Trnava vykonané 3D seizmické meranie na ploche 250 km<sup>2</sup>. Na základe týchto najmodernejších údajov bola spracovaná interpretácia seizmických a všetkých dostupných geologických dát a identifikované oblasti s potenciálom výskytu zemného plynu spolu s určením potenciálnych ťažiteľných zásob. Celkový objem takto v súčasnosti identifikovaných zásob je cca 2 mld. m<sup>3</sup> plynu. Prvotným cieľom je overiť zásoby v oblasti Malženice, ktoré sú v predpokladanom objeme 500

mil. m<sup>3</sup> plynu a táto oblasť je predmetom tohto zámeru. V predmetnom článku sa v danej vete hovorí o výdatnosti jedného ložiska. V predloženom zámere sa pojednáva o piatich ložiskových objektoch.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námetka a požiadavka vo vzťahu k doplneniu informácií sa neakceptuje. Príslušný orgán konštatuje, že údaje uvedené v zámere a dodatočne poskytnuté informácie sú dostatočné. Rovnako dáva príslušný orgán do pozornosti, že účelom navrhovanej činnosti je reálne overiť ťažiteľné zásoby. Tento postup by mal byť súladný aj s požiadavkou v námietke. Na stanovenie presného množstva ťažiteľných zásob je potrebné vybudovať prieskumné vrty, tieto zrealizovať a čerpaním overiť zásoby plynu. V opačnom prípade by navrhovateľ nemohol určiť a overiť zásoby a zodpovedať v budúcnosti otázku a požiadavku stanovenú v námietke. Takto koncipovaná námietka by v prípade jej akceptovania príslušným orgánom znemožnila jej zodpovedanie, pretože na jej zodpovedanie je potrebné zrealizovať vrty a technológiu a čerpaním overiť zásoby.

### Námietka č. 3:

V rámci Konania považujeme za potrebné prihliadať aj na už existujúcu záťaž životného prostredia v danej lokalite (napr. jadrová elektráreň, medzisklad vyhoretého jadrového paliva, integrálny sklad rádioaktívneho odpadu, dve spaľovne rádioaktívneho odpadu, zásobníky ropy, paroplynová elektráreň Malženice, historické záťaže spojené s jadrovou lokalitou J. Bohunice, ...) a plánované činnosti (napr. Nový jadrový zdroj (s ukončeným EIA procesom), projekt Podzemných zásobníkov zemného plynu V. Kostofany, ...). Sám navrhovateľ už v minulosti predstavil plány na ďalšie vrty v okolí (napr. v k.ú. Jaslovce, Pečeňady, V. Kostofany, Červeník) a zrealizoval aj vrt Trakovice 13 v k.ú. Trakovice.

Rozhodovanie v zisťovacom konaní musí vychádzať z posúdenia vlastností projektu, a to podľa zákonných kritérií, uvedených v európskych a národných predpisoch (príloha č. 10 k Zákona o posudzovaní vplyvov, resp. príloha č. III smernice EU 2014/52/EÚ – ďalej len „smernica EIA“), s osobitným zreteľom na:

- veľkosť a projektové riešenie celého projektu (s uvážením všetkých navrhovaných vrtoch v prieskumnom území „Trnava“)
- kumulácia s inými existujúcimi a/alebo schválenými projektmi (viď vyššie)
- znečistenie (napr. možnosť kontaminácie pôdy a vôd nebezpečnými látkami, ...)
- riziká závažných havárií,
- riziká pre ľudské zdravie, ....

Povinnosť posúdiť vlastnosti projektu predovšetkým vo vzťahu k jeho kumulatívnym účinkom s inými projektmi je zakotvená aj v rozsudku Súdného dvora vo veci C-531/13.

Možný rozsah vplyvu navrhovanej činnosti je potrebné určiť nielen za bežných prevádzkových podmienok, ale aj v prípade havarijného stavu, či už detegovaného alebo nedetegovaného, ktorého priame či nepriame následky môžu zasiahnuť oblasť výrazne presahujúcu oblasť pracoviska vrtu aj katastrálne územie, v ktorom sa vrt nachádza, a to v krátkodobom alebo aj dlhodobom horizonte. Nedôsledným a nekomplexným hodnotením navrhovanej činnosti môže byť pravdepodobnosť rozsahu vplyvu z hľadiska veľkosti dotknutej geografickej oblasti a populácie výrazne väčšia a neobmedzená len na lokálnu oblasť vrtu a lokálne obyvateľstvo a to aj z dôvodu vplyvov na vodné útvary a podobne. Špeciálnu pozornosť treba venovať posúdeniu možných rizík z hľadiska kontaminácie zdrojov podzemných vôd.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie žiadame vyhodnotiť dodatočnú záťaž životného prostredia, a to aj s uvážením už existujúceho zaťaženia životného prostredia v danom regióne a kumulácie vplyvov s vplyvmi iných existujúcich alebo schválených činností. Považujeme za potrebné, aby sa pri hodnotení kumulatívnych vplyvov s inými činnosťami brali do úvahy nielen vplyvy pri bežnej prevádzke, ale aj potenciálne vplyvy v prípade nastatia havarijnej situácie.

### Vyjadrenie navrhovateľa: neakceptujeme

Predložený zámer je spracovaný v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov a obsahuje všetky požiadavky – zákonné kritéria tak ako sú aj uvedené v námietke. Teda obsahuje aj opis existujúcej záťaže v posudzovanom území, z existujúcich zdrojov/činností. Ďalej je v zámere popísaný aj tzv. nulový variant. Nulový variant vyjadruje a opisuje aký stav by nastal ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala. Z tohto popisu spoločne s ďalšími informáciami uvedenými v zámere, ktoré popisujú prípadné vplyvy navrhovanej činnosti je možné presne vyvodit' vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Rovnako zámer obsahuje aj popis opatrení, ktoré majú zabrániť vzniku mimoriadnych situácií. Súčasne je však potrebné uviesť, že rozsah činností (zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami), ktoré sa budú vykonávať počas vrtných – prípravných prác a následne počas ťažby a mohli by spôsobiť havarijnú situáciu je minimálny. Možným rizikám sa samostatne venuje kapitola IV.9. Ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti, kde sú okrem iného popísané možné riziká súvisiace ako so zriaďovaním a výstavbou, tak aj prevádzkové riziká.



Špecificky vo vzťahu k možným rizikám kontaminácie zdrojov podzemných vôd je v zámere uvedený presný a jednoznačný opis ich ochrany. Uvádza sa opis vrtania, spôsob zabezpečenia vrtu pred stykom s podzemnými vodami. Rovnako zámer obsahuje presný zoznam použitých zložiek výplachu s ich opisom a podielom. Každá zložka je biodegradovateľná a okrem iných sa používajú aj v potravinárskom priemysle. Z čoho je možné vyvodiť, že prípadný negatívny vplyv na podzemné vody ak by tieto látky prišli do styku s touto vodou je minimálny.

V námietke sa pracuje s teóriou, že navrhovaná činnosť môže mať vplyv nie len na najbližšie územie, ktoré je v desiatkach metrov, ale aj na široké územie. Toto konštatovanie nie je podložené žiadnym dôkazom, ktorý by túto teóriu potvrdzoval. Naopak navrhovateľ v zámere uviedol komplexné informácie, ktoré jednoznačne preukazujú, že vplyv bude len v minimálnom okruhu. Vo vzťahu k podzemným vodám a možnej obavy šírenia kontaminácie v prípade nepredvídanej situácie len opätovne konštatujeme, že zabezpečenie vrtu je na maximálnej úrovni dnešného poznania.

Navrhovateľ dáva do pozornosti, že detailnosť samotného zámeru vo vzťahu k údajom je výrazne vyššia ako požaduje zákon o posudzovaní vplyvov. Vo všeobecnosti je predmetom posudzovania vplyvov popísať zmeny, ktoré by mohli nastať v prípade realizácie navrhovanej činnosti. Súčasne určiť opatrenia, ktoré majú prípadný negatívny vplyv minimalizovať. Rozhodnutie z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie neoprávňuje navrhovateľa túto činnosť realizovať. Je potrebné aby získal ďalšie povolenia podľa osobitných predpisov. V rámci konaní podľa osobitných predpisov sa už predkladá dokumentácia v detailnejšom prevedení a rovnako aj vydané rozhodnutia obsahujú adresnejšie podmienky.

Vo vzťahu k rozsudku Súdneho dvora vo veci C – 531/13 (ďalej len „rozsudok“) navrhovateľ uvádza nasledovné. Uvedený rozsudok sa vzťahoval na podobný prípad ako je predmetom tohto konania. Konkrétne predmetom zámeru je navrhovaná činnosť spočívajúca v troch prieskumných vrtoch. Súdny dvor (druhá komora) v citovanom rozsudku rozhodol v bode 1. tak, že skúšobný vrt v rámci ktorého sa

predpokladá skúšobná ťažba zemného plynu a ropy s cieľom určiť komerčnú hospodárnosť ložiska, nepatrí do pôsobnosti ustanovenia stanovujúceho potrebu realizovania postupov posudzovania vplyvov na životné prostredie. Prakticky to znamená, že prieskumné vrty tak ako sú predmetom zámeru by nemali podliehať postupom podľa zákona o EIA a nemali by spadať pod položku č. 16 uvedenú v prílohe č. 8. Pretože účelom nie je v prvom kroku komerčná ťažba ale vrty sú určené na otestovanie produkčných vlastností ložísk horľavého zemného plynu a následné spracovanie a schválenie výpočtu zásob horľavého zemného plynu. Aj napriek tejto skutočnosti a možnosti nerealizovať postup podľa zákona o EIA navrhovateľ pristúpil k zaradeniu týchto vrtov do zámeru.

Rovnako je dôležité vo vzťahu ku kumulatívnym vplyvom a ich potrebe spoločného posúdenia uviesť, že navrhovateľ tento prístup plne rešpektoval. Konkrétne toto konštatovanie opierame o nasledovné. Predmetom zámeru sú tri rôzne činnosti/položky, ktoré spolu súvisia a je potrebné posúdenie kumulatívneho vplyvu týchto projektov na životné prostredie. Týmto prístupom navrhovateľ plne rešpektuje citovaný rozsudok. Konkrétne bod 2, v ktorom je uvedené, citujem „Príslušné vnútroštátne orgány majú teda povinnosť osobitne preskúmať otázku, či vzhľadom na kritériá uvedené v prílohe

III smernice 85/337, zmenenej a doplnenej smernicou 2009/31, musí byť vykonané posudzovanie vplyvov na životné prostredie. V rámci toho treba predovšetkým preskúmať, či vplyvy skúšobných vrtov na životné prostredie môžu byť z dôvodu vplyvov iných projektov závažnejšie než pri neexistencii týchto iných projektov. Toto posudzovanie nemôže závisieť od hraníc územia obce.“ Vo vzťahu k posúdeniu vrtov s inými projektami bol tento postup aplikovaný ako je uvedené vyššie a konkrétne predmetom zámeru nie sú len tri prieskumné vrty ale aj ďalšie činnosti:

- vybudovaná testovacia jednotka Malženice,
- vybudované líniové stavby – vysokotlakové prípojky plynu od jednotlivých vrtov do TJ Malženice, elektrické rozvody a expedičný plynovod z TJ Malženice do distribučnej siete.

Prístup navrhovateľa, ktorý je súladný s rozsudkom potvrdzuje ďalej aj skutočnosť, že navrhovaná činnosť nie je zaradená len do jednej položky ale do troch nasledovných rôznych položiek: 1. Ťažobný priemysel:

- položka č. 5. Ťažba a úprava zemného plynu, do 500 000 m<sup>3</sup>/deň, časť B – zisťovacie konanie,
- položka č. 6. Povrchové priemyselné prevádzky pre ťažbu uhlia, lignitu, ropy, zemného plynu, rúd a bituminóznych hornín, bez limitu, časť B – zisťovacie konanie,
- položky č. 16: Vrty (okrem vrtov na skúmanie stability pôdy súvisiacich s ťažobnou činnosťou) najmä: ..., od 600 m, časť B – zisťovacie konanie.

Dôležitý je aj návrh generálnej prokurátorky prednesený 9. októbra 2014, ktorý tvoril podklad pre súdny dvor (ďalej len „návrh“). V bode 68 návrhu sa konštatuje, citujem „Najdôležitejšie kumulatívne vplyvy na životné prostredie, ktoré treba zohľadniť pri posúdení hĺbkového vrtu, sú iné hĺbkové vrty, predovšetkým také, ktoré sú technologicky a geograficky na jednom mieste ťažby spojené s vrtom, ktorý treba posúdiť.“ Tento bod ako bolo už vyššie uvedené navrhovateľ plne rešpektuje, čo je možné vyvodiť zo skutočnosti, že predmetom zámeru sú tri vrty. Navrhovateľ účelovo nerozdelil navrhovanú činnosť na tri samostatné projekty čím by bolo zamedzené

kumulatívne posúdeniu. Ďalej je dôležitý z pohľadu otázky kumulatívnych vplyvov bod 70 návrhu, citujem „To isté platí vo veci samej pre plynovody, zásobníky zemného plynu a iné zariadenia: príslušný súd, resp. príslušný orgán musí posúdiť, či tieto zariadenia treba priradiť k rovnakému projektu ako skúšobné vrty. Proti tomu svedčí okolnosť, že skúšobný vrt sa nemá napojiť na plynovod ani na zásobník zemného plynu. Nedá sa však vylúčiť, že príčinou skúšobného vrtu bola prinajmenšom aj okolnosť, že zemný plyn možno v prípade úspechu jednoducho ťažiť na základe existujúcej infraštruktúry.“ a následný súvisiaci bod 71 návrhu, citujem „Do predbežného posúdenia treba okrem toho zahrnúť, či vplyvy skúšobných vrtov na životné prostredie môžu mať pre účinky iných projektov na mieste alebo v okolí, napríklad pre plynovody

alebo zásobníky zemného plynu, väčší význam ako pri ich absencii.“

Navrhovateľ pri spracovaní zámeru postupoval aj podľa návrhu generálnej prokurátorky uvedeného vyššie. Tento návrh bol akceptovaný a tvorí súčasť rozsudku citujem Opäť, aj v tomto prípade navrhovateľ postupoval v zmysle tohto bodu návrhu, ktorý je premietnutý do bodu 45 rozsudku, citujem „Z tohto vyplýva, že vnútroštátnemu orgánu, ktorý overuje, či projekt musí byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, príslúcha preskúmať, aký dopad by tento projekt mohol mať spolu s inými projektmi. Táto povinnosť navyše nie je pri chýbajúcej špecifikácii obmedzená iba na projekty rovnakého druhu. Ako uviedla generálna advokátka v bode 71 svojich návrhov, treba si v rámci tohto predbežného posúdenia položiť otázku, či vplyvy skúšobných vrtov na životné prostredie môžu byť z dôvodu vplyvov iných projektov závažnejšie než pri neexistencii týchto iných projektov.“ Súčasťou zámeru sú aj súvisiace činnosti (pozri vyššie) a tento obsahuje aj kumulatívne posúdenie troch prieskumných vrtov, samotnej testovacej jednotky Malženice a vysokotlakej prípojky plynu. Rovnako ani v tomto prípade navrhovateľ účelovo nerozdelil navrhované činnosti na tri samostatné projekty.

V neposlednom rade navrhovateľ rešpektuje aj geografický vzťah navrhovanej činnosti. Konkrétne zámer nie je závislý od hraníc územia danej obce. Informácie obsiahnuté v zámere sa vzťahujú k širšiemu územiu ako územiu obce.

Z návrhu ako aj rozsudku vyplýva povinnosť na kumulatívne posúdenie, ale toto posúdenie nie je neobmedzené. Kumulatívne posúdenie je potrebné vnímať v prvom rade tak ako uvádza bod 68 návrhu vo vzťahu k samotnej primárnej činnosti (posúdenie všetkých troch vrtov v jednom zámere)

a v druhom rade vo vzťahu k činnostiam, ktoré súvisia geograficky, technicky a technologicky. Je potrebné zdôrazniť, že tak ako návrh tak aj rozsudok v žiadnej svojej časti nevzťahujú kumulatívny vplyv na všetky – akékoľvek projekty realizované v danom území. Takýto prístup by bol nerealizovateľný až absurdný. Názor predstavený v námietke ak by malo prísť k jeho aplikácii by znamenal, že každá jedna činnosť, ktorá by sa mala posudzovať by mala obsahovať posúdenie napríklad aj s jadrovou lokalitou – elektrárňou, sklad jadrového paliva a iné, teda napríklad aj v prípade potreby budovania parkoviska, skladovej haly atď. Tento prístup nie je v súlade s účelom samotného posudzovania vplyvov.

Navrhovateľ na záver konštatuje, že v námietke uvedený rozsudok je rešpektovaný v plnom rozsahu tak ako je vysvetlené detailne vyššie.

Pre komplexnosť navrhovateľ ilustruje svoj prístup k ochrane životného prostredia nasledovnej skutočnosti. Technicky a technologicky z pohľadu prieskumu územia by nebolo v tejto fáze potrebné vybudovať testovaciu jednotku a teda ani pripojovací plynovod. Z technického ale aj finančného hľadiska by bolo pre navrhovateľa výhodnejšie plyn získaný počas prieskumu spaľovať na mieste. A až na základe pozitívnych výsledkov pristúpiť k dobudovaniu vyššie uvedených častí. Navrhovateľ si uvedomuje svoju spoločenskú zodpovednosť a preto pristúpil v prvom kroku ku komplexnému riešeniu tak aby sa minimalizovali vplyvy na životné prostredie.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietku vo vzťahu k existujúcim záťažiam príslušný orgán neakceptuje. Podrobné odôvodnenie je uvedené vyššie, kde obec Žlkovce uplatnila totožnú námietku.

Námietka vo vzťahu k ochrane podzemných vôd sa akceptuje. Odôvodnenie akceptovania tejto námietky je uvedené vyššie. Konkrétne vo vzťahu k určeniu podmienok vo výroku rozhodnutia ako aj vo vzťahu k technickému riešeniu ochrany podzemných vôd a použitému výplachu.

Navrhovaný dokaz, ktorým je rozsudok Súdneho dvora vo veci C-531/13, príslušný orgán prijal a tento dôkaz podrobil preskúmaniu a prevereniu. Predmetný rozsudok sa týkal podobného prípadu ako je navrhovaná činnosť. Išlo o prieskumné vrty pre overenie množstva zásob zemného plynu. Otázka kumulatívneho vplyvu bola rovnako predmetom súdneho konania. Samotný kumulatívny vplyv bol vzťahovaný na rovnakú činnosť, teda ďalšie vrty. V rozsudku sa kumulatívny vplyv nevykladá v takom širokom kontexte ako je prezentovaný v námietke. Príslušný orgán OÚ Trnava sa ku kumulatívneho vplyvu vyjadril už vyššie. Citovaný rozsudok potvrdzuje závery, ktoré vyvodil príslušný orgán vo vzťahu ku kumulatívne vplyvu. Rozsudky Súdneho dvora EÚ sú dôležitým prameňom práva preto je možné konštatovať, že potvrdenie pohľadu na kumulatívny vplyv tak ako ho odôvodňuje príslušný orgán OÚ Trnava je dôležitým aspektom odôvodnenia tohto rozhodnutia.

## Námietka č. 4:

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhujeme nezávisle odborne posúdiť možné riziká prieskumu a ťažby plynu v danej oblasti vo vzťahu k bezpečnosti jadrovej lokality J. Bohunice, napr. aj vyhodnotením vplyvu na seizmickú stabilitu územia.

Vyjadrenie navrhovateľa: neakceptujeme

Navrhovateľ v zámere uviedol všetky relevantné údaje a informácie a to aj vo vzťahu k rizikám. Na strane 30 a 31 zámeru sú uvedené informácie vo vzťahu k seizmicite riešeného územia. Ďalej na strane 74 zámeru je uvedené, že vrtné práce nebudú zasahovať do geologicky kritických zlomových oblastí. Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na seizmicitu územia a neohrozí ani blízkosť lokalitu jadrového zdroja.

Uvedené množstvo 26 kg trhavín je celkové maximálne množstvo trhavín na jeden vrt.

Pri technických parametroch 39 rán/m perforácie a použítí náložiek 22.5 g a max. predpokladanej perforácii cca 10 m by nemala váha použitých trhavín prekročiť 10 kg/perforáciu, pričom tieto perforácie sú predpokladané v hĺbkach viac ako 1500 m. Perforácie v hĺbkach menších ako 1500 m sa predpokladajú v rozsahu cca 5 m s váhou trhavín 5 kg/perforáciu.

Historicky v oblasti blatnianskej depresie kde sa nachádza PÚ Trnava bolo odvítaných od 60. rokov minulého storočia viac ako 50 vrtov kde boli použité obdobné množstvá trhavín. V 70. a 80. rokoch minulého storočia boli v oblasti blatnianskej depresie realizované 2D seizmické merania dynamitovou metódou kde do vrtov s hĺbkou 20 až 30 m boli odpalované trhaviny 5-10 kg v každom vrte. Počas týchto prác nedošlo k vyvolaniu zemetrasení v dôsledku geologických prác.

Pred realizáciou 3D seizmického merania v roku 2017 boli realizované testy vibrácií technológiou vibroseiz v blízkosti JE Bohunice v súčinnosti so špecialistami JE Bohunice pričom boli sledované otrasy na seizmickej stanici v areáli JE Bohunice. Počas testov neboli zaznamenané otrasy, ktoré by ohrozovali činnosť JE Bohunice. Na základe vyššie popísaných prác možno konštatovať, že perforácie vo vrtoch nevyvolávajú seizmickú aktivitu v oblasti.

Oblasť navrhovaných vrtov je pokrytá 3D seizmickým meraním z roku 2017, ktoré umožňuje detailnú identifikáciu tektoniky. Na základe týchto dát sa v záujmovej oblasti nachádza systém poklesových zlomov SSZ-JJV smer ktoré smerom k povrchu vyznievajú. V záujmovej oblasti sa taktiež vyskytujú priečne mladé zlomové poruchy SZ-JV smeru smerujúce k Malým Karpatom – dobrovodská línia. Navrhované vrty sú zamerané na overenie možnej akumulácie uhl'ovodíkov v jednotlivých medzikryhách zlomov SSZ-JJV smeru.

V blízkosti záujmovej oblasti sa nachádza plynové ložisko Trakovice kde prebieha ťažba od roku 1969 a celkovo bolo vyt'azených viac ako 128 mil. m<sup>3</sup> plynu. Počas ťažby nebola zaznamenaná žiadna interakcia so seizmickou aktivitou.

Rovnako navrhovateľ uvádza, že má skúsenosti s realizáciou stoviek vrtov, počas ktorých nebola zaznamenaná zvýšená seizmická činnosť.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka vo vzťahu k samostatnému posúdeniu vplyvu na seizmicitu územia sa neakceptuje. Súčasne však príslušný orgán v tejto veci konštatuje, že pri rozhodovaní bral do úvahy aj túto otázku. MŽP SR odbor štátnej geologickej správy v svojom stanovisku vo vzťahu k seizmicite uviedol svoje konštatovania. K týmto sa navrhovateľ vyjadril, doplnil ďalšie údaje a informácie. Následne MŽP SR odbor štátnej geologickej správy sa vyjadril k podkladom rozhodnutia, kde jedným s podkladov bolo doplňujúce stanovisko navrhovateľa a konštatoval, že nemá už žiadne pripomienky. Príslušný orgán OÚ Trnava má teda za ustálené, že poskytnuté doplnenie bolo dostatočné a v tejto otázke nie sú pochybnosti. Pri rozhodovaní bola braná aj skutočnosť, že JE Bohunice sa do konania nezapojila aj keď túto možnosť mala. Súčasne MH SR ako rezortný orgán, ktorý bol priamo oslovený sa v rámci konania nevyjadril, čím vyjadril svoj súhlas. Tento prístup týchto dvoch subjektov je nepriamo potvrdený aj poskytnutým vyššie uvedeným doplnením, z ktorého je zrejmé, že JE Bohunice už v minulosti priamo kooperoval s navrhovateľom a teda má vedomosť o navrhovanej činnosti a výsledkoch testov. Rovnako Jadrová energetická spoločnosť Slovenska ako prevádzkovateľ predpokladaného nového jadrového zdroja sa prihlásil za účastníka konania ale nevzniesol požiadavku na posudzovanie vplyv na životné prostredie, ani žiadnu špecifickú požiadavku na spracovanie akejkoľvek dodatočnej štúdie alebo posudku.

## Námietka č. 5:

Zo zákazu vykonávania prieskumu ložísk zemného plynu a ropy v chránených vodohospodárskych oblastiach a ich okolí (viď oranžovo vyznačené územia na mape <http://apl.geology.sk/geofond/pu/>), možno vyvodiť, že pri prieskume a ťažbe zemného plynu môžu existovať riziká vo vzťahu k podzemným vodám.

Pritom je potrebné brať do úvahy nielen vplyvy pri bežnej prevádzke, ale aj potenciálne vplyvy v prípade nastatia havarijných či neštandardných situácií.

NKÚ v máji 2021 vydal správu s názvom: „Nedostatočná kontrola kvality podzemných zdrojov pitnej vody ohrozuje zdravie obyvateľov“ ([https://www.nku.gov.sk/aktuality/-/asset\\_publisher/9A3u/content/nedostatocna-kontrola-kvalitypodzemnych-zdrojov-pitnej-vody-ohrozuje-zdravie-obyvateľov](https://www.nku.gov.sk/aktuality/-/asset_publisher/9A3u/content/nedostatocna-kontrola-kvalitypodzemnych-zdrojov-pitnej-vody-ohrozuje-zdravie-obyvateľov)).

Krajský súd Trnava v právoplatnom rozsudku k navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Madunice 8“ skonštatoval:

„Za daných okolností prípadu napr. neobstojí jednoduché a od navrhovateľa činnosti prevzaté konštatovanie žalovaného, že v danom území prebieha geologický prieskum a ťažba horľavého zemného plynu už niekoľko desaťročí, pričom nebol zaznamenaný výrazný vplyv tejto činnosti na kvalitu životného prostredia, zdravie ľudí alebo kultúrne bohatstvo. Uvedené tvrdenie nebolo podložené žiadnymi konkrétnymi a overenými informáciami ani údajmi o predchádzajúcich hĺbkových vrtoch čo do času, miesta a spôsobu ich realizácie, za akých podmienok a s akým výsledkom boli vyhodnocované vo vzťahu k následnému stavu životného prostredia, či sú vtedajšie objektívne podmienky danej oblasti a spôsobu navrhovaného výkonu hĺbkového vrtu porovnateľné so súčasnými (bez ohľadu na právny stav účinný v minulosti) a podobne.“

Napr. únik znečisťujúcich látok do životného prostredia zo starých vrtov na južnej Morave bol zistený až po povodniach v roku 1997. (Zdroj: [https://www.idnes.cz/brno/zpravy/ropne-naftove-vrty-na-moravesanace.A180611\\_407982\\_brno-zpravy\\_vh](https://www.idnes.cz/brno/zpravy/ropne-naftove-vrty-na-moravesanace.A180611_407982_brno-zpravy_vh))

Navrhujeme, aby v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie bol podľa príslušných právnych predpisov popísaný východiskový stav útvarov podzemnej vody nachádzajúcich sa v území dotknutom Navrhovanou činnosťou a zistená aktuálna kvalita podzemnej vody v miestach navrhovanej lokalizácie prieskumných vrtov.

Navrhujeme, aby bol navrhnutý a zrealizovaný kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných vôd a životného prostredia v okolí navrhovaných vrtov (napr. sieť monitorovacích vrtov), systém opatrení garantujúci zastavenie úniku škodlivých látok do okolia vrtu a zabezpečujúci dlhodobý monitoring kvality (a jej zmien) podzemných vôd a životného prostredia v okolí navrhovaných vrtov.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Na úvod navrhovateľ opakuje, že si je plne vedomý svojej spoločenskej zodpovednosti a to aj vo vzťahu k podzemným vodám. Rovnako je dôležité uviesť, že navrhovaná činnosť nezasahuje do chránenej vodohospodárskej oblasti (ďalej len „CHVO“).

Aj napriek vyššie uvedenej skutočnosti sa navrhovateľ vyjadrí k problematike CHVO. Nie je zrejmé z čoho vychádza konštatovanie uvedené v námietke a to zákaz vykonávania prieskumu ložísk zemného plynu a ropy v chránených vodohospodárskych oblastiach a ich okolí. Táto problematika je riešená zákonom č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o CHVO“). Z tohto zákona vyplýva, že v CHVO je možné realizovať činnosti a nie je udelený absolútny zákaz. V § 3 ods. 3 zákona o CHVO sú explicitne uvedené stavby a činnosti, ktoré je v CHVO zakázané realizovať. Navrhovaná činnosť popísaná v zámere sa v týchto zákazoch neuvádza. Vo vzťahu k „okoliu“ nie je možné uviesť žiadne vyjadrenie pretože zákon o CHVO nepracuje s „okolím“ resp. „ochranným pásom“, na ktoré by sa vzťahovali rovnaké zákazy a povinnosti ako pre samotné CHVO. Uvádzaná správa NKÚ nesúvisí s navrhovanou činnosťou a súčasne ako je zrejmé zo zámeru, zásobovanie vodou je realizované z verejného vodovodu. Voda vo verejnom vodovode je získaná mimo riešeného územia pretože toto sa nachádza v ochrannom pásme jadrovej elektrárne Jaslovské Bohunice.

Uvedený článok vo vzťahu k navrhovanej činnosti je použiteľný len v minimálnej časti. Únik znečisťujúcich látok zo starých vrtov sa vzťahuje na vrty, ktoré slúžili pre ťažbu ropy čo nie je predmetom zámeru. Rovnako ide o vrty budované v období 1925 – 1965 kedy boli technologické postupy a technické vybavenie neporovnateľné s dnešnými modernými a sofistikovanými technológiami a postupmi. Ďalej sa v článku konštatuje, že negatívny vplyv bol vyvolaný nevhodným ukončením činnosti. Predmetom posudzovania je ako realizácia činnosti, jej vykonávanie tak aj jej ukončenie. Ukončenie je detailne popísané a je z neho možné vyvodiť, že ukončenie činnosti bude vykonané tak, že vrt bude zabezpečený a priestor uvedený do pôvodného stavu.

Vo vzťahu k rozsudku navrhovateľ uvádza, že v aktuálnom zámere sú doplnené ďalšie informácie vo vzťahu k možnému vplyvu na podzemné vody. Je popísaný presný technologický postup budovania vrtov aj z ich technickým riešením. Rovnako ale uvádzame, že povinnosť monitorovania vplyvu ťažby zemného plynu na podzemné vody vzhľadom na hĺbku vrtov je irelevantný. Preto sa v minulosti nevykonával takýto monitoring a prevádzkovateľ nevidí dôvod na začatie vykonávania takejto činnosti. Spracovateľ zámeru použil k opisu súčasného stavu životného prostredia verejne dostupné informácie, nakoľko pre priamo dotknuté územie neboli k dispozícii konkrétne údaje, napríklad o úrovni znečistenia podzemných vôd. Súčasne navrhovateľ spracoval doplnenie – vysvetlenie k problematike podzemných vôd, ktoré tvorí prílohu k nášmu vyjadreniu.

Vyjadrenie k potrebe vybudovania monitorovacieho systému, pozri stanovisko k pripomienkam, ktoré si uplatnil Inštitút vodnej politiky.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námetka poukazujúca na povinnosti vo vzťahu k CHVO sa neakceptuje nakoľko ako taká nie je súladná s príslušným osobitným predpisom. Osobitným predpisom pojednávajúcim o CHVO je zákon č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Príslušný orgán OÚ Trnava tento zákon vyhodnotil ako jeden s podkladov rozhodnutia. Rozhodujúce je, že navrhovaná činnosť sa nebude realizovať v priestore CHVO teda samotný citovaný zákon nie je pre tento prípad aplikovateľný. Tento zákon nestanovuje obmedzenia v okolí CHVO preto nebolo možné námietke vyhovieť a bola zamietnutá. Ako už bolo niekoľko krát uvedení v iných častiach dotknuté orgány štátnej vodnej správy a to v pozícii OÚ alebo MŽP SR nepožadujú posudzovanie vplyvov na životné prostredie a rovnako nepožadujú realizáciu posudkov, alebo štúdií. Čím ma príslušný orgán za preukázané, že z dôvodu realizácie navrhovanej činnosti nie je potrebné stanovovať špecifické podmienky. OÚ v pozícii štátnej vodnej správy v svojom stanovisku uviedol všeobecné požiadavky vo vzťahu k zaobchádzaniu zo znečisťujúcimi látkami. Tieto požiadavky príslušný orgán plne akceptoval a tvoria výrok rozhodnutia. Čím sú splnené aj požiadavky účastníka konania k potrebe ochrany podzemných vôd.

Námetka vo vzťahu k ochrane podzemných vôd sa akceptuje. Odôvodnenie akceptovania tejto námietky je uvedené vyššie. Konkrétne vo vzťahu k určeniu podmienok vo výroku rozhodnutia ako aj vo vzťahu k technickému riešeniu ochrany podzemných vôd a použitému výplachu.

Námetku vo vzťahu k vybudovaniu monitorovaciemu systém sa neakceptuje, odôvodnenie uviedol príslušný orgán pri stanovisku obce Žilkovce, ktorá zaslala totožnú námietku. Vo vzťahu k samotnej ochrane podzemných vôd konkrétnych vodných zdrojov, príslušný orgán však určil podmienku stanovenú vo výroku podľa ktorej, navrhovateľ bude povinný po dohode s obcou Malženice povinný odobrať vzorky vody z troch až piatich studní v okolí vrtu Malženice 1 a to pred začiatkom vrtných prác a rovnako po ich ukončení. A vykonať vyhodnotenie, porovnanie a interpretácie.

K navrhovanému dôkazu (odkaz na tlačovú správu) príslušný orgán uvádza, že tento bol preskúmaný. Podľa obsahu tohto dôkazu príslušný orgán konštatuje, že ide o vrty na ťažbu ropy a rovnako ide o vrty vybudované v minulosti za rozdielnych podmienok a požiadaviek. Preto tento dôkaz vyhodnotil ako dôkaz, ktorý nesúvisí s riešeným prípadom.

Námetka č. 6:

Namietame, že v rámci Konania nemá obec Žilkovce postavenie dotknutej obce. Podľa §3 písm. q) Zákona o posudzovaní vplyvov „dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu“. Vrt Malženice-2 je navrhovaný vo vzdialenosti cca 370 m od hranice k.ú. Žilkovce; parcela č. 1372/65 registra C v k.ú. Malženice na ktorej má byť vybudovaná testovacia jednotka Malženice (aj vrt Malženice-2), leží cca 270 m od hranice k.ú. Žilkovce.

Z priloženej mapy prúdenia podzemných vôd v okolí jadrovej lokality J. Bohunice možno vyvodit', že podzemné vody z oblasti navrhovaného vrtu Malženice-2 prúdia smerom do k.ú. Žilkovce. V prípade vplyvov na podzemné vody (námetka č. 5) by tieto vplyvy mohli mať v dôsledku prúdenia podzemných vôd vplyv aj na územie obce Žilkovce. Na základe blízkosti vrtu Malženice-2 ku k.ú. Žilkovce možno tiež usudzovať, že predpokladané ložisko zemného plynu by mohlo zasahovať aj do k.ú. Žilkovce. V tom prípade by predpokladaná ťažba mohla ovplyvniť aj územie obce Žilkovce.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame, aby obci Žilkovce bolo v rámci Konania priznané postavenie dotknutej obce podľa §3 písm. q) Zákona o posudzovaní vplyvov. Žiadame, aby obci Žilkovce bol následne zaslaný zámer Navrhovanej činnosti, ku ktorému bude môcť obec Žilkovce zaslať stanovisko v lehote 21 dní od jeho doručenia a verejnosť do 21 dní od zverejnenia obcou Žilkovce v zmysle príslušných ustanovení Zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie navrhovateľa: Pripomienka smeruje na orgán štátnej správy – OÚ Trnava.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námetka sa akceptuje. Obci Žilkovce bolo priznané postavenie dotknutej obce. Bližšie odôvodnenie je uvedené pri stanovisku obce Žilkovce a v komplexnom odôvodnení.

Námetka č. 7:

Zámer Navrhovanej činnosti uvádza dennú ťažbu na úrovni do 500 000 m<sup>3</sup> denne. Podľa Zákona o posudzovaní vplyvov reprezentuje úroveň dennej ťažby 500 000 m<sup>3</sup> v prípade zemného plynu limitnú hodnotu, pri prekročení ktorej by Navrhovaná činnosť podliehala povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Sme toho názoru,

že deklarovaná „hraničná“ hodnota úrovne dennej ťažby v kombinácii s prihladením na existujúcu úroveň záťaž životného prostredia v okolí obce Žlkovce a miesta Navrhovanej činnosti a kumuláciu vplyvov s existujúcimi či schválenými činnosťami je dostatočným dôvodom pre to, aby Navrhovaná činnosť bola posudzovaná podľa Zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Navrhovateľ ku všetkým námietkam poskytol svoje vyjadrenia, ktoré sú zrozumiteľné a jasné. Je z nich možné vyvodiť, že zámer poskytuje dostatok podkladov a informácií aby príslušný orgán mohol vydať rozhodnutie o tom, že navrhovanú činnosť nie je potrebné posudzovať.

Vo vzťahu ku kapacite opätovne zdôrazňujeme, že ide o prieskumné vrty. Až na základe zrealizovania vrtovej overenia ťažiteľných množstiev plynu bude môcť navrhovateľ požiadať podľa osobitných predpisov o vydanie povolenia na samotnú komerčnú ťažbu.

Vo všeobecnosti prahové hodnoty uvedené v zákone o EIA stanovujú hranice aby bolo zrejmé tak ako pre navrhovateľov tak aj pre orgány štátnej správy, kde daná navrhovaná činnosť spadá. Princípom procesu posudzovania, v prípade zisťovacieho konania je v prvom kroku zistenie či je potrebné vykonať posudzovanie vplyvov. Niečo ako „hraničná“ hodnota nie je v zákone o EIA zakotvená. Pre samotný proces posudzovania to ale nie je rozhodujúci parameter. Pre ilustráciu uvádzame, že navrhovaná činnosť môže byť napríklad 10 000 m<sup>3</sup> zemného plynu denne ale bude v takom území, že bude potrebné vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie. A naopak činnosť napríklad 490000 m<sup>3</sup> sa navrhuje realizovať v takom území, že nie je potrebné vykonať posudzovanie vplyvov. Teda samotná hodnota navrhovanej činnosti nemôže a nesmie mať vplyv na to či bude vykonané posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

V samotnom zámere je uvedený aj údaj vo vzťahu k predpokladanej maximálnej ťažbe, ktorá je ustálená na 340 tis.m<sup>3</sup>.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka vo vzťahu k požiadavke na posudzovanie vplyvov z dôvodu prahovej hodnoty sa neakceptuje. Príslušný orgán je povinný aplikovať ustanovenia zákona. Konkrétne v tomto riešenom prípade sa navrhovaná činnosť zaraďuje podľa Prílohy č. 8 zákona do kapitoly 1. Ťažobný priemysel:

- položka č. 5. Ťažba a úprava zemného plynu s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie do 500 000 m<sup>3</sup>/deň,
- položka č. 6. Povrchové priemyselné prevádzky pre ťažbu uhlia, lignitu, ropy, zemného plynu, rúd a bituminóznych hornín, bez limitu podlieha zisťovaciemu konaniu,
- položky č. 16 Vrty (okrem vrtovej stability pôdy súvisiacich s ťažobnou činnosťou) s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 600 m

a svojimi prahovými hodnotami podlieha zisťovaciemu konaniu, ktoré príslušný orgán vykoná.

Navrhovaná činnosť spadá do kategórie zisťovacieho konania. V rámci konania nebolo preukázané, že by navrhovaná činnosť prekročila prahovú kapacitu 500 000 m<sup>3</sup>/deň a nastala by zákonná povinnosť realizovať posudzovanie vplyvov.

K samotnej požiadavke na posudzovanie vplyvov pozri komplexné odôvodnenie vyššie.

Toto stanovisko podávam aj ako zástupca petičného výboru Petície proti činnostiam súvisiacim s prieskumom a potenciálnou budúcou ťažbou ložísk horľavého zemného plynu alebo ropy v okolí obce Malženice. Táto petícia už v minulosti bola odovzdaná Okresnému úradu Trnava.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Ide o konštatovanie a príslušná orgán ho berie na vedomie.

4. Slovenská ornitologická spoločnosť / BirdLife Slovensko: stanovisko bez čísla zo dňa 11.07.2022, doručené dňa 11.07.2022:

V zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zasielame toto písomné stanovisko k zámeru „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch sond Malženice“, navrhovateľ NAFTA a.s.:

V súvislosti s realizáciou predmetného zámeru nepredpokladáme vplyvy na predmety ochrany Chráneného vtáčieho územia Špačinsko-nížňanské polia (ďalej len „CHVÚ“), keďže sa zámer vyhyba hniezdiskám predmetu ochrany, preto s aktuálnou experimentálnou ťažbou súhlasíme.

Požadujeme, aby v ďalších krokoch ťažby zemného plynu boli vždy dôsledne vyhodnotené možné dopady na predmet ochrany CHVÚ Špačinsko-nížňanské polia - sokola rároha (Falco cherrug). Populácia sokola rároha na Slovensku je druhá najväčšia v EÚ, pričom ide iba o desiatky párov, preto vplyv na každého jedinca je ohrozením populácie nielen u nás ale aj celej EÚ. Slovensko nesie v ochrane tohto druhu veľkú zodpovednosť a preto je dôležité

aj pri zámere „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch sond Malženice“ a súvisiacich a nadväzujúcich činnostiach

a zámeroch nutné obrat' maximálny ohľad na jeho ekologické nároky. Takisto je potrebné brať do úvahy nároky iných vzácnych vtáčích druhov, pre ktoré je CHVÚ jedným z najvýznamnejších hniezdísk na Slovensku.

Preto požadujeme aby sa ďalšie nadväzujúce vrty súvisiace so zámerom „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch sond Malženice“ umiestňovali mimo hniezdísk. Taktiež žiadame aby sa pri umiestnení prístupových ciest, vrtov v CHVÚ a ďalšej infraštruktúry realizovali zmiernujúce opatrenia, ktoré na náhradných pozemkoch nahradia biotopy zabraté infraštruktúrou a zmiernia tak dopady zámeru (napr. zatrávenie). Pre zmiernenie dopadov zároveň tam, kde to je možné vzhľadom k technickým normám, považujeme za potrebné prístupové cesty realizovať bez spevnenia povrchu asfaltom.

Sme presvedčení, že umiestnenie technickej infraštruktúry a aj zmiernujúcich opatrení môžu orgány a organizácia ochrany prírody konzultovať a dohodnúť promptne tak (čomu budeme radi nápomocní a radi sa na takomto navrhnutí umiestnení infraštruktúry a opatrení s ohľadom na ochranu prírody budeme v prípade potreby podieľať), aby napredoval projekt rýchlo tak ako to vyžadujú súčasné okolnosti potreby zabezpečenia energetickej bezpečnosti a zároveň aby sa projekt realizoval bez negatívneho dopadu na CHVÚ.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Stanovisko neobsahuje samotné námietky ale konštatovania a odporúčania, ktoré sa akceptujú. Príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny uviedol v svojom stanovisku, že z navrhovanou činnosťou súhlasí bez stanovenia špecifických podmienok. Vo vzťahu k ochrane sokola rároha neboli stanovené podmienky pretože sa v riešenom území neevduje jeho hniezdenie.

Technické riešenie je popísané v zámere a reflektuje stanovené požiadavky. Cesty budú vybudované z makadamu a na ňom budú položené panely čím bude zabezpečená. Vody z povrchového odtoku nebudú odtekať z dotknuté územia ale budú vsakovať priamo na mieste.

V prípade neúspechu alebo ukončení činnosti, budú všetky nadzemné časti odstránené a priestor vrátaný do pôvodného stavu v koncepte „green field“.

5. Inštitút vodnej politiky: stanovisko bez čísla zo dňa 04.07.2022, doručené dňa 07.07.2022:

Z hľadiska ochrany vôd máme k predloženému zámeru nasledovné pripomienky:

Pripomienka 1

Predmetom navrhovanej činnosti je rozšírenie ťažby zemného plynu, ktoré sa súčasnosti vykonáva v dobývacom priestore Trakovice a Zberného plynového strediska Trakovice, ktoré sa nachádza v katastrálnom území obce Bučany. V zámere sa uvádza, že k 01.01.2022 bolo vytŕažených takmer 129 mil. m<sup>3</sup> horľavého zemného plynu. Zámer uvažuje s ťažbou a úpravou do 500000 m<sup>3</sup> zemného plynu denne, a to až do roku 2051. Celkove sa predpokladá vytŕažiť 500 mil. m<sup>3</sup> zemného plynu. Vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti, ktorá bude mať pravdepodobne významné účinky na životné prostredie, žiadame vykonať strategické posudzovanie plánu budúcej ťažby zemného plynu, ktorý ustanoví rámec budúceho rozvoja jednotlivých projektov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

V pripomienke sa uvádza požiadavka na uplatnenie postupu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“). Ako je zrejmé postup podľa zákona o EIA sa vedie a je uplatňovaný. Predmetom posudzovania navrhovanej činnosti je ťažba zemného plynu.

K tejto navrhovanej činnosti sú uvedené všetky potrebné informácie a podklady tak aby bolo možné vykonať príslušný proces podľa zákona o EIA. Predmetom je primárne posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti a to aj vo vzťahu ku konštatovaniam, ktoré obsahuje pripomienka. Teda k množstvu vytŕaženého plynu a k času trvania navrhovanej činnosti. Všetky tieto aspekty a rovnako ďalšie bude príslušný orgán, ktorým je Okresný úrad Trnava (ďalej len „OÚ Trnava“) brať pri svojom rozhodovaní do úvahy a bude sa v rozhodnutí musieť s nimi vysporiadať. K požiadavke na vykonanie „strategického“ posudzovania nie je možné jednoznačne zaujať stanovisko, pretože zákon o EIA pojem strategické posudzovanie nepoužíva. Preto pre takýto proces ani nie je stanovený postup a teda žiadna povinnosť takýto proces realizovať. Pre úplnosť vyjadrenia a odstránenia všetkých prípadných nejasností predpokladáme, že by mohlo ísť o posudzovanie vplyvov strategického dokumentu. Podľa § 3 písm. b) zákona o EIA je toto definované nasledovne, citujem „posudzovanie vplyvov strategického dokumentu je postup uvedený v druhej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa V pripomienke je konštatované, že navrhovaná

činnosť, bude mať pravdepodobne významné účinky na životné prostredie. Toto konštatovanie nie je podložené žiadnymi dôkazmi. Opäť len zdôrazňujeme, že práve prebiehajúci proces má vyhodnotiť všetky aspekty a to na základe informácií, údajov, podkladov, vyjadrení a podobne. Až na základe tohto vyhodnotenia OÚ Trnava vydá samotné rozhodnutie o tom, či je potrebné navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona o EIA. OÚ Trnava bude podľa ustálenej právnej praxe hodnotiť všetky dôkazy samostatne a rovnako spoločne v príčinnej súvislosti.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Požiadavka na vykonanie posudzovania strategických dokumentov sa neakceptuje. Príslušný orgán OÚ Trnava môže postupovať len v zmysle zákona, ktorý stanovujú postupy a dôvody pre posudzovanie strategického dokumentu. Samotný proces posudzovania strategických dokumentov nie je možné začať z vlastného podnetu príslušného orgánu.

#### Pripomienka 2

V časti III.4.2. zámeru - Znečistenie povrchových a podzemných vôd sú uvedené nesystematicky zozbierané údaje o zdrojoch znečistenia a aktuálnej úrovni znečistenia, ktoré neposkytujú podklad pre hodnotenie potenciálnych vplyvov navrhovanej činnosti na stav vodných útvarov a sú pre tento účel nepoužiteľné. Rámcová smernica o vode (ďalej len „RSV“) stanovuje povinnosť hodnotiť stav útvarov povrchovej vody podľa ich ekologického a chemického stavu a stav útvarov podzemnej vody podľa kvantitatívneho a chemického stavu. Odvolávanie sa na neaktuálne dokumenty z roku 2002 a v súčasnosti neplatné hodnotenie úrovne znečistenia (napr. „Úroveň znečistenia podzemných vôd je pre južnú časť obce viac ako 5 - veľmi vysoká a pre severnú 3,1 - 5 vysoká (Atlas 2002), je neakceptovateľné. Uvedenú časť zámeru žiadame prepracovať. Žiadame doplniť vyhodnotenie aktuálneho stavu vodných útvarov a uviesť konkrétne parametre ekologického, chemického a kvantitatívneho stavu dotknutých vodných útvarov v rámci vymedzeného územia podľa požiadaviek

RSV.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Vyžadovanie realizácie postupov podľa smernice (akejkoľvek) zo strany navrhovateľa je v rozpore so systémom aplikácie európskeho práva.

Smernice sú špecialitou práva EÚ. Ich špeciálnosť spočíva v tom, že sú záväzné pre členské štáty vzhľadom na dosiahnutý výsledok, pričom forma a metóda dosiahnutia daného výsledku sa ponecháva na členské štáty. Pretože smernice nezaväzujú a nezakladajú práva priamo fyzickým ani právnickým osobám, vyžaduje sa ich implementácia do vnútroštátneho právneho poriadku, ktorého úlohou je zabezpečiť harmonizáciu právnych predpisov členských krajín EÚ.

Na základe vyššie uvedeného je jednoznačne zrejmé, že navrhovateľ nemôže plniť priamo ustanovenia smernice pretože ho nezaväzujú ani priamo nezakladajú žiadne práva.

Aj napriek vyššie uvedenému k tejto pripomienke uvádzame, že spracovateľ zámeru použil k opisu súčasného stavu životného prostredia verejne dostupné informácie, nakoľko pre priamo dotknuté územie neboli k dispozícii konkrétne údaje, napríklad o úrovni znečistenia podzemných vôd. Súčasne navrhovateľ spracoval doplnenie – vysvetlenie k problematike podzemných vôd, ktoré tvorí prílohu k nášmu vyjadreniu.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námetka vo vzťahu k doplneniu informácii o stave podzemných vôd sa akceptuje. Navrhovateľ doplnil z dostupných zdrojov SHMÚ údaje z najbližších bodov monitorovacej siete. K tomu pozri bližšie vyššie uvedené odôvodnenie.

Námetka vo vzťahu k neaktuálnosti údajov a aplikácii smernice sa neakceptuje. Podmienka poukazuje na dodržiavanie platných právnych predpisov SR. Smernice EÚ sú transformované do platných zákonov v SR všetky fyzické a právnické osoby sú povinné ich dodržiavať. Nemôže ísť na ťarchu navrhovateľa, že nie sú dostupné novšie informácie. Samotný rozsah poskytnutých informácií je možné považovať vo vzťahu k navrhovanej činnosti za dostatočný čo je potvrdené stanoviskami dotknutých orgánov štátnej vodnej správy, ktoré sú kladné a nepožadujú posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

#### Pripomienka č. 3

V zámere absentuje popis útvarov geotermálnych vôd, na ktoré môže mať navrhovaná činnosť významné účinky. Žiadame ho do zámeru doplniť, vrátane vyhodnotenia dopadu na dotknuté útvary geotermálnych vôd.



Ochrana prevrtávaných prípadných zdrojov vôd v neogénnych sedimentoch je zabezpečená štandardnými technickými postupmi izolácie vrstiev pažením oceľovými kolónami a cementáciou. Geotermálne vody nie sú cieľom ložiskového prieskumu a ich výskyt v oblasti nebol doposiaľ overený geologickými prácami.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námieta vo vzťahu k doplneniu údajov o geotermálnych vodách sa zamieta. MŽP SR odbor štátnej geologickej správy neuviedol v svojom stanovisku žiadnu požiadavku ani námietku vo vzťahu ku geotermálnym vodám a potrebe dopracovania takéhoto popisu. Čím má príslušný orgán OÚ Trnava za preukázané, že zámer obsahuje dostatočné informácie.

#### Pripomienka č. 4

Pri prieskume a následnej ťažbe zemného plynu z vrtov Mal-1, Mal-2, Mal-3 v Malženicach a jeho úprave v TJ Malženice sa bude zaobchádzať so znečisťujúcimi látkami, ktoré môžu uniknúť do podzemných prípadne povrchových vôd. V súlade s § 39 ods. 3 vodného zákona (zákon č. 364/2004 Z.

z.) žiadame doplniť do zámeru návrh na vybudovanie a prevádzkovanie účinného kontrolného systému (monitorovacie vrty) na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných, prípadne povrchových vôd.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Zámer obsahuje komplexné informácie o spôsobe zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami. Z opisu je ďalej možné vyvodiť, že navrhovateľ si je vedomý svojich povinností, ktoré bude musieť dodržiavať tak ako ich ustanovuje zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a vykonávacia vyhláška č. 200/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“).

Z pohľadu technického riešenia budú všetky nádrže slúžiace pre skladovanie znečisťujúcich látok riešené ako dvojplášťové a bude teda spĺňať požiadavky zákona a vyhlášky.

Rovnako navrhovateľ spracuje a požiadava o schválenie plánu preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku, príslušný orgán štátnej vodnej správy.

V rámci určenej lehoty na vyjadrenie k zámeru zaslali svoje vyjadrenia aj orgány štátnej vodnej správy. Vo svojich vyjadreniach tieto orgány len vo všeobecnosti konštatujú, že je potrebné dodržať vodný zákon a vyhlášku. Neuplatnili žiadnu špecifickú požiadavku vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Citované ustanovenie § 39 ods. 3 vodného zákona sa podľa navrhovateľa nevzťahuje na navrhovanú činnosť. Samotné ustanovenie začína konštatovaním, citujem „Ak zistené úniky spôsobujú ohrozenie vôd...“, teda toto sa môže aplikovať len na prípady kedy už samotná činnosť existuje a je vykonávaná, pri ktorej sa zistili úniky. Je zrejmé, že v tomto prípade, keď sa činnosť ešte len posudzuje a nevykonáva sa nie je možné ani predmetné ustanovenie aplikovať.

Povinnosť monitorovať vplyv zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami alebo zaobchádzania s prioritnými nebezpečnými látkami v množstve uvedenom v § 39 ods. 4 vodného zákona na podzemné vody a spôsob oznamovania jeho výsledkov môže uložiť orgán štátnej vodnej správy. Tento orgán ale musí mať relevantné dôvody aby takúto povinnosť, ktorá nie je obligatórnou povinnosťou určil.

Ako je vyššie zdôvodnené navrhovateľ nevidí dôvody aby takúto povinnosť realizoval.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námieta vo vzťahu k ochrane podzemných vôd akceptuje. Vo výroku sú stanovené podmienky vo vzťahu k ochrane podzemných vôd. Komplexné odôvodnenie je uvedené k vyššie uplatneným totožným námietkam.

Námieta vo vzťahu k vybudovaniu monitorovacieho systému sa neakceptuje, odôvodnenie príslušný úrad uviedol pri stanovisku obce Žilkovce, ktorá si uplatnila totožnú požiadavku v prvom stanovisku. Vo vzťahu k samotnej ochrane podzemných vôd konkrétnych vodných zdrojov, príslušný orgán však určil podmienku stanovenú vo výroku podľa ktorej, navrhovateľ bude povinný po dohode s obcou Malženice povinný odobrať vzorky vody z troch až piatich studní v okolí vrtu Malženice 1 a to pred začiatkom vrtných prác a rovnako po ich ukončení. A vykonať vyhodnotenie, porovnanie a interpretácie.

#### Pripomienka č. 5

V časti IV.2.2. zámeru - Odpadové vody sú riešené aj vody z povrchového odtoku, ktoré nie sú odpadovými vodami. Navrhnutý spôsob nakladania v znení: Vody z povrchového odtoku, t. j. dažďové vody zo spevnených plôch pracoviska jednotlivých vrtov, plochy testovacej jednotky a striech, budú odvádzané priamo na terén, mimo

spevnených plôch, voľne do vsaku. Znečistenie vody z povrchového odtoku sa nepredpokladá. Všetky zariadenia, v ktorých sa bude nakladať so znečisťujúcimi látkami, budú dostatočne zabezpečené proti úniku“ nie je plne v súlade s vodným zákonom a nariadením vlády č. 269/2010 Z. z. Vody z povrchového odtoku možno vypúšťať nepriamo do podzemných vôd len po predchádzajúcom zisťovaní a vykonaní potrebných opatrení. Žiadame rešpektovať uvedené zákonné požiadavky a v zámere zmeniť/doplniť opatrenia na nakladanie s vodami z povrchového odtoku.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

V pripomienke je uvedená len časť príslušných ustanovení. Preto uvádzame kompletne znenie ustanovení, ktoré je potrebné brať do úvahy pri posudzovaní tejto veci. Nariadenie vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“) v § 9 ods. 1 uvádza, citujem „Vody z povrchového odtoku odtekajúce zo zastavaných území, pri ktorých sa predpokladá, že obsahujú látky, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody, možno vypúšťať do podzemných vôd nepriamo len po predchádzajúcom zisťovaní a vykonaní potrebných opatrení. Vodami z povrchového odtoku sú najmä vody z pozemných komunikácií pre motorové vozidlá, z parkovísk, z odstavňích a montážnych plôch, z plôch priemyselných areálov, na ktorých sa skladujú škodlivé látky a obzvlášť škodlivé látky alebo sa s nimi inak podobne zaobchádza.“ a následne súvisiaci ods. 2, citujem „Vody z povrchového odtoku odtekajúce zo zastavaných území, o ktorých sa nepredpokladá, že obsahujú látky, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchových vôd a podzemných vôd, možno vypúšťať do podzemných vôd nepriamo.“

Rozsah činnosti vo vzťahu k zaobchádzaniu so znečisťujúcimi látkami a potenciálnej možnosti ohrozenia alebo poškodenia podzemných alebo povrchových vôd je taký, že nie sú naplnené požiadavky stanovené vo vyššie citovanom ustanovení. Preto nie je potrebné zrealizovať predchádzajúce zisťovanie. Rovnako uvádzame, že orgány štátnej správy, ktoré postupujú podľa osobitných predpisov – vodný zákon a zaslali svoje vyjadrenie v určenej lehote neuviedli žiadne pripomienky a námietky k tomuto spôsobu vypúšťania vôd z povrchového odtoku. Nepožadujú vykonanie predchádzajúceho zisťovania.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka vo vzťahu k nakladaniu z vodami z povrchového odtoku sa zamieťa. Realizácia navrhovanej činnosti nepredpokladá, že vody z povrchového odtoku budú obsahovať látky, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchových vôd a podzemných vôd, preto ich možno vypúšťať do podzemných vôd nepriamo, bez predchádzajúceho zisťovania. Rovnako príslušné orgány štátnej vodnej správy nepožadovali ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie ani vykonanie a predloženie ďalšieho posúdenia. Zo zámeru je zrejmý rozsah plôch aj spôsob zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami. Rovnako táto požiadavka je nad rámec zákona a vzťahuje sa k požiadavke vyplývajúcej z osobitného predpisu, ktorý stanovuje, že v prípade povolenia pre určité prípady je potrebné vykonať predchádzajúce zisťovanie. Rozhodnutie podľa zákona nie je rozhodnutím na vykonávanie činnosti, neoprávňuje navrhovateľa vykonávať činnosť. Tento bude musieť požiadať o povolenia podľa osobitných predpisov.

Pripomienka č. 6

Zásadne nesúhlasíme s tvrdením, že „V procese sušenia a úpravy zemného plynu budú v prevádzke TJ vznikať „banské vody s obsahom metanolu“, ako aj navrhnutým spôsobom ich likvidácie vtlačaním do horninových štruktúr, kde banská voda vzniká. Podľa § 3 ods. 6 vodného zákona „Banské vody sa na účely tohto zákona považujú za povrchové vody alebo podzemné vody a tento zákon sa na ne vzťahuje, ak osobitný predpis (§ 40 zákona č. 44/1988 Zb.) neustanovuje inak“. Podľa definície v bode 1) citovaného zákona „Banskými vodami sú všetky podzemné, povrchové a zrážkové vody, ktoré vnikli do hlbinných alebo povrchových banských priestorov bez ohľadu na to, či sa tak stalo priesakom alebo gravitáciou z nadložia, podložia alebo boku alebo jednoduchým vtekaním zrážkovej vody, a to až do ich spojenia s inými stálymi povrchovými alebo podzemnými vodami“. Z definície vyplýva, že voda, ktorá vzniká pri úprave zemného plynu nie je banskou vodou, ale odpadovou vodou (podľa definície v § 2 písm. l) vodného zákona „priemyselnou odpadovou vodou je voda z výrobných činností, priemyslu, služieb a živností, ktorá je iného charakteru ako splašková odpadová voda a voda z povrchového odtoku“). Vypúšťanie odpadovej vody s obsahom metanolu podlieha osobitnému povoleniu podľa § 15 ods. 6 a 7 vodného zákona (článok II ods. 3 písm. j) Rámcovej smernice o vode). Navrhovaný postup v znení: „Banská voda sa bude prevážať na stredisko, ktoré disponuje povolením príslušného obvodného banského úradu na osobitný zásah do zemskej kôry na vtlačanie banskej vody“ považujeme za nezákonný. Žiadame zosúladiť postup nakladania s priemyselnou odpadovou vodou, ktorá bude vznikať pri úprave zemného plynu, s vodným zákonom a Rámcovou smernicou o vode.

V pripomienke je citované ustanovenie vodného zákona, vo vzťahu k priemyselnej vode. Pre tento prípad je dôležité ustáliť samotnú definíciu odpadovej vody tak ako je definovaná vo vodnom zákone. V § 2 písm. j) vodného zákona je odpadová voda definovaná nasledovne, citujem „odpadovou vodou je voda použitá v obytných, výrobných, poľnohospodárskych, zdravotníckych a iných stavbách a zariadeniach alebo v dopravných prostriedkoch, pokiaľ má po použití zmenenú kvalitu (zloženie alebo teplotu), ako aj priesaková voda zo skládok odpadov a odkalísk; odpadová voda môže byť splašková, priemyselná a komunálna; za použitú vodu sa nepovažuje voda vypúšťaná z rybochovných zariadení, rybníkov a vodných nádrží osobitne vhodných na chov rýb“. Odpadová voda je voda použitá to znamená, že musela byť použitá pre určitý účel. V riešenom prípade, sa voda nepoužíva, „neváša“ do procesu výroby – ťažby zemného plynu. Ide o podzemnú vodu, ktorá je súčasťou ložiska zemného plynu a ktorá sa vytiaži spoločne so zemným plynom a z technologických dôvodov je ju potrebné pri úprave a sušení zemného plynu z neho odstrániť. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nejde o vodu použitú preto nejde ani o odpadovú vodu.

Zámer o navrhovanej činnosti obsahuje dostatok informácií, z ktorých je možné vyvodiť, že ide o banské vody. Ich vznik je priamo spojený s banskou činnosťou – ťažbou zemného plynu. Rovnako uvádzame, že orgány štátnej správy, ktoré postupujú podľa osobitných predpisov – vodný zákon a zaslali svoje vyjadrenie v určenej lehote neuviedli žiadne pripomienky a námietky k zaradeniu banskej vody. Totožne aj príslušný orgán, ktorý bude povoľovať činnosť podľa osobitného predpisu – banský zákon vo svojom vyjadrení neuviedol žiadne pripomienky a námietky.

Príslušný orgán OÚ Trnava, je povinný rešpektovať vyjadrenia, ktoré si uplatnili dotknuté orgány a povoľujúci orgán. Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka vo vzťahu k spôsobu nakladania s banskou vodou sa neakceptuje. Dotknuté orgány štátnej vodnej správy, ktoré majú zverené kompetencie nerozporovali zaradenie a následné nakladanie s banskou vodou. Príslušný orgán má preto za dostatočne preukázané, že popis v zámere je dostatočný a v súlade s osobitnými predpismi. Toto vyhodnotenie potvrdzuje aj stanovisko povoľujúceho orgánu, ktorým je banský úrad, kde tento neuviedol žiadne námietky k zaradeniu a nakladaniu s banskou vodou.

Ako je aj uvedené už vyššie rozhodnutie podľa zákona nie je rozhodnutím na vykonávanie činnosti, neoprávňuje navrhovateľa vykonávať činnosť. Tento bude musieť požiadať o povolenia podľa osobitných predpisov.

#### Pripomienka č. 7

Konštatovanie v časti IV.3.5. zámeru - Vplyvy na vodné pomery v znení: „Na základe vyššie uvedeného tak možno konštatovať, že sa v riešených súvislostiach nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv na vodné pomery v dotknutom území“ je nepodloženým tvrdením navrhovateľa. Ide o subjektívny názor, ktorý nie je podložený žiadnymi relevantnými údajmi a nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu útvarov podzemných a povrchových vôd. Žiadame, aby posúdenie vplyvu na povrchovú vodu, podzemnú vodu a geotermálnu vodu, bolo vykonané na základe údajov o aktuálnom stave útvarov povrchovej, podzemnej a geotermálnej vody.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

V zámere sú uvedené všetky informácie, ktoré sú dostatočné aby navrhovateľ mohol uviesť citované konštatovanie o tom, že sa nepredpokladá podstatne nepriaznivý vplyv na vodné pomery.

Naopak samotná pripomienka obsahuje len všeobecné konštatovanie bez uvedenia konkrétnych informácií, ktoré by mali byť doplnené a vyhodnotené.

Spracovateľ zámeru použil k opisu súčasného stavu životného prostredia verejne dostupné informácie, nakoľko pre priamo dotknuté územie neboli k dispozícii konkrétne údaje, napríklad o úrovni znečistenia podzemných vôd. Súčasne navrhovateľ spracoval doplnenie – vysvetlenie k problematike podzemných vôd, ktoré tvorí prílohu k nášmu vyjadreniu.

Rovnako navrhovateľ dáva do pozornosti skutočnosť, že od roku 1969 prebieha kontinuálna ťažba v ZPS Trakovice a z výsledkov monitoringu možno konštatovať, že ani v jednom monitorovacom vrte nie je preukázané znečistenie spôsobené našou činnosťou.

Rovnako je potrebné dať do pozornosti umiestnenie prevádzky. Informácie sú uvedené v zámere na strane 77, pre jednoznačnosť ich uvádzame, citujem „Predmetné lokality s umiestnením navrhovanej činnosti nie sú v priamom kontakte s významným povrchovým tokom alebo vodnou plochou, ktoré by mohli byť ovplyvnené realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti. Súčasne sa v dotknutom území nenachádzajú ani významné vodné zdroje pre zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou.

Najbližším vodným tokom je Horná Blava, pretekajúca priamo cez obec Malženice. Vodný tok je situovaný najbližšie k prieskumnému vrtu Mal-1 a to vo vzdialenosti približne 370 m. Potok Horná Blava bude pri výstavbe plynových prípojek križovaný na dvoch miestach (prípojka z vrtu Mal-1 a Mal-3 do TJ), pričom križovanie bude realizované mimoúrovňovo a to buď podtlačením plynovodu popod vodný tok alebo nadzemným vedením ponad vodný tok. Vhodné riešenie bude určené v súčinnosti s príslušným vodohospodárskym orgánom, ako aj s príslušným orgánom ochrany prírody.

Na predmetných lokalitách a ani v ich bezprostrednom okolí sa nenachádzajú žiadne minerálne ani termálne pramene, ktoré by mohli byť navrhovanou činnosťou ovplyvnené.“

Spôsob ochrany podzemných vôd pri vrtných prácach a následnej ťažbe je dostatočne popísaný a je z neho možné vyvodiť, že bude zabezpečená ich maximálna ochrana. Po zapožičaní riadiacej, resp. úvodnej kolóny, podzemná voda neprichádza do kontaktu s telesom vrtu, čo vylučuje jej ohrozenie alebo znečistenie. Samotná konštrukcia vrtu je navrhovaná tak aby maximálne chránila podzemné vody. Riadiaca kolóna chráni plytké vody pod povrchom do 20-23 m. Úvodná kolóna priamo chráni celý hĺbkový interval sladkých vôd. Vrtanie úvodnej kolóny je vykonávané rovnakým a technologicky vyspelejším spôsobom ako prebieha vrtanie zdrojov pitnej vody.

Orgány štátnej správy, ktoré sú povinné postupovať podľa príslušných osobitných predpisov a chrániť záujmy štátu v rámci svojich vyjadrení nevzniesli žiadne námietky a pripomienky, vzťahujúce sa k nedostatočným informáciám a ich spôsobu vyhodnotenia.

Je úlohou príslušného orgánu podľa zákona o EIA, ktorým je OÚ Trnava aby vyhodnotil komplexne všetky podklady, ktoré zhromaždil v rámci konania. Je povinný ich vyhodnotiť každý samostatne a všetky spoločne v príčinnej súvislosti. Výsledkom bude rozhodnutie, ktoré určí podmienky pre navrhovateľa. Pôjde o podmienky, ktoré zabezpečia aby navrhovaná činnosť bola vykonávaná tak aby bol minimalizovaný vplyv na životné prostredie.

Navrhovateľ zároveň rokuje s Obcou Malženice o podmienkach prevodu vrtu po skončení prieskumnej (ťažobnej) činnosti do vlastníctva obce pre účely využívania ako hlbkej studne na pitnú vodu pre občanov obce. Čo rovnako svedčí o skutočnosti, že vykonávanie všetkých prác bude také aby neprišlo k poškodeniu a ani k ohrozeniu podzemných vôd.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka vo vzťahu k doplneniu informácii o stave podzemných vôd sa akceptuje. Navrhovateľ doplnil z dostupných zdrojov SHMÚ údaje z najbližších bodov monitorovacej siete.

Námietka vo vzťahu k nedostatočnému opisu a posúdeniu sa neakceptuje. Podľa zákona má zámer presne stanovenú štruktúru rozsah obsahu. Predložený zámer je spracovaný plne v súlade so zákonom a obsahuje dostatočný rozsah údajov aby bolo možné rozhodnúť v zmysle zákona. Rovnako príslušné orgány štátnej vodnej správy nepožadovali ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie ani vykonanie a predloženie ďalšieho posúdenia. Vo vzťahu ku geotermálnym vodám pozri odôvodnenie vyššie.

Ako je aj uvedené už vyššie rozhodnutie podľa zákona nie je rozhodnutím na vykonávanie činnosti, neoprávňuje navrhovateľa vykonávať činnosť. Tento bude musieť požiadať o povolenia podľa osobitných predpisov.

Pripomienka č. 8

V zámere nie sú uvedené žiadne informácie o vykonávaní monitoringu vôd v oblasti Zberného plynového strediska Trakovice, ktoré sa nachádza v katastrálnom území obce Bučany a vyhodnotení dopadu prebiehajúcej činnosti na stav podzemných a povrchových vôd. Žiadame doplniť tieto údaje do zámeru a zabezpečiť vyhodnotenie kumulatívnych účinkov prebiehajúcej ťažby zemného plynu v danom regióne s navrhovaným rozšírením ťažby zemného plynu v katastrálnom území obce Malženice a Trakovice.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Navrhovateľ nemá predpísanú povinnosť realizovať monitorovanie vôd v oblasti ZPS Trakovice. Teda nemá ani uloženú povinnosť vyhodnocovať dopad činnosti na stav podzemných a povrchových vôd.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ vo vzťahu k tejto požiadavke nemá doplniť aké informácie.

Ako už bolo uvedené vyššie vyhodnotenie prípadných vplyvov bolo zrealizované v rámci zámeru a navrhovateľ toto vyhodnotenie požaduje za dostatočné.

Aj napriek vyššie uvedenému k tejto pripomienke uvádzame, že spracovateľ zámeru použil k opisu súčasného stavu životného prostredia verejne dostupné informácie, nakoľko pre priamo dotknuté územie neboli k dispozícii konkrétne údaje, napríklad o úrovni znečistenia podzemných vôd. Súčasne navrhovateľ spracoval doplnenie – vysvetlenie k problematike podzemných vôd, ktoré tvorí prílohu k nášmu vyjadreniu.

Navrhovateľ sa nad rámec svojich zákonných povinností predbežne dohodol s obcou Malženice na odobratí vzoriek vody z troch až piatich studní v okolí vrtu Malženice 1 a to pred začiatkom vrtných prác a rovnako po ich ukončení. Odobraté vzorky dá na vlastné náklady vyhodnotiť v nezávislom laboratóriu za účelom preukázania, že navrhovaná činnosť nemá žiadny vplyv na podzemné vody v dotknutej lokalite. Aj táto skutočnosť svedčí o proaktívnom prístupe navrhovateľa a je preukazujúca, že navrhovaná činnosť a jej spôsob realizácie a následnej prevádzky nebude mať negatívny vplyv na podzemné vody.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka vo vzťahu k zbernému plynovému stredisku Trakovice sa neakceptuje. ZPS Trakovice nie je predmetom tohto zisťovacieho konania. Vo vzťahu k samotnej ochrane podzemných vôd konkrétnych vodných zdrojov, príslušný orgán však určil podmienku stanovenú vo výroku podľa ktorej, navrhovateľ bude povinný po dohode s obcou Malženice povinný odobrať vzorky vody z troch až piatich studní v okolí vrtu

Malženice 1 a to pred začiatkom vrtných prác a rovnako po ich ukončení. A vykonať vyhodnotenie, porovnanie a interpretácie.

Žiadame, aby predmetný zámer bol posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Hlavným dôvodom je skutočnosť, že prieskum a ťažba všetkých druhov fosílnych palív predstavuje vysoké potenciálne riziká pre ľudské zdravie a životné prostredie. Druhým dôvodom je absencia údajov o aktuálnom stave zložiek životného prostredia, najmä vody, ako aj nepodložené vyhodnotenie vplyvov navrhovanej ťažby zemného vplyvu na vodu, ako hlavnú zložku životného prostredia. Súčasne žiadame, aby požiadavky vznesené v pripomienkach tohto stanoviska boli uložené predkladateľovi zámeru v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č.24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, ako špecifické požiadavky v určenom rozsahu hodnotenia.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Navrhovateľ sa v dostatočnom rozsahu vyjadril k všetkým uplatneným pripomienkam. V rámci pripomienok neboli predložené žiadne relevantné informácie, dôkazy a podobne, ku ktorým by sa mohol navrhovateľ vyjadriť a ktoré odôvodňovali potrebu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Súčasne navrhovateľ plne akceptuje právo byť účastníkmi konania a podávať námietky a pripomienky. Je zrejmé, že takýto mechanizmus je potrebný pre právny štát a dobre spravovanú spoločnosť. IVP má však rovnaké práva, ale aj povinnosti ako akýkoľvek účastník konania. Nemôžu si prisvojovať väčšie práva ako mu priznáva zákon. Je povinnosťou správneho orgánu aby nakladal zo všetkými účastníkmi konania rovnako. A teda pristupoval spravodlivo a rovnocenne k všetkým účastníkom konania.

Výsledkom tohto konania podľa zákona o EIA môže byť rozhodnutie, že oznámenú navrhovanú činnosť nie je potrebné posudzovať alebo rozhodnutie o tom, že je potrebné vykonať posudzovanie vplyvov. O samotnom výsledku môže v konečnom dôsledku rozhodnúť len príslušný orgán podľa zákona o EIA. Musí pritom vychádzať z predložených podkladov, dôkazov a podobne, ktoré hodnotí samostatne a následne spoločne v príčinnej súvislosti. Orgány štátnej správy, ktoré sú povinné postupovať podľa príslušných osobitných predpisov a chrániť záujmy štátu v rámci svojich vyjadrení nevzniesli žiadne námietky a pripomienky, vzťahujúce sa k nedostatočným informáciám a ich spôsobu vyhodnotenia. Taktiež žiadny orgán nepožaduje posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka a požiadavka vo vzťahu k potrebe posudzovania vplyvov na životné prostredie a nedostatočnosti údajov sa neakceptuje. Príslušný orgán sa k tomu vyjadril v komplexnom vyjadrení a odôvodnení, ktoré realizoval k predchádzajúcim námietkam a pripomienkam.

6. p. O. Turza, Bratislava: stanovisko bez čísla, doručené prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 21.06.2022 o 22:35h.:

V zmysle zákona 24/2006 v znení neskorších predpisov dávam k zámeru nasledujúce písomné stanovisko:

Predovšetkým vyzdvihujem veľmi odborné spracovanie predkladaného návrhu činnosti v predloženom znení tak ako je zverejnené na enviroportáli.

Cítim sa byť účastníkom konania.

Cieľom môjho účasti v predmetnom konaní EIA a následných konaniach, je zabezpečiť, aby povoloacie konanie nebolo zneužívané podvodnými občianskymi združeniami a dohliadať, aby povoľujúce orgány dodržiavali procesné práva navrhovateľa. Ďalej chcem bdiť nad tým, aby boli dodržiavané zákony Slovenskej republiky, vyhlášky Slovenskej republiky a ďalšie relevantné zákonné náležitosti v predmetnom konaní.

Žiadam, aby mi boli doručované písomnosti - preferované do elektronickej schránky alebo verejnou vyhláškou - doručovanie v zmysle rozhodnutia príslušných povoľujúcich orgánov vrátane všetkých nasledujúcich povoľovacích stupňov konania.

Cítim sa byť účastníkom všetkých procesných úkonoch, územných a stavebných povoleniach, procesu odbornej pomoci v zmysle zákona 24/2006 v aktuálnom znení, ako aj účastníkom v kolaudačných konaniach a zmenách stavby pred dokončením.

Vyhradzujem si právo vyjadriť sa k námietkam a pripomienkam ostatných účastníkov konania v priebehu konania a zaujímať k nim stanoviská, oboznamovať sa s podkladmi rozhodnutia pred nadobudnutím právoplatnosti.

Pokiaľ budú dodané do spisu materiály po zverejnení informácie o navrhovanej činnosti, žiadam, aby som bol o tom upovedomený.

Číslo spisu

Číslo záznamu

Forma registratúrneho záznamu

0001/2022/Vyjadrenie OÚ Trnava: Stanovisko obsahuje len konštatovania bez podmienok, námietok preto ho príslušný orgán berie na vedomie.

7. Združenie domových samospráv: stanovisko bez čísla, doručené prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 04.07.2022 o 20:48h.:

**VYJADRENIE V PROCESSE EIA K ZÁMERU „TESTOVACIA JEDNOTKA NA ÚPRAVU ZEMNÉHO PLYNU A ZAPOJENIE TROCH SOND MALŽENICE“**

ZDS sa rázne ohradzuje voči štátnej politike MH SR, ktorá zneužíva útok na ZDS ako naratív pre potlačanie práv verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako základu snáh MH SR o nepriznávanie právnej ochrany záujmom verejnosti v procesoch EIA. Richard Sulík pri oznámení svojej diskreditačnej antikampane voči ZDS oznámil, že ho treba informovať o konaní ZDS a on zabezpečí trestné konanie voči ZDS ale zároveň, že zabezpečí efektivitu konania (<https://www1.pluska.sk/spravy/z-domova/video-sokujuca-vyzva-sulika-minister-prezradil-ako-chce-zatocit-vydieracmi-podvodnikmi> a <https://www.mhsr.sk/press/r-sulik-podavam-trestne-oznamenie-na-gp-v-pripade-marcela-slavika>). Okrem skutočnosti, že išlo o zjavné vyhlásenie vojny a verejný nátlak voči nezávislým ekologickým aktivistom, na čo mala slúžiť práve štátna šikana ZDS a jeho predsedu ako výstraha a nátlak spoločenskou diskreditáciou, jeho arogantné správanie neprinieslo želané výsledky: Vyšetrovateľ definitívne jeho trestné oznámenie (<https://online.fliphtml5.com/txsmk/ujxe/>) odmietol uznesením č. ORP-321/1-VYS-B1-2021, čím bola definitívne potvrdené, že ZDS je bezúhonnou ekologickou organizáciou pôsobiace v limitoch zákona. Keďže Minister hospodárstva súčasne prisľúbil, že zabezpečí efektivitu a kvalitu rozhodovania, rozhodli sme sa do konania úradu nijakým spôsobom nezasahovať a nebudeme v rámci konania podávať pripomienky; nechávame týmto priestor úradníkom, dotknutým orgánom ako aj projektantom a osobám spracúvajúcim dokumentáciu EIA, aby navrhovateľovi pomohli pripraviť jeho projekt tak ako sa patrí. Poslanci vládnych strán SaS, OĽANO a Za ľudí pripravili zákon na elimináciu obštrukčných združení (<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/cpt&ZakZborID=13&CisObdobia=8&ID=1060>), tento však kladie zvýšené nároky na prácu úradu. My sami v ZDS sa budeme v konaní správať maximálne zdržanlivo – očakávame však, že Ministerstvo životného prostredia, Ministerstvo hospodárstva a Ministerstvo investícií a regionálneho rozvoja poskytne úradu aj navrhovateľovi maximálnu možnú odbornú aj inštitucionálnu pomoc tak, aby posudzované projekty zvyšovali blahobyt Slovenska, prispievali ku kvalitnému životnému prostrediu a spolu tak zabezpečili udržateľný rozvoj slovenských regiónov, čo je aj našim cieľom a jadrom nášho súčasného úsilia. Svoju úlohu sme si splnili tým, že sme poukázali na dôležitosť týchto procesov a problémom a ďalej nechávame priestor ďalším aktérom, aby sa aj oni mohli pozitívne a konštruktívne prejavovať; o to viac keďže sa zjavne chcú v takýchto prípadoch aktívne zapájať (<https://e.dennikn.sk/2862190/z-kosic-takmer-odplasili-nemeckeho-investora-zasahoval-aj-premier/?ref=inc>). ZDS je rado, že jeho činnosť našla odozvu a je rado, že už aj politici sa domáhajú toho, aby prevzali iniciatívu v ekologickom snažení pri Zelenej obnove Slovenska a očakávame silnú podporu vedenia štátu podnikateľom aj ekologickým aktivistom. ZDS sa v procese EIA bude správať zdržanlivo, pričom konať bude len v prípade ohrozenia životného prostredia v zmysle jeho povinností podľa §19 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-19.odsek-1>) a to najmä prostriedkami právnej ochrany záujmov verejnosti v oblasti životného prostredia po oboznámení sa s rozhodnutím a jeho obsahom; do konania samotného zasahovať nijako nebude. Tým plníme to, čo sme nesľúbili – v ďalšom období bude naša činnosť viac o spoločenskej aktivite, blogovaní, osvete a vzdelávaní a spolupráci s tými, čo chcú niečo pre životné prostredie niečo spolu s nami urobiť; úradnícku byrokráciu ani my nepodporujeme. ZDS má ambíciu byť environmentálny líder Slovenska a inšpirovať k Zelenej obnove Slovenska (<https://www.planobnovy.sk/>) a tak prispieť k Zelenej transformácii Európy ([https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition\\_sk](https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk)) avšak spôsobmi občianskej angažovanosti a občianskej diplomacie. V procese EIA si chceme zabezpečiť predovšetkým právo na informácie o životnom prostredí v zmysle čl.45 Ústavy SR a čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru. Viac na blogoch ZDS: <https://dennikn.sk/2909708>.

Podľa prieskumu Denníka N (<https://e.dennikn.sk/2911528/>) verejnosť veľmi silno podporuje ekologické a klimatické ciele, ale veľmi nerozumie odbornej stránke a spôsobom, akými si ich môže realizovať. Žiadame teda úrad aby zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>), Smernicou o EIA (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/LSU/?uri=celex:32011L0092>) a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html>) a v zmysle §3 ods.2 správneho poriadku verejnosť poučil o tom, akým spôsobom si má v konaní uplatňovať svoje práva a povinnosti efektívnym spôsobom; v odôvodnení rozhodnutia žiadame uviesť, ako tieto práva verejnosti v konaní úrad realizoval.



hodnotená v intenciách ako samotného zákona a jeho ustanovení tak aj na základe predložených vyjadrení a stanovísk orgánov štátnej správy, dotknutých obcí a zainteresovanej verejnosti v pozícii účastníkov konania. Príslušný orgán sa zaoberal jednotlivými vznesenými námietkami a ku každej uviedol odôvodnenie pre ich akceptovanie alebo neakceptovanie. Vo výroku rozhodnutia sú stanovené podmienky pre minimalizovanie negatívnych vplyvov počas realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti.

Ku konštatovaniám, ktoré nesúvisia s predmetom konania sa príslušný orgán nevyjadruje pretože to nie je v jeho kompetencii.

8. Občianske združenie Chceme zdravú krajinu: stanoviská bez čísla, doručené prostredníctvom elektronickej pošte dňa 18.07.2023, 16.08.2023, 17.08.2023.:

V rámci stanovenej lehoty zasielame nasledovné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti "Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch prieskumných vrtov Malženice" (ďalej len "Navrhovaná činnosť"), ktorá je navrhovaná skupinou objednávateľov NAFTA a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36 286 192 a Vermilion Slovakia Exploration s.r.o., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 723 219 (ďalej len "Navrhovateľ").

Občianske združenie Chceme zdravú krajinu so sídlom Lermontovova 911/3, 811 05 Bratislava, IČO: 53509188 (ďalej ako "Združenie") v zastúpení Mgr. Michalom Daniškom, PhD. týmto zároveň žiada byť prijaté za účastníka zisťovacieho konania k Navrhovanej činnosti (ďalej len "Konanie").

Združenie je organizáciou podporujúcou ochranu životného prostredia. Členovia Združenia sú obyvateľmi obcí z okolia obce Žilovce a Združenie aj z tohto dôvodu svoje aktivity zameriava na oblasť týchto obcí a ich okolia. Sme preto presvedčení, že vzhľadom na predmet Konania sú alebo môžu byť Konaním resp. rozhodnutím, ktoré bude vydané v Konaní, priamo dotknuté práva a právom chránené záujmy Združenia, a to najmä, nie však výhradne, v oblasti ochrany životného prostredia. Združenie má záujem o účasť v Konaní.

Na základe vyššie uvedeného považujeme vznesenú požiadavku na to, aby Združeniu bolo priznané účastníctvo v Konaní, za dostatočne odôvodnenú a oprávnenú.

S realizáciou Navrhovanej činnosti vo variante č. 1 nesúhlasíme. Žiadame, aby v rozhodnutí, ktoré bude vydané v Konaní, bolo určené, že Navrhovaná činnosť sa má realizovať v nulovom variante (t.j. súčasný stav). Pokiaľ tejto prioritnej požiadavke nebude vyhovieť, potom žiadame, aby:

-- bolo určené, že Navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o posudzovaní vplyvov"), t.j. aby proces posudzovania vplyvov Navrhovanej činnosti nebol ukončený v etape zisťovacieho konania, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie;

-- námietky a požiadavky vznesené v tomto stanovisku a jeho odôvodnení boli vo vydanom rozhodnutí uložené Navrhovateľovi ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia.

Toto stanovisko spolu s odôvodnením a vybranými prílohami má 9 strán.

Odôvodnenie:

Námietka č.1:

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov:

"Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení. "

Pri kontrole webových sídiel dotknutých obcí Trakovice a Malženice a príslušných podstránok týchto obcí na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (ďalej len "CÚET") dňa 12.07.2022 sme však nezaznamenali na týchto webových sídlach resp. podstránkach CÚET zverejnenie informácie o tom "v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať."

Podľa § 65g ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov:

"Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 obec zverejňuje dokumentáciu podľa § 6 ods. 5, § 8 ods. 7, § 11 ods. 1, § 14 ods. 5, § 23 ods. 3, § 29 ods. 8, § 30 ods. 7, § 34 ods. 1 a § 37 ods. 7 v celom rozsahu na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, do desiatich dní odo dňa, kedy nastanú skutočnosti uvedené v týchto ustanoveniach. Ak nie je možné zverejniť na úradnej tabuli obce dokumentáciu v celom rozsahu, obec na úradnej tabuli obce zverejní informáciu o tom, kde a kedy možno do nej nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie."

Podľa nám dostupných informácií mimoriadna situácia vyhlásená v súvislosti s ochorením COVID-19



naďalej trvá. Pri kontrole webových sídiel dotknutých obcí Trakovice a Malženice a príslušných podstránok týchto obcí na CÚET dňa 12.07.2022 sme však nezaznamenali na týchto webových sídlach resp. podstránkach CÚET zverejnenie zámeru Navrhovanej činnosti v celom rozsahu. Pritom je zrejme, že elektronickú verziu zámeru bolo možné zverejniť na webových sídlach resp. podstránkach CÚET daných obcí.

Zverejnenie informácie o zámere Navrhovanej činnosti a Konaní sme nezaznamenali na webovom sídle obce Malženice (www.malzenice.sk), iba na stránke malzenice.esmao.sk. Ako dôkaz vyššie uvedených tvrdení prikladáme vybrané screenshoty príslušných webových sídiel a podstránok CÚET zo dňa 12.07.2022.

V prípade potreby doložíme aj kompletný dôkazový materiál, ktorý momentálne neprikladáme z dôvodu jeho veľkosti. Vzhľadom na uvedené sme toho právneho názoru, že dotknuté obce Malženice a Trakovice doteraz nespĺnili povinnosti dané § 23 ods. 3 a § 65g ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov a verejnosti tak doteraz neuplynula lehota 21 dní pre podanie písomného stanoviska k zámeru príslušnému orgánu v zmysle § 23 ods. 4 Zákona o posudzovaní vplyvov. Lehota 21 dní podľa nášho právneho názoru začne plynúť až po tom, čo všetky dotknuté obce zverejnia informácie o zámere a Konaní v súlade s § 23 ods. 3 a § 65g ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov. Z uvedeného dôvodu považujeme toto stanovisko za predbežné a máme v úmysle ho neskôr doplniť.

Žiadame, aby príslušný orgán vyzval dotknuté obce na zverejnenie informácie o zámere Navrhovanej činnosti a Konaní v súlade s § 23 ods. 3 a § 65g ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov.

#### Námietka č.2:

Navrhovateľ v médiách v decembri 2021 uviedol "ložiská na Slovensku sú relatívne plytké a ich výdatnosť je v desiatkach miliónov metrov kubických. Môže to byť štyridsať, ale pokojne to môže byť aj viac než sto miliónov metrov kubických. Samozrejme, je to rozložené v čase na 5 až 15 rokov." (Zdroj:

<https://e.dennikn.sk/2658522/zasobniky-plynu-su-poloprazdne-obchodnici-ho-pri-vysokych-cenach-radsejpredavali-hned-hovori-sef-nafty/>). V apríli 2022 boli medializované informácie o rozsahu ložiska údajne 2 mld. m<sup>3</sup>. V zámere Navrhovanej činnosti sa uvádza hodnota do 500 mil m<sup>3</sup>. Žiadame o vyjasnenie týchto údajov, ktoré sa nejavia byť konzistentné. Žiadame tiež o upresnenie akým odhadom je hodnota 500 mil m<sup>3</sup> uvádzaná v zámere (napr. horný odhad?). Aká je pravdepodobnostná distribúcia odhadu veľkosti (v m<sup>3</sup>) ložiska? Zároveň navrhujeme aspoň rámcovo upresniť priestorový rozsah ložiska plynu.

#### Námietka č. 3:

V rámci Konania považujeme za potrebné prihliadať aj na už existujúcu záťaž životného prostredia v danej lokalite (napr. jadrová elektráreň, medzisklad vyhoretého jadrového paliva, integrálny sklad rádioaktívneho odpadu, dve spaľovne rádioaktívneho odpadu, zásobníky ropy, paroplynová elektráreň Malženice, historické záťaže spojené s jadrovou lokalitou J. Bohunice, ...) a plánované činnosti (napr. Nový jadrový zdroj (s ukončeným EIA procesom), projekt Podzemných zásobníkov zemného plynu V. Kostolany, ...). Sám Navrhovateľ už v minulosti predstavil plány na ďalšie vrty v okolí (napr. v k.ú. Jaslovce, Pečeňady, Zákostolany, Červeník) a zrealizoval aj vrt Trakovice 13 v k.ú. Trakovice.

Rozhodovanie v zisťovanom konaní musí vychádzať z posúdenia vlastností projektu, a to podľa zákonných kritérií, uvedených v európskych a národných predpisoch (príloha č. 10 k Zákona o posudzovaní vplyvov, resp. príloha č. III smernice EU 2014/52/EÚ – ďalej len „smernica EIA“), s osobitným zreteľom na:

- veľkosť a projektové riešenie celého projektu (s uvážením všetkých navrhovaných vrtov v prieskumnom území "Trnava")
- kumulácia s inými existujúcimi a/alebo schválenými projektmi (viď vyššie)
- znečistenie (napr. možnosť kontaminácie pôdy a vôd nebezpečnými látkami, ...)
- riziká závažných havárií,
- rizika pre ľudské zdravie, ....

Povinnosť posúdiť vlastnosti projektu predovšetkým vo vzťahu k jeho kumulatívnym účinkom s inými projektmi je zakotvená aj v rozsudku Súdneho dvora vo veci C-531/13.

Možný rozsah vplyvu navrhovanej činnosti je potrebné určiť nielen za bežných prevádzkových podmienok, ale aj v prípade havarijného stavu, či už detegovaného alebo nedetegovaného, ktorého priame či nepriame následky môžu zasiahnuť oblasť výrazne presahujúcu oblasť pracoviska vrtu aj katastrálne územie, v ktorom sa vrt nachádza, a to v krátkodobom alebo aj dlhodobom horizonte. Nedôsledným a nekomplexným hodnotením navrhovanej činnosti môže byť pravdepodobnosť rozsahu vplyvu z hľadiska veľkosti dotknutej geografickej oblasti a populácie výrazne väčšia a neobmedzená len na lokálnu oblasť vrtu a lokálne obyvateľstvo a to aj z dôvodu vplyvov na vodné útvary a podobne. Špeciálnu pozornosť treba venovať posúdeniu možných rizík z hľadiska kontaminácie zdrojov podzemných vôd.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie žiadame vyhodnotiť dodatočnú záťaž

životného prostredia, a to aj s uvažovaním už existujúceho zaťaženia životného prostredia v danom regióne a kumulácie vplyvov s vplyvmi iných existujúcich alebo schválených činností. Považujeme za potrebné, aby sa pri hodnotení kumulatívnych vplyvov s inými činnosťami brali do úvahy nielen vplyvy pri bežnej prevádzke, ale aj potenciálne vplyvy v prípade nastatia neštandardnej alebo havarijnej situácie.

#### Námietka č. 4:

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhujeme nezávisle odborne posúdiť možné riziká prieskumu a ťažby plynu v danej oblasti vo vzťahu k bezpečnosti jadrovej lokality J. Bohunice, napr. aj vyhodnotením vplyvu na seizmickú stabilitu územia.

#### Námietka č. 5:

Zo zákazu vykonávania prieskumu ložísk zemného plynu a ropy v chránených vodohospodárskych oblastiach a ich okolí (viď oranžovo vyznačené územia na mape <http://apl.geology.sk/geofond/pu/>), možno vyvodiť, že pri prieskume a ťažbe zemného plynu môžu existovať riziká vo vzťahu k podzemným vodám.

Pritom je potrebné brať do úvahy nielen vplyvy pri bežnej prevádzke, ale aj potenciálne vplyvy v prípade nastatia havarijných či neštandardných situácií.

NKÚ v máji 2021 vydal správu s názvom: „Nedostatočná kontrola kvality podzemných zdrojov pitnej vody ohrozuje zdravie obyvateľov“

([https://www.nku.gov.sk/aktuality/-/asset\\_publisher/9A3u/content/nedostatocna-kontrola-kvalitypodzemnych-zdrojov-pitnej-vody-ohrozuje-zdravie-obyvatelov](https://www.nku.gov.sk/aktuality/-/asset_publisher/9A3u/content/nedostatocna-kontrola-kvalitypodzemnych-zdrojov-pitnej-vody-ohrozuje-zdravie-obyvatelov)).

Krajský súd Trnava v právoplatnom rozsudku k navrhovanej činnosti “Prieskumný vrt Madunice 8” skonštatoval:

„Za daných okolností prípadu napr. neobstoí jednoduché a od navrhovateľa činnosti prevzaté konštatovanie žalovaného, že v danom území prebieha geologický prieskum a ťažba horľavého zemného plynu už niekoľko desaťročí, pričom nebol zaznamenaný výrazný vplyv tejto činnosti na kvalitu životného prostredia, zdravie ľudí alebo kultúrne bohatstvo. Uvedené tvrdenie nebolo podložené žiadnymi konkrétnymi a overenými informáciami ani údajmi o predchádzajúcich hĺbkových vrtoch čo do času, miesta a spôsobu ich realizácie, za akých podmienok a s akým výsledkom boli vyhodnocované vo vzťahu k následnému stavu životného prostredia, či sú vtedajšie objektívne podmienky danej oblasti a spôsobu navrhovaného výkonu hĺbkového vrtu porovnateľné so súčasnými (bez ohľadu na právny stav účinný v minulosti) a podobne.“

Napr. únik znečisťujúcich látok do životného prostredia zo starých vrto v na južnej Morave bol zistený až po povodniach v roku 1997. (Zdroj: [https://www.idnes.cz/brno/zpravy/ropne-naftove-vrty-na-moravesanace.A180611\\_407982\\_brno-zpravy\\_vh](https://www.idnes.cz/brno/zpravy/ropne-naftove-vrty-na-moravesanace.A180611_407982_brno-zpravy_vh))

Navrhujeme, aby v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie bol podľa príslušných právnych predpisov popísaný východiskový stav útvarov podzemnej vody nachádzajúcich sa v území dotknutom Navrhovanou činnosťou a zistená aktuálna kvalita podzemnej vody v miestach navrhovanej lokalizácie prieskumných vrto.

Navrhujeme, aby bol navrhnutý a zrealizovaný kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných vôd a životného prostredia v okolí navrhovaných vrto (napr. sieť monitorovacích vrto), systém opatrení garantujúci zastavenie úniku škodlivých látok do okolia vrtu a zabezpečujúci dlhodobý monitoring kvality (a jej zmien) podzemných vôd a životného prostredia v okolí navrhovaných vrto.

#### Námietka č. 6:

Namietame, že v rámci Konania nemá obec Žlkovce postavenie dotknutej obce. Podľa §3 písm. q) Zákona o posudzovaní vplyvov “dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu”. Vrt Malženice-2 je navrhovaný vo vzdialenosti cca 370 m od hranice k.ú. Žlkovce; parcela č. 1372/65 registra C v k.ú. Malženice na ktorej má byť vybudovaná testovacia jednotka Malženice (aj vrt Malženice-2), leží cca 270 m od hranice k.ú. Žlkovce.

Z priloženej mapy prúdenia podzemných vôd v okolí jadrovej lokality J. Bohunice možno vyvodiť, že podzemné vody z oblasti navrhovaného vrtu Malženice-2 prúdia smerom do k.ú. Žlkovce. V prípade

vplyvov na podzemné vody (námietka č. 5) by tieto vplyvy mohli mať v dôsledku prúdenia podzemných vôd vplyv aj na územie obce Žlkovce. Na základe blízkosti vrtu Malženice-2 ku k.ú. Žlkovce možno tiež usudzovať, že predpokladané ložisko zemného plynu by mohlo zasahovať aj do k.ú. Žlkovce. V tom prípade by predpokladaná ťažba mohla ovplyvniť aj územie obce Žlkovce.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame, aby obci Žilkovce bolo v rámci Konania priznané postavenie dotknutej obce podľa §3 písm. q) Zákona o posudzovaní vplyvov. Žiadame, aby obci Žilkovce bol následne zaslaný zámer Navrhovanej činnosti, ku ktorému bude môcť obec Žilkovce zaslať stanovisko v lehote 21 dní od jeho doručenia a verejnosť do 21 dní od zverejnenia obcou Žilkovce v zmysle príslušných ustanovení Zákona o posudzovaní vplyvov.

Námietka č. 7:

Zámer Navrhovanej činnosti uvádza dennú ťažbu na úrovni do 500 000 m<sup>3</sup> denne. Podľa Zákona o posudzovaní vplyvov reprezentuje úroveň dennej ťažby 500 000 m<sup>3</sup> v prípade zemného plynu limitnú hodnotu, pri prekročení ktorej by Navrhovaná činnosť podliehala povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Sme toho názoru, že deklarovaná "hraničná" hodnota úrovne dennej ťažby v kombinácii s prihliadnutím na existujúcu úroveň záťaže životného prostredia v okolí obce Žilkovce a miesta Navrhovanej činnosti a kumuláciu vplyvov s existujúcimi či schválenými činnosťami je dostatočným dôvodom pre to, aby Navrhovaná činnosť bola posudzovaná podľa Zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie navrhovateľa: V stanovisku sú uvedené totožné pripomienky/námietky ako v stanovisku, ktoré si uplatnil p. M. Daniška. Táto osoba je riaditeľom OZ. Vzhľadom k tomu pozri pripomienky/námietky uplatnené v stanovisku p. M. Danišku. Vysporiadanie s pripomienkami/námietkami je vzhľadom k uvedenému rovnaké, vzhľadom na vysporiadanie s pripomienkami k p. M. Daniška.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Rozhodnutie o jednotlivých pripomienkach vo vzťahu k ich akceptovaniu/neakceptovaniu je totožné ako v prípade pripomienok, ktoré si uplatnil p. M. Daniška. Z dôvodu prehľadnosti príslušný orgán OÚ Trnava neuvádza opätovne odôvodnenie. Toto je uvedené v predchádzajúcich častiach odôvodnenia rozhodnutia.

Občianske združenie Chceme zdravú krajinu so sídlom Lermontovova 911/3, 811 05 Bratislava, IČO: 53509188 (ďalej ako "Združenie") v zastúpení Mgr. Michalom Daniškom, PhD. Vám zasiela nasledovné doplnenie stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti "Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch prieskumných vrtov Malženice" (ďalej len "Navrhovaná činnosť"), ktorá je navrhovaná skupinou objednávateľov NAFTA a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36 286 192 a Vermilion Slovakia Exploration s.r.o., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 723 219 (ďalej len "Navrhovateľ"). Na stanovisku z 18.07.2022 zaslanom v rámci zisťovacieho konania k Navrhovanej činnosti (ďalej len "Konanie") naďalej trváme. Toto doplnenie stanoviska má 4 strany.

Doplnenie námietky č. 4 zo stanoviska Združenia k Navrhovanej činnosti z 18.07.2022:

Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len "MŽP SR") v odpovedi na žiadosť o sprístupnenie informácií ŽOI 452/2020 zo dňa 20.11.2020 sprístupnilo vyjadrenia prevádzkovateľov jadrových zariadení v jadrovej lokalite Jaslovské Bohunice k navrhovanej činnosti "Osobitné zásahy do zemskej kôry v chránenom území Veľké Kostolany – uskladňovanie zemného plynu v prírodných horninových štruktúrach (PZZP Veľké Kostolany) - Zmena č. 1" (ďalej len "PZZP V. Kostolany"). Predmetom PZZP V. Kostolany je vybudovanie podzemných zásobníkov zemného plynu s využitím existujúcich hlbinných vrtov a podzemných štruktúr v k. ú. obcí Nižná, V. Kostolany a Dubovany, vid' napr. <https://www.enviroportal.sk/sk/cia/detail/osobitnezasahy-do-zemskej-kory-v-chranenom-uzemi-velke-kostolany-uskl>. V rámci prevádzky PZZP V. Kostolany by dochádzalo k zatlačaniu a ťažbe zemného plynu prostredníctvom hlbinných vrtov.

Sprístupnené bolo napr. vyjadrenie spoločnosti Slovenské elektrárne a.s. (ďalej len "SE a.s."), prevádzkovateľa jadrovej elektrárne V2, k PZZP V. Kostolany zo dňa 05.06.2020 (vid' príloha). V rámci daného vyjadrenia SE a.s. vyjadrili nesúhlas s PZZP V. Kostolany a uviedli napr. "činnosť a prevádzka JE EBO V2 môže byť projektom [PZZP V. Kostolany] výrazným spôsobom ovplyvnená a ohrozená" a "pri prevádzkovaní hlbinného zásobníka zemného plynu ... existujú na našej strane vážne a odôvodnené obavy, že tento projekt ovplyvní prevádzku jadrovej elektrárne s dopadom na zvýšenie seizmického rizika, požiarneho rizika, havarijného plánovania a v konečnom dôsledku môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť celého jadrového zariadenia JE EBO V2". Argumentuje sa napr. možnými zmenami charakteristík okolia jadrového zariadenia, z ktorých vychádza bezpečnostná správa vypracovaná pre toto jadrové zariadenie.

Združenie má za to, že Navrhovaná činnosť z hľadiska blízkosti k jadrovej lokalite J. Bohunice a rozsahu a spôsobu plánovanej ťažby zemného plynu vykazuje viaceré spoločné znaky s projektom PZZP V. Kostolany.

Vychádzajúc napr. aj z citovaného stanoviska SE a.s. k PZZP V. Kostolany, sme preto presvedčení, že je opodstatnené, aby Navrhovaná činnosť bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o posudzovaní vplyvov"), čím by

vznikol priestor na nezávislé odborné posúdenie možných rizík prieskumu a ťažby plynu v danej oblasti vo vzťahu k bezpečnosti jadrovej lokality J. Bohunice, napr. aj vyhodnotením vplyvu na seizmickú stabilitu územia.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Navrhovateľ vo vzťahu k samotnej seizmicite zaujal stanovisko na viacerých miestach svojho vyjadrenia. Vzhľadom k tomu sa nebude opätovne vyjadrovať k tejto problematike.

Vo vzťahu ku konštatovaniu, že navrhovaná činnosť vykazuje viaceré spoločné znaky s iným projektom navrhovateľ konštatuje, že si dôsledne preštudoval podklady k uvádzanému projektu a podľa jeho názoru ide o dve rozdielne činnosti.

Pre bližšie vysvetlenie rozdielov uvádzame technologický popis. V prípade čerpaciej skúšky (a prípadnej ťažby) ide o jednorazové a dlhodobé (v rádoch rokov) odtlačovanie zemného plynu z ložiska, čomu zodpovedá tlaková odozva v ložisku. V prípade zásobníka vybudovaného v odtlačovanom ložisku zemného plynu ide o cyklické vtlačania a ťažbu plynu, ktorá prebieha vo vysokej dynamike (vtlačanie aj ťažba v rámci jedného roku) čomu odpovedá aj tlaková reakcia ložiska. V prípade aquiférového zásobníka – ide o štruktúru primárne naplnenú vodou s hydrostatickým tlakom. Akékoľvek skladovanie plynu musí byť vykonávané pri vyššom tlaku ako je hydrostatický, plus platí vyjadrenie o vysokej dynamike procesu ako je to pri zásobníku vo vytlačenej štruktúre. PZZP Veľké Kostoľany predpokladajú skladovanie vo vytlačenej ako aj aquiférovej štruktúre.

Súčasne je potrebné konštatovať, že v konaní vedenom v inom projekte aktuálne nie je vydané právoplatné rozhodnutie z procesu EIA. Podľa vydaného rozhodnutia v zisťovacom konaní sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať. Proti tomuto rozhodnutiu bol podaný rozklad. Konanie o rozklade nebolo ukončené, z tohto dôvodu neexistuje konečné rozhodnutie. Preto tento prípad okrem už uvedenej skutočnosti, že ide o dve rozdielne činnosti nie je možné použiť ako prípadný precedens z argumentačného pohľadu.

Ďalej navrhovateľ uvádza, že vo vedenom konaní si Slovenské elektrárne, a. s. neuplatnili žiadne stanovisko vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Prihliadnuc k tomu navrhovateľ, vychádzajúc z ustálenej právnej praxe považuje ich stanovisko za kladné a súhlasné. Prakticky sa tento prístup vykladá tak, že vo všeobecnosti a v tomto prípade konkrétne Slovenské elektrárne, a. s. neidentifikovali žiadne negatívum plynúce z navrhovanej činnosti. A rovnako nepovažujú navrhovanú činnosť za problematickú vo vzťahu k jadrovej elektrárni.

Podporne navrhovateľ konštatuje, že v rámci konania o navrhovanej činnosti sa vyjadrila aj Jadrová energetická spoločnosť Slovenska, a. s., ktorá zabezpečuje prípravu, výstavbu a prevádzku Nového jadrového zdroja v lokalite Jaslovské Bohunice. Vo svojom vyjadrení uviedla len konštatovania a žiadala aby bola zaradená medzi účastníkov konania. Nepožaduje posudzovanie vplyvov na životné prostredie a nežiada ani doplnenie/vysvetlenie ďalších skutočností. Je teda možné predpokladať, že navrhovanú činnosť nepovažuje za ohrozujúcu prípravu, výstavbu a prevádzku Nového jadrového zdroja v lokalite Jaslovské Bohunice.

Navrhovateľ má za to, že jednotlivé možné dotknuté subjekty (okrem iných aj právnické subjekty) navrhovanou činnosťou vedia dostatočne vyhodnotiť prípadný vplyv na svoje prevádzky. Nepotrebnú aby ich zastupovala verejnosť a takto nepriamo uplatňovala názor, ktorý tieto právnické subjekty nevyslovili.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námitka vo vzťahu k potrebe vykonania posudzovania vplyvov sa neakceptuje. V námietke je ako príklad uvedený iný projekt, ktorý podľa uvedeného opisu nie je totožný s predloženým zámerom. Predmetom navrhovanej činnosti je overenie zásob zemného plynu. Overenie zásob sa bude realizovať ťažbou zemného plynu. Nepríde k zatlačaniu zemného plynu späť do horninového prostredia.

Ako už niekoľkokrát príslušný orgán konštatoval v samotnom odôvodnení pri rozhodovaní musí pristupovať k všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom rovnako bez rozdielu. V rámci oblastí ktoré chránia dotknutí orgány nebolo k tejto otázke požadované posudzovanie vplyvov. Prevádzkovateľ budúceho jadrového zdroja sa prihlásil za účastníka konania bez pripomienok. Prevádzkovateľ existujúceho zdroja sa do konania nezapojil. Teda nepovažuje navrhovanú činnosť vo vzťahu k predmetu ich činnosti za problematickú.

Doplnenie námietky č. 5 zo stanoviska Združenia k Navrhovanej činnosti z 18.07.2022:

MŽP SR v odpovedi na žiadosť o sprístupnenie informácií ŽOI 240/2022 zo dňa 16.08.2022 uviedlo nasledovné odpovede na v žiadosti položené otázky:

1. otázka: Aký je dôvod toho, že v chránených vodohospodárskych oblastiach a ich okolí (oranžovo vyznačené oblasti na <http://apl.geology.sk/geofond/>) je zakázané vykonávať ložiskový geologický prieskum na ropu a zemný plyn?

Odpoveď MŽP SR: Ministerstvo uvádza, že dôvodom zákazu vykonávania ložiskového geologického prieskumu na ropu a horľavý zemný plyn v chránených vodohospodárskych oblastiach je verejný záujem, t.j. potreba dlhodobého zabezpečenia kvalitatívnej ochrany vodných zdrojov.

2. otázka Aká je celková súhrnná rozloha (v km<sup>2</sup>) oblastí, v ktorých nemožno vykonávať ložiskový geologický prieskum na ropu a zemný plyn (oranžovo vyznačené oblasti na <http://apl.geology.sk/geofond/>)?

Odpoveď MŽP SR: Ministerstvo uvádza, že celková súhrnná rozloha oblastí, v ktorých nemožno vykonávať ložiskový geologický prieskum na ropu a zemný plyn je 10 780,77 km<sup>2</sup>.

Ochrana kvality vodných zdrojov teda vyžaduje, aby na viac ako 1/5 územia SR bolo zakázané vykonávať geologický prieskum (a teda logicky aj ťažbu) ložísk zemného plynu. Ak by prieskum a ťažba zemného plynu nepredstavovali riziká pre podzemné vody, nebolo by zakázané vykonávať prieskum ložísk zemného plynu v chránených vodohospodárskych oblastiach a ich okolí. Pritom je dôležité si uvedomiť, že uvedené činnosti nie sú zakázané len na malom území v bezprostrednom okolí vodných zdrojov, ale na rozsiahlom území zabierajúcom celkovo viac ako 1/5 rozlohy SR.

Ministerstvo životného prostredia SR v mimoodvolacom konaní nedávno rozhodlo, že navrhovaná činnosť „Tatranská Lomnica - prieskumný vrt pre geotermálne vody“ sa má posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov ( <https://www.enviroportal.sk/clanok/vplyv-geotermalneho-vrtu-v-tatrach-na-zivotne-prostredia-sama-posudzovat-podla-zakona> ). MŽP SR v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedlo: „Realizácia vrtu môže viesť k znečisteniu podzemných vôd a ku kontaminácii životného prostredia, preto je potrebné posúdiť, či navrhovaná činnosť je v súlade s vodným zákonom a s aktuálnou verziou Vodného plánu Slovenska. Zároveň v prípadoch, keď nie je k dispozícii dostatočné množstvo presných a jednoznačných informácií o možných dôsledkoch pre životné prostredie, je povinnosť rozhodnúť vždy v prospech životného prostredia.“

Navrhovaná činnosť nie je navrhovaná v oblasti, kde je zakázané vykonávať prieskum ložísk zemného plynu. To však automaticky neznamená, že Navrhovanú činnosť napr. nie je nutné posúdiť podľa Zákona o posudzovaní vplyvov. Ak prieskum ložísk zemného plynu je spojený s rizikami pre podzemné vody v chránených vodohospodárskych oblastiach, tak tieto riziká zrejme existujú aj mimo chránených vodohospodárskych oblastí. Doteraz neboli predložené údaje z dlhodobého (nezávislého) monitoringu vplyvu prieskumu a ťažby zemného plynu na životné prostredie a špeciálne podzemné vody – či už z okolia Trnavy alebo iných oblastí v SR (viď aj citáciu z rozsudku Krajského súdu v Trnave uvedenú v stanovisku Združenia z 18.07.2022). V prípade Navrhovanej činnosti nie sú podľa nás dostatočne vyhodnotené možné vplyvy Navrhovanej na jadrovú lokalitu J. Bohunice, prípadne kumulatívne vplyvy Navrhovanej činnosti a jadrovej lokality J. Bohunice. V súlade s vyjadrením MŽP SR „Zároveň v prípadoch, keď nie je k dispozícii dostatočné množstvo presných a jednoznačných informácií o možných dôsledkoch pre životné prostredie, je povinnosť rozhodnúť vždy v prospech životného prostredia.“, sme preto presvedčení, že Navrhovanú činnosť je potrebné posúdiť podľa Zákona o posudzovaní vplyvov (ak už skôr nebude rozhodnuté, že sa má realizovať v nulovom variante).

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

V doplnení námietky nie sú uvedené nové skutočnosti oproti už uplatneným pripomienkam. Súčasne samotná námietka obsahuje odkaz na inú navrhovanú činnosť, s ktorou vidí podávateľ námietky súvislosť. Táto rovnaká námietka bola uplatnená v inom stanovisku a navrhovateľ sa k nej dostatočne vyjadril v inej časti tohto vyjadrenia. Vo vzťahu k podzemným vodám a potrebe ich ochrany navrhovateľ opätovne konštatuje, že si je plne vedomý svojej spoločenskej zodpovednosti. Preto navrhovaná činnosť zodpovedá najvyšším štandardom. Samotná hladina podzemnej vody a celý zvodnený horizont sa nachádzajú vo vrchnej časti vrtu. Ochrana podzemných vôd je technicky zabezpečená na maximálne možnej úrovni tak ako sa realizuje aj v iných krajinách. Technický opis je uvedený v zámere na strane 19. Pre komplexnosť uvádzame, že fyzicky bude osadená „úvodná kolóna“ pozostávajúca z ocelového potrubia a cementácie medzi priestoru. Prakticky to znamená, že medzi ocelovým potrubím a horninou sa bude nachádzať pevná nepriepustná vrstva, ktorá vznikne cementovaním. Tento systém bude zrealizovaný do hĺbok, ktoré výrazne presahujú hladinu/hranicu podzemných vôd. A tento systém bude vyvedený až na povrch. Primárnym účelom cementovania je práve ochrana podzemných vôd. Ako už bolo konštatované, ide o najlepší spôsob, používaný celosvetovo. Rovnako námietka obsahuje nepodložené konštatovania, fabulácie a z nich vyplývajúce závery. A to bez predloženia akýchkoľvek dôkazov a podobne. Na rozdiel od navrhovateľa, ktorý predkladá k svojim tvrdeniam relevantné dôkazy.

Navrhovateľ sa bude opakovať ale považuje za potrebné zdôrazniť, že predložený zámer obsahuje dostatočné množstvo informácií aby sa príslušný orgán mohol relevantne rozhodnúť. Tieto informácie (detailne rozpracované často v rozsahu aký pri iných zámeroch nie je bežný) popisuje a vysvetľuje všetky aspekty.

Taktiež jednoduchým použitím vyhľadávacích formulárov na internete a vložení frázy „ťažba plynu a znečistenie podzemných vôd“, prípadne mutáciu v českom jazyku, sa odozva vzťahuje len k ťažbe bridlicových plynov. Vo výsledkoch vyhľadávania nie je dostupná žiadna informácia, ktorá by potvrdzovala obavu podávateľa námietky.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka ako celok sa zamieťa. V predmetnej námietke sú uvedené rovnaké pripomienky aké si podávateľ tejto námietky uplatnil už predtým. Poukazuje na rovnaké skutočnosti, stanovuje rovnaké požiadavky

ako v predchádzajúcom svojom vyjadrení s len s použitím iných slov a viet. K tejto námietke sa príslušný orgán vyjadril aj v komplexnom vysporiadaní a odôvodnení.

#### Námietka č. 8:

Potrebu posúdiť Navrhovanú činnosť podľa Zákona o posudzovaní vplyvov odôvodňujeme aj tým, že hoci bolo obci Žlkovce dodatočne priznané postavenie dotknutej obce vo vzťahu k Navrhovanej činnosti, zámer Navrhovanej činnosti neprihliada na obec Žlkovce primerane tejto skutočnosti. V prípade posudzovania Navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov možno tento nedostatok odstrániť, napr. v rámci správy o hodnotení vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Pozri stanovisko k námietkam obce Žlkovce. Súčasne navrhovateľ nemá vedomosť, že by podávateľ námietky č. 8 bol splnomocnený obcou Žlkovce na jej zastupovanie v konaní. Nie je jeho úlohou podávať námietky za dotknutú obec. Príslušný orgán by preto túto námietku nemal brať pri rozhodovaní do úvahy.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka vo vzťahu k nedostatku informácií a potrebe posudzovania vplyvov na životné prostredie sa zamietá. Príslušný orgán OÚ Trnava sa už v predchádzajúcej časti odôvodnenia dostatočne vysporiadal s námietkou o nedostatočnosti údajov a informácií vo vzťahu k obci Žlkovce. Rovnako sa príslušný orgán vysporiadal na viacerých miestach odôvodnenia s požiadavkou na posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

#### Námietka č. 9:

Žiadame upresniť celkové množstvo zemného plynu, ktoré má byť vyťažené počas celého trvania dlhodobej čerpacej skúšky v rámci Navrhovanej činnosti; maximálne množstvo zemného plynu, ktoré môže byť vyťažené počas celého trvania dlhodobej čerpacej skúšky v rámci Navrhovanej činnosti; predpokladanú a maximálnu dobu trvania dlhodobej čerpacej skúšky v rámci Navrhovanej činnosti. Žiadame upresniť, či množstvo vyťaženého zemného plynu počas celého trvania dlhodobej čerpacej skúšky alebo doba trvania dlhodobej čerpacej skúšky sú limitované nejakými zákonnými predpismi, povoleniami alebo inými záväznými dokumentami (ak áno, tak ktorými a aký je limit). Túto informáciu považujeme za podstatnú z dôvodu, že ťažba počas dlhodobých čerpacích skúšok by mala prebiehať podľa ustanovení geologického zákona a rozhodnutí vydaných pre prieskumné územie Trnava, kým následná ťažba by mala prebiehať podľa ustanovení banského zákona a rozhodnutí prípadne vydaných pre dobývací priestor.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Úlohou dlhodobej čerpacej skúšky je získanie dostatočných dát pre spracovanie výpočtu zásob (napr. § 16 ods. 3 geologického zákona v znení neskorších predpisov, § 4 ods. 3 písm. a) prvý bod vyhlášky MŽP SR č. 51/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva geologický zákon v znení neskorších predpisov, § 1 písm. a) druhý bod vyhlášky MŽP SR č. 33/2008 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov).

Vzhľadom k tomu, že ide o ložiskový geologický prieskum nie je možné dnes deklarovať ako dlho a s akými objemovými parametrami bude potrebné dlhodobú čerpaciu skúšku vykonať. Pri predpokladanom významnom objeme zásob môže ísť o desiatky mesiacov testovania pri rôznych objemových režimoch.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Požiadavka a námietka sa neakceptuje.

Predmetom predloženého zámeru je prieskum, ktorý má určiť či a aké množstvo zemného plynu v sa v danom území nachádza, a preto nie je možné už teraz určiť celkové množstvo vyťaženého zemného plynu ani dobu trvania skúšky. Zámer obsahuje dostatočné údaje vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Ako je aj uvedené už vyššie rozhodnutie podľa zákona nie je rozhodnutím na vykonávanie činnosti, neoprávňuje navrhovateľa vykonávať činnosť. Tento bude musieť požiadať o povolenia podľa osobitných predpisov. V rámci týchto žiadostí sa predkladajú požadované prílohy podľa osobitných predpisov a povoľujúce orgány realizujú postupy, ktorých výsledkom bude rozhodnutie so stanovenými podmienkami.

#### Námietka č. 10:

Žiadame, aby Navrhovateľ upresnil, či predpokladá realizáciu aj ďalších vrtov, „testovacích jednotiek na úpravu zemného plynu“, plynovodov a ďalšej obdobnej infraštruktúry v (širšom) okolí miesta realizácie Navrhovanej činnosti. V prípade pozitívnej odpovede žiadame aspoň približne konkretizovať polohu a základné charakteristiky týchto ďalších vrtov, súvisiacej infraštruktúry a predpokladaný spôsob ich pripojenia na plynovodnú sieť. Žiadame tiež upresniť, či „testovaciu jednotku na úpravu zemného plynu“ možno využiť aj na pripojenie ďalších sond (vrtov) a či Navrhovateľ takéto využitie v budúcnosti predpokladá alebo vylučuje. Túto informáciu považujeme za podstatnú

z hľadiska vyhodnotenia celkového rozsahu plánovaného prieskumu a ťažby ložísk zemného plynu v danej lokalite, vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov a vhodnosti trasovania plynovodov a umiestnenia „testovacej jednotky na úpravu zemného plynu“.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Námietku v rovnakom kontexte podala aj obec Špačince. Pozri vyjadrenia navrhovateľa k námietkam obce Špačince. Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka vo vzťahu k doplneniu informácií o budúcich zámeroch sa neakceptuje.

Príslušný orgán sa s rovnakou vyššie uplatnenou pripomienkou dostatočne vysporiadal a uviedol dôvody jej neakceptovania. Ak by príslušný orgán akceptoval takúto požiadavku, konal by v rozpore so zákonom. Zákon stanovuje, čo je princípom procesu, čo má obsahovať zámer a podobne. V prípade, že v budúcnosti bude navrhovateľ chcieť realizovať ďalšiu činnosť táto bude rovnako podliehať postupom podľa zákona. Samotný spôsob sa bude odvíjať od navrhovaných kapacít a ďalších aspektov.

Námietka č. 11:

Podľa zámeru ešte pred začatím Konania „Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, vydal rozhodnutie pod č. OU-TTOSZP3-2022/017166-002 z 12. 05. 2022, právoplatné 13.05. 2022, ktorým podľa § 22 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov upustilo od požiadavky variantného riešenia.“ Takýto postup podľa Združenia nie je v súlade s Aarhuským dohovorom, napr. článkom 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne“. Ak totiž verejnosť nemohla vstúpiť do konania o upustení od variantného riešenia, a ani sa o ňom štandardnými prostriedkami dozvedieť, pričom z povahy rozhodnutia o upustení od variantného riešenia vyplýva, že redukuje množinu možností (napr. variantné riešenia Navrhovanej činnosti), máme za to, že verejnosti nie je umožnená efektívna účasť v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Táto námietka primárne smeruje na OÚ Trnava ako príslušný orgán štátnej správy.

Navrhovateľ k danej veci uvádza, že rozporovaný postup bol realizovaný podľa zákona o EIA. OÚ Trnava je ako orgán štátnej správy oprávnený konať len v medziach zákona. Tento princíp je zakotvený v základom právnom dokumente právneho štátu, ktorým je Ústava. Podľa Ústavy Slovenskej republiky („Ústava SR“) Čl. 2 ods. 2, citujem „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“. Ak by OÚ Trnava nepostupovala tak ako realizovala proces, porušila by zákon o EIA ako aj základný princíp zakotvený v citovanom článku Ústavy SR. Prakticky podávateľ námietky priamo a verejne vyzýva aby orgán štátnej správy porušoval zákon o EIA a Ústavu SR.

Dôležitá skutočnosť je aj tá, že postup pre upustenie od variantného riešenia sa neriadi zákonom o správnom konaní. Preto neexistuje konanie a teda ani účastník konania. A preto navrhovateľ ani žiadny iný subjekt nemá do takého konania vstúpiť.

Vzťah k Aarhuskému dohovoru je zo strany podávateľa námietky vykladaný bez poznania súvislostí a kontextu s inými právnymi predpismi. Vo všeobecnosti navrhovateľ konštatuje, že v podmienkach Slovenskej republiky má verejnosť vo vzťahu k procesu vedenému podľa zákona o EIA všetky možnosti tak ako sú stanovené Európskym právnym systémom.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka vo vzťahu k nesprávnej aplikácii zákona a postupu v prípade upustenia od variantného riešenia sa neakceptuje.

Príslušný orgán vydal rozhodnutie o upustení od požiadavky od variantného riešenia v súlade so zákonom. Podľa § 64 zákona sa konanie o upustení od požiadavky variantného riešenia sa nevykonáva podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Preto nemohlo prísť k porušeniu práv účastníka konania. Ako aj v iných námietkach tieto požadujú aby príslušný orgán konal v rozpore so zákonom a na druhej strane konštatuje, že nie sú splnené požiadavky zákona. Príslušný orgán má potvrdené, že jeho postup bol v plnom súlade so zákonom. Preto nebol účastník konania ukrátený na svojich právach a tieto mohol účinne uplatňovať, a to ešte pred vydaním samotného rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Čo aj realizoval podávaním svojich vyjadrení, pripomienok a doplnení.

Občianske združenie Chceme zdravú krajinu so sídlom Lermontovova 911/3, 811 05 Bratislava, IČO: 53509188 (ďalej ako "Združenie") v zastúpení Mgr. Michalom Daniškom, PhD. Vám zasiela doplnenie č. 2 stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti "Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch prieskumných vrtov Malženice" (ďalej len "Navrhovaná činnosť"), ktorá je navrhovaná skupinou objednávateľov NAFTA a.s.,

Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36 286 192 a Vermilion Slovakia Exploration s.r.o., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 723 219 (ďalej len „Navrhovateľ“). Na stanovisku z 18.07.2022 zaslanom v rámci zisťovacieho konania k Navrhovanej činnosti (ďalej len „Konanie“) a prvom doplnení tohto stanoviska z 16.08.2022 nadalej trváme.

Toto doplnenie stanoviska má 4 strany.

Námietka č. 12:

Podľa nášho právneho názoru spadá Navrhovaná činnosť podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o posudzovaní vplyvov“) aj do kategórie 2. energetický priemysel, položka č. 16 „Dialľkové plynovody s potrubím so svetlosťou alebo s tlakom“, časť A – povinné hodnotenie „od 500 mm alebo od 1 MPa alebo od 40 km“, a to z dôvodu, že súčasťou Navrhovanej činnosti je vybudovanie a prevádzka plynovodov tlakovej úrovne PN 100 (10 MPa) (prepojenie vrtov a testovacej jednotky) a expedičného plynovodu tlakovej úrovne PN 40 (4 MPa). V zmysle kategórie č. 2 položky č. 16 časti B o dialľkovom plynovode možno hovoriť už pri dĺžke minimálne 10 km (môže to však byť aj menej). Pritom expedičný plynovod má mať podľa zámeru dĺžku cca 3 km. Súhrnná dĺžka plynovodov Navrhovanej činnosti zrejme presahuje 10 km (cca 3 km expedičný plynovod, cca 4 km plynovod k sonde Mal-1. Dĺžka plynovodu k sonde Mal-3 nie je v zámere špecifikovaná, odhadom je však cca 3km). Tlaková úroveň každého z plynovodov (4 resp. 10 MPa) presahuje limitnú hodnotu 1 MPa stanovenú v časti A položky č. 16 kategórie č. 2. Aj z tohto dôvodu žiadame, aby Navrhovaná činnosť bola posudzovaná podľa Zákona o posudzovaní vplyvov (ak už skôr nebude rozhodnuté, že sa má realizovať vo variante č. 0).

Žiadame ďalej doplniť v zámere Navrhovanej činnosti neuvedené údaje o dĺžke plynovodu k sonde Mal-3, svetlosti expedičného plynovodu a hĺbke uloženia plynovodov.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Navrhovateľ na úvod konštatuje, že zaradenie navrhovanej činnosti považuje za správne bez akýchkoľvek pochybností. V zámere nie je uvedené, že sa bude jednať o dialľkový plynovod ale technicky a technologicky pôjde ako je zrejme z opisu o expedičný plynovod. Rovnako považovať prepojujacie potrubia medzi sondami a TJ Malženice za dialľkový plynovod bude výsledkom nepoznania danej problematiky.

Pre jednoznačnosť navrhovateľ vo vzťahu k dialľkovému plynovodu a jeho vzťahu s navrhovanou činnosťou uvádza nasledovné skutočnosti.

Navrhovateľ nie je vlastníkom ani prevádzkovateľom dialľkových plynovodov, jeho primárnou činnosťou je ťažba uhlíkovodíkov, úprava pre požiadavky odberateľov a dodanie najčastejšie do distribučnej siete. Prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete – plynovodov v SR, vrátane technologických objektov – regulačných staníc zemného plynu a centrálného plynárenského dispečingu je spoločnosť SPP – distribúcia, a.s.. Dialľkové plynovody sú v portfóliu iného subjektu, ktorým je eustream, a. s. Už samotný obchodný názov eustream odzrkadľuje kľúčový predmet činnosti spoločnosti eustream, a. s. - medzinárodnú prepravu zemného plynu, čiže zabezpečenie nepretržitého toku zemného plynu nielen na Slovensku, ale aj na európske trhy. Navrhovateľ ako je zrejme zo zámeru sa bude pripájať a dodávať vyťažený zemný plyn do distribučnej siete SPP – distribúcia, a. s. SPP – distribúcia, a. s. zo systému dialľkového plynovodu – dialľkovej prepravy, cez odovzdávacie stanice dostáva zemný plyn do systému vnútroštátnej prepravy a do tohto systému sa bude dodávať navrhovateľom vyťažený a upravený plyn.

Je nespochybniteľné, že navrhovaná činnosť v žiadnej svojej časti nezasahuje do dialľkového plynovodu prevádzkovaného spoločnosťou eustream, a. s. Ďalej navrhovateľ upriamuje pozornosť na ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“). Definícia uvedená v § 2 písm. c) bod 17 zákona o energetike v nasledovnom znení, citujem „Na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve ťažobnou sieťou sieť plynovodov, ktoré sú určené na dopravu vyťaženého zemného plynu z miesta ťažby zemného plynu do miesta spracovania zemného plynu alebo do miesta odovzdania zemného plynu do prepravnej siete, do distribučnej siete alebo do zásobníka“ poskytuje jednoznačné potvrdenie názoru navrhovateľa a je plne použiteľná pre tento prípad. Primárnym účelom navrhovanej činnosti je ťažba zemného plynu. K tomu je naviazaná celá technológia a sieť priamo súvisiaca s touto činnosťou.

Je nespochybniteľné, že navrhovaná činnosť v žiadnej svojej časti nezasahuje do dialľkového plynovodu prevádzkovaného spoločnosťou eustream, a. s. a súčasne ide o ťažobnú sieť plynovodov.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka vo vzťahu k potrebe rozšírenia kategorizácie o ďalšiu položku podľa zákona sa zamietá.

Príslušný orgán vykonal preskúmanie vo vzťahu k tejto námietke, a to v prvom rade tak, že sa zamerával na informácie uvedené v zámere. Z dôvodu, že z týchto informácií vyvodil podávateľ námietky svoje závery. Podľa opisu navrhovanej potrubia uvedeného na strane 16 pôjde o „expedičný plynovod“, ktorého úlohou bude doprava



upraveného plynu do distribučnej siete. V prípade prepojenia jednotlivých častí navrhovanej činnosti ide podľa opisu o prepojavacie potrubia v rámci samotnej technológie. Samotná dĺžka „expedičného plynovodu“ je tak ako sa uvádza v námietke v dĺžke cca 3000 m. Z vyššie popísané je zrejmé, že nepôjde o diaľkový plynovod, pretože účelom samotnej navrhovanej činnosti je realizácia vrtov a príslušnej technológie, a nie budovanie diaľkovej plynárenskej sústavy. Príslušný orgán, tak ako už viackrát argumentoval, môže postupovať len v súlade s právnymi predpismi. Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov obsahuje ustanovenia, ktoré je možné aplikovať aj pre navrhovanú činnosť. Podľa tohto citovaného zákona je ťažobná sieť definovaná ako sieť plynovodov, ktoré sú určené na dopravu vyťaženého zemného plynu z miesta ťažby zemného plynu do miesta spracovania zemného plynu alebo do miesta odovzdania zemného plynu do prepravnej siete, do distribučnej siete alebo do zásobníka. Teda tento zákonom definovaný opis je podľa príslušného orgánu OÚ Trnava priamo použiteľný a aplikovateľný na navrhovanú činnosť. Preto má príslušný orgán za preukázané, že zaradenie navrhovanej činnosti je správne a súčasťou zámeru nemá byť ďalšia činnosť vo vzťahu k diaľkovým plynovodom.

#### Námietka č. 13 :

V zámere sa uvádza „Vrty budú realizované v PÚ Trnava a zamerané na overenie plynosnosti sedimentárnej výplne – pieskovcov v hĺbkovom intervale 690 – 2 700 m.“ V prípade vrtu Malženice-3 sa uvádzajú potenciálne obzory v hĺbkach 2700 m, 1900 m a 1000 m. Pritom však vrt Malženice-3 je projektovaný až do hĺbky 3793 m, teda o cca 1,1 km hlbšie než najhlbší predpokladaný obzor v hĺbke 2700 m. Vyjadrujeme nesúhlas s takýmto neodôvodnene hlbokým návrhom vrtu Malženice-3, nakoľko predpokladáme, že odvrátenie dodatočných 1,1 km môže predstavovať dodatočné riziká pre životné prostredie. Žiadame o vysvetlenie, prečo je vrt Malženice-3 navrhovaný s hĺbkou 3793 m. Je možné vo väčších hĺbkach (od 2700 m hlbšie) predpokladať ložiská iných uhľovodíkov, napr. ropy?

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Navrhovateľovi nie je zrejmé na základe akých podkladov, skúseností a odborných vedomostí namieta a rozporuje hĺbky vrtov. Odôvodnenie jednotlivých hĺbok je obsiahnuté v zámere a vychádza z predchádzajúceho prieskumu.

Uvádzaný hĺbkový interval na overenie plynosnosti sedimentárnej výplne 690 – 2700 m je vertikálny hĺbkový interval. Konečná hĺbka vrtu Mal 3, 3793 m predstavuje konečnú hĺbku usmerneného vrtu tzv. meranú hĺbku pozdĺž trajektórie vrtu. Táto hĺbka predstavuje 2980 m vertikálnej hĺbky. Vrt dosiahne hĺbku len necelých 200 m pod predpokladanú plynosnú zónu.

Predmetné vrty sú prieskumné vrty, ktorých hlavnou úlohou je získanie geologických dát pre ďalší prieskum. Na základe toho sú stanovované aj ich hĺbky. V danej oblasti vzhľadom k jej geologickému vývoju a stavbe nepredpokladáme ložiská ropy.

Mimo iného uvádzame, že zo strany navrhovateľa by bolo absurdné realizovať vrtné práce do hĺbky, ktorú nie je potrebné dosiahnuť pre technicky bezpečné overenie zásob zemného plynu. Uplatnená námietka postráda základnú logickú úvahu. Je všeobecne známe a jednoducho vyhl'adateľné, že čím sú vrtné práce realizované do väčšej hĺbky, tak s tým úmerne výrazne stúpajú náklady na každý odvrátený bm. Bolo by preto nelogické aby navrhovateľ bezdôvodne realizoval vrt v hĺbke ako je uvedené v zámere.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Pripomienka a požiadavka na doplnenie údajov sa akceptuje.

Zámer obsahuje potrebné údaje, ktoré navrhovateľ ešte v rámci svojho vyššie uvedeného vyjadrenia doplnil. Toto doplnenie považuje príslušný orgán za dostatočné a odpovedajúce na pripomienku a žiadosť o doplnenie informácií.

#### Námietka č. 14:

Zámer uvádza celkové orientačné náklady Navrhovanej činnosti na úrovni cca 17 mil. €. Ďalej sa v zámere uvádza, že „V rámci 1. etapy pôjde o vybudovanie Testovacej jednotky Malženice na úpravu zemného plynu, realizácia a prevádzkovanie prieskumných vrtov Mal-1, Mal-2 a Mal-3. Súčasne budú v tejto etape vybudované prípojky plynu od jednotlivých vrtov, elektrické rozvody a expedičný plynovod.“, „V druhej etape navrhovanej činnosti bude zariadenie testovacej jednotky doplnené o plynový kompresor“, „Prvá etapa (etapa ložiskového geologického prieskumu) bude realizovaná počas prvých štyroch rokov (cca 2023 – 2026). Táto etapa spočíva v odvrátení troch vrtov, vybudovaní testovacej jednotky, pripojení vrtov plynovodmi k TJ a realizácii dlhodobej čerpacej skúšky. V druhej etape (etape dobývania) po poklese dynamických tlakov na ústí vrtov, sa uvažuje s rozšírením technológie o plynový kompresor, ktorý umožní doťaženie zásob plynu z vrtov aj pri nižšom tlaku ako je v distribučnej sieti.“ a „Testovanie produkčných schopností prieskumných vrtov ako geologických diel bude prebiehať podľa právnej úpravy geologického zákona v znení neskorších predpisov, na základe ktorého bolo určené a zmenené PÚ Trnava, oprávňujúce členov skupiny objednávateľov financovať geologické práce a vykonávať geologický prieskum v súlade

so schválenou geologickou úlohou, t. j. realizovať ťažbu horľavého zemného plynu formou dlhodobej čerpacej skúšky z vrtu s cieľom overiť existenciu ložiska, množstvo zásob ložiska a jeho produkčné vlastnosti“.

Z uvedeného možno vyvodíť, že prakticky všetky náklady Navrhovanej činnosti (s výnimkou napr. nákladov na plynový kompresor) sú spojené s ložiskovým geologickým prieskumom, t. j. riešením geologickej úlohy v rámci prieskumného územia Trnava. Je zrejmé, že bez vybudovania vrtov, plynovodov, testovacej jednotky, elektrických rozvodov, atď. nemožno uskutočniť napr. dlhodobé čerpace skúšky, ktoré majú byť súčasťou prieskumu. V zmysle rozhodnutia o predĺžení platnosti prieskumného územia Trnava sú celkové náklady podľa rozpočtu geologickej úlohy 10 929 000 €, pričom v zmysle § 25 ods. 7 geologického zákona minimálne 30% z tejto sumy (3 278 700 €) už muselo byť vynaložených v termíne do 29.03.2020. Na základe uvedeného rozdielu vo výške nákladov spojených s etapou prieskumu Navrhovanej činnosti a rozpočtu geologickej úlohy prieskumného územia Trnava, máme pochybnosti o tom, či je možné etapu prieskumu Navrhovanej činnosti, tak ako je prezentovaná v zámere, realizovať na základe doterajších rozhodnutí pre prieskumné územie Trnava. Túto skutočnosť namietame.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Námietka sa netýka samotného zámeru, princípu, dôvodu a potrebám posudzovania vplyvov na životné prostredie. Finančné prostriedky nemôžu mať žiadny vplyv na proces vedený podľa zákona o EIA. Je výhradne na navrhovateľovi aké finančné prostriedky vynaloží na realizáciu navrhovanej činnosti, pretože ide o ekonomickú činnosť.

Namietanie neplatnosti rozhodnutia vydaného podľa osobitného predpisu žiadnym spôsobom nesúvisí s postupom podľa zákona o EIA. Rovnako dávame do pozornosti, že výsledkom procesu vedeného podľa zákona o EIA nie je povolením na realizovanie činnosti. Navrhovateľ disponuje dostatočnými zákonno – právnymi vedomosťami a teda má vedomosť akými rozhodnutiami musí disponovať pre vykonávanie navrhovanej činnosti.

Štátnu geologickú správu a štátny geologický dozor nad plnením povinností ustanovených geologickým zákonom, všeobecne záväznými právnymi predpismi a rozhodnutí vydaných na jeho základe, vykonáva MŽP SR.

Podmienky povinného prefinancovania geologických prác podľa rozpočtu geologickej úlohy pre účely predĺženia doby platnosti PÚ Trnava boli splnené (odôvodnenie rozhodnutia MŽP SR v znení opravy chyby v písaní v jeho vyhotovení), taktiež kontrolou plnenia povinností u povereného zástupcu skupiny držiteľov PÚ Trnava, vykonanou MŽP SR za kontrolované obdobie apríl 2018 – apríl 2021, neboli zistené žiadne nedostatky, ani porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov a v tejto súvislosti držiteľom PÚ Trnava neboli uložené žiadne povinnosti.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Námietka vo vzťahu k finančným nákladom, ktoré majú byť alebo boli už vynaložené vo vzťahu k navrhovanej činnosti sa zamieta.

Predmetom postupov podľa zákona je získať dostatok informácií vo vzťahu k životnému prostrediu. Finančná stránka je podľa zákona súčasťou zámeru len vo vzťahu k predpokladaným nákladom. Táto informácia je obsiahnutá v zámere a navrhovateľ si svoju povinnosť splnil. MŽP SR štátna geologická správa a banský úrad k tejto veci neuviedli žiadne pripomienky ani konštatovania.

Námietka č. 15 :

Namietame, že v zámere nie je bližšie popísaný priebeh a charakteristiky dlhodobých čerpacích skúšok. Tieto informácie žiadame doplniť.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Zámer obsahuje komplexné informácie, ktoré poskytujú dostatočný základ pre posúdenie a vyhodnotenie aj vo vzťahu k samotnej vykonávanej činnosti. Z tejto námietky navrhovateľ nedokáže vyvodíť čo konkrétne by malo byť v zámere ešte uvedené resp. doplnené. Pôjde o štandardný proces dlhodobej čerpacej skúšky za účelom kvantifikácie zásob a následného prechodu do banskej činnosti tak, ako sa realizuje aj v iných prípadoch.

Samotné režimovanie, teda objemy ťažobných režimov počas dlhodobej čerpacej skúšky budú definované na základe výsledkov údajov získaných počas a po vŕtaní. V zámere popísaná činnosť plne pokrýva rozsah dlhodobej čerpacej skúšky.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Požiadavka k doplneniu informácií k bližšiemu popisu priebehu a charakteristiky dlhodobých čerpacích skúšok sa zamieta.

Účel zákona je už vysvetlený v predchádzajúcich vyjadreniach a odôvodneniach, ktoré príslušný orgán uviedol. Predmetnú požiadavku príslušný orgán považuje za idúcu nad rámec zákona. Takáto informácia nie je pre rozhodovanie potrebná. Zámer obsahuje opis realizovania ako aj samotnej činnosti a vyhodnocuje vplyvy na životné prostredie. Súčasne v rámci konania neboli od orgánov štátnej správy požadované takéto špecifické údaje.

V zámere sa uvádza „Z vlastných geologických zásob horľavého zemného plynu cieľným prieskumom a realizáciou prieskumných vrtov je možné v budúcnosti očakávať zvýšiť objemy domácej ťažby plynu až do 10 % ročnej spotreby.“ Žiadame doplniť nezávislé zdroje, na základe ktorých možno uvedenú informáciu potvrdiť (alebo vyvrátiť), presne charakterizovať čo znamená „až do 10 %“ a uviesť časové obdobie, v ktorom by malo byť pozorovateľné deklarované zvýšenie. Podľa zámeru „Navrhované vrty by mali overiť existenciu predpokladaných akumulácií plynu vo výške cca 500 mil. m<sup>3</sup>“. Aj keby sa uvedený odhad potvrdil, bolo by možné pokryť 10% spotreby zemného plynu v SR len v jednom jedinom roku (za nereálneho predpokladu, že by sa podarilo všetok plyn vyťažiť počas jedného roku). V zámere sa pritom uvádza odhad doby ťažby cca 20 rokov, t.j. priemerný podiel na spotrebe SR počas 20 rokov (ak by sa aj potvrdil odhad 500 mil. m<sup>3</sup>) by bol len cca 0,5 %. Žiadame vysvetliť uvedenú nekonzistenciu.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Námietka sa netýka samotného princípu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Celý zámer predstavuje činnosť geologického prieskumu, to znamená že presné údaje o zásobách a následnom období trvania ťažby budú známe po realizácii prieskumu. Aktuálne uvádzané údaje sú stanovené na základe dostupných geologických údajov a empirických skúseností.

Dané tvrdenie je výsledkom moderného geologického prieskumu, ktorý navrhovateľ vykonáva predovšetkým v prieskumnom území Trnava. Ide o prieskum financovaný zo súkromných zdrojov navrhovateľa a doterajšie výsledky sú súčasťou obchodného tajomstva. Predmetný geologický koncept bol už čiastočne potvrdený vrtom Trakovice 13, realizovaným v roku 2019. Činnosť navrhovaná v tomto zámere má ďalej potvrdiť tento koncept v oblasti Malženíc. Dosiahnutie 10% ročnej spotreby plynu Slovenska je predpokladané pokračovaním prieskumu a ťažby hlavne v oblasti PU Trnava ale aj ďalšími projektami v PU a DP navrhovateľa.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Požiadavka na doplnenie a vysvetlenie sa neakceptuje.

Predmetom navrhovanej činnosti nie je realizovanie prieskumu v rámci celej Slovenskej republiky. Vo vzťahu k navrhovanej činnosti sú v zámere a vo vyjadreniach uvedené všetky potrebné údaje. Príslušný orgán nemá podľa zákona oprávnenie, aby prezentoval svoje názory na takto uvedenú námietku. Súčasne nežiadal od navrhovateľa doplnenie ako sa uvádza v námietke, pretože ako je uvedené, táto požiadavka nesúvisí s predmetom konania a ustanoveniami zákona.

Námietka č. 17:

Zámer medzi pozitívami Navrhovanej činnosti uvádza napr. „Zvýšenie sebestačnosti v energetickej bezpečnosti a znižovanie závislosti štátu od dodávok plynu zo zahraničia.“ Aktualizácia surovinovej politiky SR však uvádza „ropa a zemný plyn: vlastné geologické zásoby vzhľadom k celkovej spotrebe sú zanedbateľné. V tejto súvislosti má zásadný význam diverzifikácia dovozných kapacít a dobudovanie potrebných rezervných skladovacích kapacít pre ropu a ropné produkty a budovanie podzemných zásobníkov zemného plynu“. Z hľadiska energetickej bezpečnosti SR nehrá podstatnú rolu, či je potrebné doviesť zo zahraničia 98-99% domácej spotreby alebo napr. 97%, 95% či možno 90-92% aj to prípadne len počas jedného či zopár rokov. Podstatnými opatreniami z hľadiska energetickej bezpečnosti SR sú diverzifikácia dovozných kapacít a zníženie domácej spotreby plynu.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Námietka sa netýka samotného princípu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Aktuálna surovínová politika bola vypracovaná v roku 2004. Nemohla predpokladať výsledky moderného prieskumu v oblasti PU Trnava realizovaného v rokoch 2014 – 2022. V súčasnosti MHSR pracuje na aktualizácii surovínovej politiky.

Úvaha, aký objem domácej ťažby zemného plynu je potrebný k zabezpečeniu domácej spotreby je subjektívnym hodnotením. Navrhovateľ zastáva názor, že využívanie domácich zdrojov nerastných surovín predstavuje racionálny príspevok k celkovej spotrebe – je ťažený priamo na území krajiny, pod kontrolou zodpovedných úradov a s možnosťou dodávok do lokálnej distribučnej siete, t.j. bez nutnosti prepravy tisícok kilometrov.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Ide o konštatovanie bez uvedenia požiadavky na doplnenie alebo námietky.

Vzhľadom k tomu, príslušný orgán berie toto konštatovanie na vedomie bez potreby odôvodnenia pretože ho pri rozhodovaní nebral do úvahy.

Námietka č. 18:

Strategický dokument Envirostratégia 2030 uvádza v časti 5.1:

Posilniť transparentný geologický prieskum Geologické prieskumy financované z verejných ako aj súkromných zdrojov budú naďalej povinne zverejňované. Zlepší a posilní sa informovanosť dotknutých obcí a verejnosti

vo všetkých etapách geologického prieskumu od prípravy po realizáciu prieskumov, ako aj samotnej ťažby nerastných surovín. Pri využívaní verejných zdrojov sa bude minimalizovať duplicita geologických prác. Bude povinné vykonať inžinierskogeologický prieskum pred zakladaním stavieb v zosuvných územiach a pred realizáciou strategických veľkokapacitných a líniových stavieb. Pri geologických prácach sa zvýši objektivita, transparentnosť, efektívnosť a nezávislosť EIA procesu. Názor samospráv a dotknutej verejnosti bude pri posudzovaní EIA v zákonnej miere zohľadnený. Osoby a orgány rozhodujúce o návrhoch na určenie prieskumných území, resp. vykonávajúce kontrolu, nesmú byť v konflikte záujmov. Zásadne sa zlepši vykonávanie kontrolných mechanizmov a zabezpečia sa dostatočné finančné a kapacitné potreby kontroly a monitoringu. Sprísnia a zintenzívnia sa kontroly, zvýšia sa poplatky za prieskumné územia, ako aj pokuty pri nedodržaní pravidiel. Ak kontrola zistí opakované porušenie povinnosti vyplývajúcej z geologického zákona, prieskumné územie bude zrušené. Rovnako sa sprísnia aj požiadavky na subjekty, ktoré sa môžu stať držiteľmi prieskumného územia a zamedzí sa špekulatívnemu konaniu pri určovaní prieskumných území. Firmám, ktoré majú podlžnosti voči štátu, nebude určené prieskumné územie.“ Sme presvedčení, že ak sa majú naplniť deklarované ciele Envirostratégie 2030, špecificky „Pri geologických prácach sa zvýši objektivita, transparentnosť, efektívnosť a nezávislosť EIA procesu“ je potrebné, aby Navrhovaná činnosť bola posudzovaná podľa Zákona o posudzovaní vplyvov (ak už skôr nebude rozhodnuté, že sa má realizovať vo variante č. 0). A to aj z dôvodu, že verejnosti nie je umožnené účastniť sa konaní týkajúcich sa prieskumných území, konaní o upustení od variantného riešenia a nie sú verejnosti sprístupňované základné dokumenty ako napr. projekt geologickej úlohy, ročné správy o prieskumnej činnosti, atď.

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

Preskúmaním uplatnenej námietky dospel navrhovateľ k záveru, že predložený zámer ako aj celý postup, ktorý je v riešenej veci vedený podľa zákona o EIA spĺňa všetky uvedené požiadavky/kritéria. Súčasne však navrhovateľ konštatuje, že v námietke je záver, ktorý nie je opäť podložený žiadnymi relevantnými podkladmi. Citovaná časť Envirostratégie 2030 nepojednáva a nestanovuje povinnosť vykonávania posudzovania vplyvov/povinného hodnotenia.

Verejnosť ako aj obce mali možnosť sa prihlásiť do konania, uplatniť svoje pripomienky. Tieto zákonné možnosti boli aj využité. Rovnako aj v nasledujúcom procese môžu ďalej využívať svoje zákonné práva. Podľa navrhovateľa boli dodržané všetky pravidlá a požiadavky zákona aby mohli subjekty, ktoré to považujú za potrebné uplatniť svoje prípadné obavy prostredníctvom písomného stanoviska. Navrhovateľ plne súhlasí, že takýto prístup je potrebný pre dobre spravovanú spoločnosť. Avšak nesmie prísť k uprednostňovaniu jedného účastníka na úkor iného.

Je na príslušnom orgáne – OÚ Trnava aby vyhodnotil všetky podklady a na základe tohto vyhodnotenia rozhodol a pristupoval ku všetkým účastníkom konania rovnako. Tak ako je aj obsiahnuté v citovanej Envirostratégii 2030, citujem „Návor samospráv a dotknutej verejnosti bude pri posudzovaní EIA v zákonnej miere zohľadnený.“ Tá rovnako akcentuje zákonnosť zohľadnenia uplatnených pripomienok a potvrdzuje skutočnosť, že požiadavka na posudzovanie vplyvov zo strany verejnosti alebo dotknutej obce neznamena automatické akceptovanie týchto požiadaviek.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Rôzne skutočnosti uplatnené v námietke ako celok sa neakceptujú.

Príslušný orgán vykonal zisťovacie konanie v zmysle zákona. Umožnil verejnosti prejavíť záujem na navrhovanej činnosti, zámer zverejnil na webovej stránke MŽP SR, oznámenie o začatí konania a informácia pre verejnosť podľa § 24 zákona boli zverejnené na úradnej tabuli príslušného orgánu, na elektronickej úradnej tabuli a na webovej stránke príslušného orgánu. Zároveň bol zámer a informácia o ňom zverejnené prostredníctvom dotknutých obcí. Teda verejnosti neboli upreté žiadne práva a táto mohla ešte pred konečným rozhodnutím účinne obhajovať svoje práva.

Vo vzťahu k postupu o upustení variantného riešenia príslušný orgán uviedol svoje odôvodnenie.

K projekte geologickej úlohy, ročnej správe o prieskumnej činnosti a podobne sa príslušný orgán nemôže vyjadriť, pretože tieto oblasti nie sú predmetom zákona.

Námietka č. 19:

V zámere sa v časti „Geodynamické javy a seizmicita“ uvádza: „Na území sa nevyskytujú seizmické javy a neboli zistené ani znaky nestability územia v prirodzenom stave, preto môžeme hovoriť o stabilnom území.“

Avšak v článku Milička, J., Pereszélyi, M., Lánzos, T.: „Hydrogeochemické zhodnotenie chemických analýz podzemných vôd z vrtov ropného prieskumu v dunajskej panve, časť II“, Podzemná voda. 2005, roč. 11, č. 1, s. 78-89 (dostupný aj na <http://www.sah-podzemnavoda.sk/cms/request.php?273>) sa uvádza:

„Oblasť "Trnavského zálivu", konkrétne juhovýchodné svahy a severozápadné svahy blatnianskej priehlbiny. Výhodou je relatívne vysoký stupeň vrtnej preskúmanosti. Nevýhodou je veľká tektonická porušenosť oblasti a malý plošný rozsah zistených ložísk zemného plynu.“

Vyjadrenie navrhovateľa: Vyjadrenie: neakceptujeme

V predmetnom článku z roku 2005 vychádzajú z poznatkov o tektonike pred realizáciou 3D seizmického merania, kedy mali informácie len z bodových vrtných údajov a riedkej sieti 2D seizmických profilov. 3D seizmické meranie z roku 2017 prinieslo nové detailné poznatky o tektonickej stavbe oblasti a významne upresnilo tektonickú stavbu Blatnianskej depresie. Tieto dáta ukazujú, že v oblasti sa môžu vyskytovať aj ložiská plynu s väčším rozsahom. V našich prieskumných zámeroch sa opierame o tieto výsledky.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Z textu nie je zrejmé, či ide o konštatovanie alebo námietku.

K uvádzanej problematike sa už v rôznych častiach príslušný orgán dostatočne vyjadril a odôvodnil svoje závery. Rovnako už bolo viackrát uvedené, že MŽP SR štátna geologická správa a banský úrad nepožadujú posudzovanie vplyvov a navrhovateľ doplnil údaje vo vzťahu k podzemným vodám. Taktiež doplnil informácie vo vzťahu k seizmicite, ktoré mal k dispozícii aj MŽP SR štátna geologická správa v rámci oboznámenia s podkladmi rozhodnutia a uviedol, že nemá pripomienky.

Komplexné vyjadrenie a odôvodnenie OÚ Trnava:

Účelom navrhovanej činnosti je overenie ťažiteľného množstva zásob horľavého zemného plynu v rámci prieskumného územia Trnava. Za tým účelom budú:

- zriadené (odvrtané) tri prieskumné vrty Malženice 1, 2 a 3 s prevádzkou technologických skúšok – dlhodobých čerpacích skúšok, určených na otestovanie produkčných vlastností ložísk horľavého zemného plynu a následné spracovanie a schválenie výpočtu zásob horľavého zemného plynu;
- vybudovaná testovacia jednotka Malženice (ďalej aj ako „TJ“), určená na otestovanie produkčných vlastností ložísk horľavého zemného plynu a následné spracovanie a schválenie výpočtu zásob horľavého zemného plynu; zemný plyn získaný počas testovania bude spracovávaný v technológii testovacej jednotky a dodávaný do distribučnej siete;
- vybudované líniové stavby – vysokotlakové prípojky plynu od jednotlivých vrtov do TJ Malženice, elektrické rozvody a expedičný plynovod z TJ Malženice do distribučnej siete.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia uvádza, že zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR, na úradnej tabuli príslušného orgánu, na elektronickej úradnej tabuli a zároveň bol dostupný prostredníctvom zverejnenia dotknutými obcami – obec Malženice, Trakovice v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní. Príslušný úrad dodatočne priznal Obci Žlkovce postavenie účastníka konania.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia považuje zámer aj dopĺňujúcu informáciu za dostatočne spracovanú. Predložený zámer dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky ŽP a navrhnuté opatrenia zabezpečujú súlad navrhovaného riešenia s požiadavkami súčasne platnej legislatívy o ŽP.

V prípade výrubu príslušný orgán ochrany prírody sa bude postupovať v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Pri dodržovaní príslušných noriem, bezpečnostných predpisov a vyhlášok platných v SR, navrhovaná činnosť nie je riziková v súvislosti s výstavbou ani prevádzkou.

K znečisťovaniu ovzdušia pri vrtných prácach bude prispievať pohon vrtných zariadení, pričom spaľovacie motory vrtnej súpravy je možné považovať za mobilné zdroje znečistenia ovzdušia. Vybudovaním kotolne v areáli TJ vznikne nový stredný zdroj znečisťovania ovzdušia.

Realizáciou navrhovanej činnosti dochádza k trvalému záberu poľnohospodárskej pôdy. Po ukončení ťažby a likvidácii jednotlivých vrtov a TJ budú predmetné pozemky zrekultivované (t. j. podzemná časť vrtu sa umŕtvi, odstránia sa všetky nadzemné objekty a zariadenia, na ploche dočasného záberu sa bezodkladne vykoná technická a biologická rekultivácia) a vrátené užívateľovi/vlastníkovi k pôvodnému užívaniu.

Žiaden s dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti uvedenej v zámere. Rovnako nepožadoval posudzovanie ani povoľujúci orgán a rezortné ministerstvo, ktoré nezaslaním svojho stanoviska s navrhovanou činnosťou súhlasí v plnom rozsahu.

K zámeru doručila svoje stanoviská dotknutá verejnosť. Príslušný úrad sa vyjadril k jednotlivým pripomienkam verejnosti vyššie. Väčšina pripomienok smerovala k ochrane povrchových a podzemných vôd a obave k ich znečisteniu. Predmetné lokality s umiestnením navrhovanej činnosti nie sú v priamom kontakte s významným povrchovým tokom alebo vodnou plochou, ktoré by mohli byť ovplyvnené realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti. Súčasne sa v dotknutom území nenachádzajú ani významné vodné zdroje pre zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou. Na predmetných lokalitách a ani v ich bezprostrednom okolí sa nenachádzajú žiadne minerálne ani termálne pramene, ktoré by mohli byť navrhovanou činnosťou ovplyvnené. Špecificky vo vzťahu k možným rizikám kontaminácie zdrojov podzemných vôd je v zámere uvedený presný a jednoznačný opis ich ochrany. Uvádza sa opis

vrtania, spôsob zabezpečenia vrtu pred stykom s podzemnými vodami. Rovnako zámer obsahuje presný zoznam použitých zložiek výplachu s ich opisom a podielom. Každá zložka je biodegradovateľná a okrem iných sa používajú aj v potravinárskom priemysle. Z toho je možné vyvodiť, že prípadný negatívny vplyv na podzemné vody ak by tieto látky prišli do styku s touto vodou je minimálny.

Dotknutá verejnosť má v zmysle § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka konania v povoľovacom konaní navrhovanej činnosti.

Predkladaný zámer navrhovanej činnosti podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie.

Väčšina pripomienok v doručených stanoviskách vyplýva z ustanovení všeobecne záväzných predpisov, preto nemôže byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu ale budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

V tejto časti odôvodnenia OÚ Trnava uvádza komplexné vyjadrenie smerujúce nie len k tejto námietke ale aj k ďalším námietkam, ktoré boli uplatnené v rámci konania. Pre prehľadnosť sa v nasledujúcich častiach odôvodnenia bude OÚ Trnava odvolávať na túto časť.

Pri aplikovaní zákona je potrebné rešpektovať jeho ustanovenia. Tieto ustanovenia sú záväzné pre všetky zainteresované strany, ktorými sú príslušné dotknuté orgány, účastníci konania v pozícii dotknutých obcí, zainteresovanej verejnosti, navrhovateľa, rezortného orgánu a v neposlednom rade aj príslušného orgánu. Súčasne sa aplikuje správny zákon. Príslušný orgán, ktorým je v tomto prípade OÚ Trnava musí k všetkým účastníkom konania pristupovať rovnako. Tento prístup aplikuje aj pri hodnotení dôkazov, návrhov, stanovísk a ďalších podkladov. Medzi podkladmi, z ktorých vychádza príslušný orgán, sú aj vyjadrenia orgánov štátnej správy tak ako ich stanovuje zákon. Ide o rezortný orgán, povoľujúci orgán a dotknuté orgány. Tieto orgány postupujú podľa osobitných predpisov a zabezpečujú, aby tieto boli dodržané a to prostredníctvom svojich vyjadrení. V prípade potreby stanovujú tieto orgány podmienky, za ktorých je možné navrhovanú činnosť realizovať a vykonávať.

V rámci konania boli uplatnené stanoviská, ktoré sú uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia. Dotknuté orgány, povoľujúci orgán a rezortný orgán v svojich stanoviskách nepožadovali posudzovanie vplyvov na životné prostredie. V niektorých stanoviskách boli stanové podmienky, ktoré je potrebné splniť pri realizácii a vykonávaní činnosti. Tieto boli zo strany príslušného orgánu akceptované tak ako sú uvedené vo výroku rozhodnutia. Súčasne ak v určenej lehote neboli doručené stanoviská tieto sa považujú za súhlasné.

Dotknuté obce, ktoré boli priamo identifikované ako dotknuté, a to obec Malženice a Trakovice, v ktorých k. ú. sa bude činnosť fyzicky realizovať nezaslali v určenej lehote žiadne vyjadrenia, teda ako také sa považujú za kladné. Dodatočne identifikovaná dotknutá obec Žilkovce zaslala vyjadrenie s námietkami. Tieto námietky sú totožné s námietkami, ktoré uplatnila aj fyzická osoba p. M. Daniška. Posledná z obcí, ktorá zaslala svoje stanovisko s námietkami, bola obec Špačince, ktorá sa prihlásila za účastníka konania a žiadala, aby jej bolo priznané postavenie dotknutej obce. Príslušný orgán OÚ Trnava vyhodnotil, že nespĺňa podmienky pre štatút dotknutej obce. Súčasne však nadobudla prihlásením a podaním stanoviska štatút účastníka konania. Čo jej umožňuje realizovať všetky práva ako je podávanie vyjadrení, nazeranie do spisu, navrhovanie dôkazov ako aj podávanie opravných prostriedkov. Teda nie je ukrátená na svojich právach.

Pri rozhodovaní OÚ Trnava bral do úvahy všetky uplatnené stanoviská, vyjadrenia a námietky. Ako aj už uvedené neuplatnené stanoviská, kde dotknuté subjekty neuplatnili svoje právo na vyjadrenia. A tieto sa považujú za kladné. Pri samotnom rozhodovaní bolo dôležité, že príslušné orgány štátnej správy sa vyslovili kladne k navrhovanej činnosti a nepožadovali posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Priamo fyzicky dotknuté obce v rámci konania nezaslali svoje písomné stanoviská, čím vyjadrili svoj kladný názor k navrhovanej činnosti. Dotknutá obec Žilkovce zaslala stanovisko s námietkami a požaduje posudzovanie ale ako je už uvedené v jej katastrálnom území nebude fyzický samotná činnosť realizovaná. Povoľujúci orgán, ktorým bude banský úrad rovnako nepožaduje posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

Taktiež bol pri rozhodovaní braný do úvahy samotný rozsah navrhovanej činnosti a spôsob jej realizácie. Zo zámeru je zrejmé, že vrty budú realizované do hĺbok, v ktorých sa podzemné vody nenachádzajú, teda ani nemôže prísť k ich ovplyvneniu. Vrty budú prechádzať zvodneným horizontom, v týchto častiach sa vrtné práce realizujú rovnakým spôsobom ako pri klasickom realizovaní vrtov na pitnú vodu. Zámer obsahuje presný technický popis ako vrtania, tak zabezpečenia ochrany podzemných vôd. Ako už bolo konštatované, k samotnému spôsobu realizácie a zabezpečeniu vrtov neboli vznesené námietky orgánov, ktoré disponujú odbornou spôsobilosťou, aby dokázali relevantne posúdiť vplyvy navrhovanej činnosti.

V súlade so zákonom boli všetky dotknuté subjekty oboznámené s podkladmi rozhodnutia a mali možnosť sa k nim vyjadriť. Teda mali k dispozícii aj stanoviská, ktoré obsahovali námietky a požadovali posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Príslušné orgány nezaslali k podkladom rozhodnutia stanoviská, ktorými by zmenili svoje pôvodné stanoviská. Čím je možné mať za ustálené, že predložené námietky a požiadavku na posudzovanie nepovažujú za relevantné, aby znamenali dôvod na zmenu svojich stanovísk.

Príslušný orgán pri rozhodovaní bral do úvahy aj predložené námietky a pripomienky. Dôsledne sa nimi zaoberal a podrobil ich rovnako ako všetky dôkazy analýze. K jednotlivým námietkam v prípadoch kde to je potrebné sú uvedené samostatné odôvodnenia. V ostatných prípadoch platí toto všeobecné odôvodnenie, ktoré presne, jasne a preukazne popisuje dôvody, ktoré viedli príslušný orgán k vydaniu rozhodnutia s výrokom podľa ktorého sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať. Je možné konštatovať, že neexistujú pochybnosti o tom, že navrhovanú činnosť nie je potrebné posudzovať. Na tomto mieste príslušný orgán OÚ Trnava uvádza, že posudzovanie vplyvov nemá byť samoučelné ale má poskytnúť odpovede na nastolené otázky, ktoré vznikli počas fázy zisťovacieho konania. A ktoré neboli zodpovedané resp. ich nebolo možné zodpovedať v rámci zisťovacieho konania. Nie je zrejmé čo by bolo predmetom samotného zisťovacieho konania. Námietky smerujú k rôznym aj nesúvisiacim aspektom z navrhovanou činnosťou.

Najširšie sa námietky venujú podzemným vodám a vplyvu navrhovanej činnosti na podzemné vody. Ako už bolo uvedené vyššie, popis realizovania a užívania vrtov je spracovaný dostatočne na to, aby bolo možné vyvodiť bez potreby ďalšieho posudzovania prípadný vplyv na podzemné vody. Taktiež príslušný orgán opätovne konštatuje, že napríklad banský úrad ani MŽP SR nevzniesli žiadne námietky k technickému riešeniu. Na ochranu podzemných vôd sú stanovené vo výroku podmienky, za ktorých je možné danú činnosť realizovať a následne vykonávať. Tieto podmienky zabezpečia dostatočnú ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia.

Taktiež pri samotnom rozhodovaní okrem ustanovení zákona je príslušný orgán povinný postupovať podľa zákona o správnom konaní. Všeobecné a základné ustanovenia stanovujú povinnosť pristupovať k jednotlivým účastníkom konania rovnako a bez rozdielu. Umožniť im obhajovať svoje práva, predkladaním stanovísk, vyjadrení, námietok podávaním opravných prostriedkov a podobne. Orgán štátnej správy musí byť nestranný, v opačnom prípade by porušil základné princípy správneho konania. Tento princíp príslušný orgán aplikoval, o čom svedčí postup tak ako je popísaný v odôvodnení rozhodnutia ako aj z obsahu spisového materiálu. Akceptoval námietku obce Žlkovce a dodatočne jej priznal postavenie dotknutej obce, určoval vzhľadom na rozsah podkladov dostatočné lehoty na vyjadrenia a podobne. Je zrejmé, že verejnosti a jej prístup ku konaniam vo všeobecnosti je potrebný pre dobre spravovanú spoločnosť, súčasne však tak ako je uvedené, má verejnosť v pozícii účastníka konania rovnaké práva ako všetci účastníci a nie je možné jej priznať väčšie práva.

Toto komplexné odôvodnenie je aplikovateľné vo všeobecnosti aj na ďalšie uplatnené námietky. Príslušný orgán neodmietol všetky námietky ako nedôvodné, čo je zrejmé z odôvodnenia. Čo je dôkazom, že pristupoval k všetkým účastníkom konania rovnocenne.

Príslušný orgán nebude toto komplexné odôvodnenie už v ďalších častiach opakovať v opačnom prípade by samotné odôvodnenie bolo neprehľadné a mohlo by pôsobiť zmätočne. Tento prístup umožní a uľahčí všetkým dotknutým subjektom v rámci konania disponovať odôvodnením, ktoré je prehľadné, zrozumiteľné a nevyvolávajúce rozdielne interpretácie. Teda ako je už konštatované, príslušný orgán sa v nasledujúcich častiach odôvodnenia bude odvolávať na toto komplexné odôvodnenie, z ktorého je možné jednoznačne vyvodiť dôvody, ktoré viedli k vydaniu tohto rozhodnutia. A v prípadoch, kde to je potrebné je uvedené špecifické vyjadrenie. Príslušný orgán tak ako vychádzal zo stanovísk účastníkov konania rovnako vychádzal aj zo stanovísk, ktoré predložil navrhovateľ ako účastník konania. Vychádzajúc s iných konaní v podobnej veci príslušný orgán konštatuje, že nie je vadou konania ak v rámci svojho odôvodnenia používa podobnú argumentáciu ako napríklad navrhovateľ. V niektorých prípadoch navrhovateľ predložil svoje stanovisko – vyjadrenie v takom širokom rozsahu, že nie je možné použiť inú argumentáciu. Neznamená to, že príslušný orgán „kopíruje“ stanovisko navrhovateľa. Ak by príslušný orgán nezvolil takýto postup dostal by sa do dôkaznej núdze. Nemôže ísť na ťarchu konania, že účastník konania predloží široké spektrum argumentov.

K doručeným stanoviskám navrhovateľ zaslal svoje vyjadrenie dňa 18.10.2022, ktoré je uvedené pri jednotlivých stanoviskách vyššie.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom č. OU-TT-OSZP3-2022/017166-035 zo dňa 23.09.2022 vyzval navrhovateľa a objasnenie pripomienok uvedených v stanoviskách v lehote do 30 dní. Navrhovateľovi zaslal všetky doručené stanoviská prostredníctvom elektronickej pošty.

Dňa 18.10.2022 doručil navrhovateľ prostredníctvom elektronickej podateľne objasnenie pripomienok a požiadaviek. Doplňujúce informácie sú uvedené pri jednotlivých pripomienkach. Súčasťou doplňujúcej informácie je aj vyjadrenie k problematike podzemných vôd:

Monitorovanie kvality podzemnej vody na Slovensku zastrešuje SHMÚ Bratislava. V okolí predmetnej lokality pre umiestnenie navrhovanej činnosti sa monitorovanie kvality podzemnej vody realizuje v sonde/vrte: Žlkovce Ratkovce (4590), Šulekovo (220890) a Brestovany (20790). Z uvedených monitorovacích objektov je najbližšie situovaná sonda/vrt Žlkovce Ratkovce a to vo vzdialenosti približne 1,9 km. Merané hodnoty sú porovnávané s limitnou hodnotou podľa Vyhlášky MZ SR č. 247/2017 Z. z.

V roku 2021 na objekte Žltkovce Ratkovce (vzorkovanie 1x ročne) neboli prekročené limitné hodnoty v žiadnom zo sledovaných ukazovateľov.

Na objekte Šulekovo (vzorkovanie 2x ročne) boli v roku 2021 prekročené limitné hodnoty v nasledujúcich ukazovateľoch: dusičnany (52/82,2 mg/l / limit: 50 mg/l) a pyrén (0,214 ug/l / limit: 0,1 ug/l). Limitné hodnoty pre dusičnany boli na predmetnej sonde/vrte prekročené aj v rokoch 2017, 2019 a 2020.

Na objekte Brestovany boli v roku 2021 (vzorkovanie 2x ročne) prekročené limitné hodnoty v ukazovateľoch: amónne ióny (0,55 mg/l / limit: 0,5 mg/l), sírany (395/459 mg/l / limit: 250 mg/l), TOC (3,8 mg/l / limit: 3 mg/l), železo celkové (2,91/1,73 mg/l / limit: 0,2 mg/l) a železo dvojmocné (2,4/1,73 mg/l / limit: 0,2 mg/l), mangán (0,115 mg/l / limit: 0,05 mg/l). Limitné hodnoty pre vyššie uvedené ukazovatele boli na monitorovacom objekte prekročené aj pri vzorkovaní v rokoch 2017, 2018, 2019 a 2020. (zdroj: www.shmu.sk)

Záujmové územie patrí do rajónu QN – 050 Kvartér Trnavskej pahorkatiny. Z hľadiska bilancie množstva podzemnej vody pre uvedené územie môžeme na základe údajov SHMÚ uviesť, že za rok 2020 využiteľné množstvo podzemných vôd bolo na úrovni 693,24 l.s-1, pričom odber mal hodnotu 166,08 l.s-1 (rok 2020), resp. 190,35 l.s-1 (rok 2019). Bilančný stav množstva podzemných vôd bol v roku 2020 hodnotený ako „dobrý“.

V širšom okolí predmetnej lokality určenie pre situovanie navrhovanej činnosti je evidovaný rajón Q – 048 Kvartér Váhu v Podunajskej nížine S od čiar Šaľa – Galanta a rajón Q – 049 Neogén Trnavskej pahorkatiny. Kvartér Váhu v Podunajskej nížine (napr. lokality: Leopoldov, Hlohovec, Ratkovce, Veľké Kosťany, Madunice, ...) mal v roku 2020 využiteľné množstvo podzemných vôd 1201,78 l.s-1 (z toho termálne vody 116,30 l.s-1). Odber podzemných vôd v roku 2020 bol 286,19 l.s-1 a bilančný stav bol definovaný ako „dobrý“. Neogén Trnavskej pahorkatiny (napr. lokality: Radošovce, ...) mal v roku 2020 využiteľné množstvo podzemných vôd na úrovni 200,11 l.s-1, pričom odber bol 27,66 l.s-1 a bilančný stav podzemných vôd „dobrý“.

Zdroj: Vodohospodárska bilancia SR, Vodohospodárska bilancia množstva podzemnej vody za rok 2020, SHMÚ, Bratislava 2021.

Následne Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom č. OU-TT-OSZP3-2022/017166-037 zo dňa 15.11.2022 upovedomil známych účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a určil lehotu 30 dní na vyjadrenie sa k nim. Prílohou listu bolo objasnenie pripomienok.

K podkladom rozhodnutia a doplňujúcej informácii boli doručené nasledovné stanoviská.

1. Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor štátnej geologickej správy: vyjadrenie č. 3948/2022-5.3, 66951/2022 zo dňa 22.11.2022:

Dňa 16.11.2022 bolo na odbor štátnej geologickej správy Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky doručené upovedomenie o podkladoch rozhodnutia, ku ktorým nemáme z hľadiska našich kompetencií pripomienky.

Vyjadrenie OÚ Trnava: V rámci odôvodnenia príslušný orgán pracoval s týmto vyjadrením z ktorého je možné vyvodiť, že doplnenie informácii zo strany navrhovateľa je dostatočné a zodpovedajúce nastolené otázky.

2. Združenie domových samospráv: stanovisko bez čísla, doručené prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 01.12.2022 o 23:45h.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ neakceptoval žiadne pripomienky verejnosti ani dotknutých obcí, žiadame ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie ktorým sa preukáže, že projekt nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie, obyvateľov a krajinu. V prípadoch všeobecného odporu je obzvlášť potrebné riadne preukázať tieto vplyvy a vyvrátiť akékoľvek obavy.



Vyjadrenie OÚ Trnava: Príslušný orgán spracoval rozsiahle odôvodnenie, v ktorom sa vysporiadal s každou pripomienkou a námietkou tak, že je možné jednoznačne vyvodiť prečo a ako sa príslušný orgán rozhodol. Súčasne boli určené vo výroku podmienky, ktoré sú záväzné a ich aplikácia minimalizuje prípadné vplyvy na životné prostredie.

3. Združenie domových samospráv: stanovisko bez čísla, doručené prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 09.12.2022 o 22:16h.

Vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a návrh výroku rozhodnutia

1) Navrhovateľ nesprávne uviedol, že Smernica o vodách ho žiadnym spôsobom nezaväzuje a teda nie je povinný ju ani dodržiavať. Uvedený názor je v rozpore s Ústavou SR a Lisabonskými zmluvami ako kvázi ústavou EÚ.

Záväzný výklad práva vo vzťahu k Smernici o vodách a schvaľovaní vydal Súdny dvor v rozsudku č.C-461/13 (<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-461/13>), ktorého právna veta je zrejماً a to, že členský štát nesmie povoliť projekt, ktorý nebol posúdený podľa Smernice o vodách.

Čo sa týka vzťahu práva EÚ a slovenského práva, judikatúra Najvyššieho (správneho) súdu SR aj Ústavného súdu SR je zrejماً a to, že súdy a teda aj štátne orgány sú povinné uplatňovať tzv. eurokonformný výklad slovenského práva, t.j. taký, ktorý je v súlade so Smernicou a inými nie priamo záväznými právnymi aktami EÚ.

Smernice síce nie sú priamo účinné ako súčasť národného práva ale sú záväzné v tom zmysle, že aplikácia národných právnych poriadkov musí byť aplikovaná tak, že sa jej predpokladané ciele a účinky dosiahnu, hoci prostriedkami národného práva. Takémuto výkladu a aplikácii sa hovorí „eurokonformný výklad a aplikácia práva“.

Vo vzťahu k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie je preukázanie cieľov Smernice o vodách formulované pomerne vágne a to procesným ustanovením §73 ods.21 vodného zákona, ktorý kogentne ustanovuje, že podkladom rozhodnutia EIA musí byť aj záväzné stanovisko orgánu štátnej vodnej správy podľa §16a vodného zákona. Avšak samotná hmotnoprávna úprava §16a vodného zákona a Nariadenia vlády SR č.269/2010 je pomerne vágna a odkazuje v podstate na dvojicu dokumentov: hydrogeologický posudok a odborný posudok odborne spôsobilej osoby, ktoré si zaobstará buď okresný úrad v sídle kraja po doručení žiadosti o vydanie záväzného stanoviska alebo sú de facto súčasťou projektovej dokumentácie (v takomto prípade nemusia byť ako samostatné dokumenty, ale ako súčasť napr. technickej správy), pričom je zrejماً, že kvalitatívne nároky na posudok odborne spôsobilej osoby a autorizovaného projektanta vo vzťahu posúdeniu vplyvov na vody musí byť porovnateľné.

V zisťovacom konaní je záver o tom, či sa predpokladá podstatne nepriaznivý vplyv na vody a vodné pomery výsledkom súbežného preukázania jednej právnej a jednej skutkovej okolnosti:

1. Opis a merateľné vyhodnotenie vplyvu zámeru na vody, vodné útvary a vodnú bilanciú (skutkový stav)
2. Záväzné stanovisko podľa poslednej vety §73 ods.21 vodného zákona (formálna právna skutočnosť).

Len kumulatívne súbežné splnenie oboch podmienok môže mať za následok konštatovanie o preukázaní predpokladu, že zámer nemá nepriaznivý vplyv na vody.

2) Podľa čl.64a Ústavy SR

(<https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/SK/ZZ/1992/460/20170601.html#ustavnyclanok-64a>) je obec „samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt.“ Chápeme, že v bežnom ponímaní sa obec vníma predovšetkým ako úrad a pojem obec sa stotožňuje s pojmom obecný úrad, je to však vnímanie veľmi nesprávne. ZDS na túto skutočnosť dlhodobo upozorňuje tvrdením, že „obce sa stále tvária ako MNV, v skutočnosti sú to však spolky svojich občanov s osobitným zákonným postavením; obec má ústavno-právne bližšie k ZDS ako spolku než k akémukoľvek úradu.“

Z uvedeného súčasne vyplývajú nasledovné procesno-právne dôsledky – obec zastupuje svojich obyvateľov aj bez osobitného splnomocnenia nakoľko jej takéto postavenie vyplýva z Ústavy SR a zákona o obecnom zriadení; súčasne akýkoľvek obyvateľ (nie občan – občianstvo je právny vzťah k štátu, trvalý alebo prechodný pobyt je vzťah k obci alebo samosprávnemu kraju) sa môže na stanovisko obce pri výkone jej právomoci odvolávať ako na svoje vlastné.

Číslo spisu

Číslo záznamu

Forma registratúrneho záznamu

0001/2022

3) Čo sa týka variantného riešenia a možnosti upustenia od tejto požiadavky, rozhodnutie o upustení je len procesným úkonom, ktorý tvorí podklad rozhodnutia vo veci samej. K tejto oblasti je však nutné konštatovať, že sa stalo

rozšírenou bežnou praxou okresných úradov automatické upúšťanie od variantnosti riešenia. Takáto bežná prax je však nezákonná.

Zákon predpokladá existenciu a posúdenie (okrem nulového variantu) aj dvoch odlišných realizačných variantov, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako

predpokladá §22 ods.6 zákona EIA

(<https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-22.odsek-6>). Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017

([https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045\\_5](https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5)), ktorého argumentácia je obdobná.

4) Čo sa týka pojmu „povolenie“, nie je súlad medzi európskym právom a slovenským právom. V zmysle Aarhuského dohovoru ale najmä smernice o EIA je rozhodnutie EIA tzv. finálnym povolením alebo finálnym rozhodnutím; v zmysle slovenského práva je to celý komplikovaný komplex osobitných rozhodnutí, ktoré sú osobitným právnym predpisom označené ako „súhlas“, „povolenie“ alebo iné synonymum či obsahovo príbuzné označenie rozhodnutia orgánu verejnej moci, ktorým sa zakladajú už konkrétne právne povinnosti a práva spojené s realizáciou zámeru.

Na základe dôkladného oboznámenia sa s doplňujúcou informáciou konštatujeme, že navrhovateľ precízne, odborne a vyčerpávajúce vyhodnotil pripomienky a to ako skutkovým vyhodnotením pripomienok tak aj právnym vyhodnotením pripomienok s odkazom na príslušné ustanovenia hmotno-právnych predpisov. Napriek tomu je možné navrhovateľovi možné vytknúť isté výkladové pochybenia, ako sme uviedli v predchádzajúcom texte ale aj isté obsahové nedostatky, ktoré sú takého charakteru, že bránia vydaniu rozhodnutiu o ďalšom neposudzovaní (absencia záväzného stanoviska podľa poslednej vety §73 ods.21 vodného zákona).

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.3 zákona EIA rozhoduje primárne o tom, či sa posudzovanie vplyvov ukončí v stupni zisťovacieho konania alebo sa bude pokračovať hodnotením vplyvov na životné prostredie, pričom jadro rozhodnutia sa má opierať o stanoviská dotknutých orgánov, dotknutých obcí a verejnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že viacero subjektov z verejnosti ako aj z radov dotknutých obcí požadovalo ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie tak žiadame, aby sa rozhodlo o ďalšom posudzovaní s tým, že osobitnými požiadavkami rozsahu hodnotenia bude podrobnejšie zaoberanie sa pripomienkami dotknutých obcí a verejnosti, s ktorými navrhovateľ vyjadril nesúhlas.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Vyššie uvedené vyjadrenie obsahuje všeobecné zhrnutie priebehu konania a prezentovanie vlastného názoru na vyjadrenia navrhovateľa. Príslušný orgán spracoval rozsiahle odôvodnenie, v ktorom sa vysporiadal s každou pripomienkou a námietkou tak, že je možné jednoznačne vyvodiť prečo a ako sa príslušný orgán rozhodol. Súčasne boli určené vo výroku podmienky, ktoré sú záväzné a ich aplikácia minimalizuje prípadné vplyvy na životné prostredie. Vo vzťahu k §16a vodného zákona príslušný orgán uvádza, že v rámci konania si orgány štátnej vodnej správy takúto požiadavku neuplatnili. Rovnako príslušný orgán OÚ Trnava prihliadal na skutočnosť, že zákon nepožaduje ako automatickú povinnú prílohu podľa vodného zákona teda výsledok postupu podľa § 16a. A taktiež samotný vodný zákon neuvádza presný ani všeobecný výpočet stavieb a činností pre ktoré sa má aplikovať.

4. Inštitút vodnej politiky: stanovisko bez čísla zo dňa 08.12.2022, doručené dňa 15.12.2022:

V nadväznosti na list OU-TT-OSZP3-2022/017166-037 zo dňa 15.11.2022 Inštitút vodnej politiky (ďalej len „IVP“) zaslala stanovisko (vyjadrenie) k Doplňujúcim informáciám k pripomienkam uvedených v stanoviskách doručených k zámeru, ktoré doručil navrhovateľ dňa 18.10.2022 ak Prílohe - objasnenie pripomienok, doplňujúce informácie k podzemnej vode.

Vyjadrenie k neakceptovaniu pripomienky v bode 1

IVP akceptuje námietku navrhovateľa, ktorá sa týka nepresne použitého pojmu „strategické posudzovanie“ namiesto termínu „posudzovanie strategického dokumentu“. Podstata námietky IVP spočíva v tom, že požiadavka na vypracovanie strategického dokumentu plánu ťažby zemného plynu vyplýva zo smernice 2001/42/ES (smernica SEA), ktorá je pre Slovensko právne záväzná. Podľa čl. 3 ods. 2 citovanej smernice (transponovanej v zákone č. 24/2006 Z. z. v časti posudzovania strategických dokumentov) sa „environmentálne posudzovanie vykonáva pre všetky plány a programy, ktoré sa pripravujú pre poľnohospodárstvo, lesníctvo, rybárstvo, energetiku“. Skutočnosť, že doteraz nebolo vykonané posúdenie strategického dokumentu pre plán ťažby zemného plynu, znamená porušenie citovanej smernice SEA. Z hľadiska posudzovania dopadov konkrétnej činnosti „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch sond Malženice, k.ú. Malženice, k.ú. Trakovice“ ide o jeden z hlavných argumentov, aby navrhovaná činnosť bola posudzovaná podľa zákona Č. 24/2006 Z. z.

Vyjadrenie k neakceptovaniu pripomienky v bode 2

IVP nesúhlasí s neakceptovaním pripomienky v bode 2, ktoré navrhovateľ odôvodnil vlastným výkladom záväznosti európskych smerníc. Svojím vyjadrením odmietol rešpektovať európske a národné právne predpisy v oblasti ochrany vôd. Vyjadrenie navrhovateľa dokazuje, že vplyvy navrhovanej činnosti na vodu nevypracovala osoba s dostatočnými odbornými a právnymi znalosťami, ktoré sú nevyhnutné pre charakterizáciu východiskového stavu vodných útvarov a vyhodnotenie možných dopadov navrhovanej činnosti podľa požiadaviek Rámcovej smernice o vode (transponovanej vo vodnom zákone). Slovensko je povinné podľa nej postupovať od vstupu do EÚ. To isté platí aj o Prílohe – objasnenie pripomienok, dopĺňujúce informácie k podzemnej vode, ktorá neobsahuje údaje o východiskovom stave dotknutých vodných útvarov (nie hydrogeologických rajónov!).

Navrhovateľ neposkytol informácie a údaje, ktoré boli požadované v bode 2 stanoviska. IVP na pripomienke naďalej trvá. Neakceptovanie pripomienky je porušením Rámcovej smernice o vode a vodného zákona.

Vyjadrenie k neakceptovaniu pripomienky v bode 3

IVP nesúhlasí s neakceptovaním pripomienky v bode 3 s odôvodnením, že „geotermálne vody nie sú cieľom ložiskového prieskumu a ich výskyt v oblasti nebol doposiaľ overený geologickými prácami“. Podľa vodného zákona geotermálne vody sú útvarmi podzemnej vody, ktoré musia byť hodnotené v súlade s Rámcovou smernicou o vode. V nariadení vlády č. 2821/2010 Z. Z. v znení neskorších predpisov sú uvedené dva útvary geotermálnych vôd, ktoré by mohli byť navrhovanou činnosťou dotknuté - SK300040FK Trnavský záliv, SK300050FK Piešťanský záliv. Obdobne, ako uvádzame vo vyjadrení k bodu 2, hodnotenie stavu geotermálnych útvarov môže vykonávať osoba, ktorá je zorientovaná a odborne spôsobilá v danej problematike. IVP na pripomienke naďalej trvá.

Vyjadrenie k neakceptovaniu pripomienky v bode 4

IVP nesúhlasí s neakceptovaním pripomienky v bode 4. Ospravedlňujeme sa za chybu v stanovisku (odvolávka na § 39 ods. 3 vodného zákona). Správne má byť odvolávka na ustanovenie § 39 ods. 2 písm. e) vodného zákona, v ktorom sa uvádza: „e) vybudovať a riadne prevádzkovať účinné kontrolné systémy na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok, na pravidelné hodnotenie výsledkov sledovania a oznamovať výsledky orgánu štátnej vodnej správy“. Obdobná povinnosť je uložená vo vyhláske č. 200/2018 Z. Z. v ustanovení § 2 ods. 5 písm. f) v znení: „riadne prevádzkovať monitorovacích systémov na zisťovanie a sledovanie vplyvu stavieb a zariadení na podzemnú vodu a zabezpečovanie vyhodnocovania výsledkov monitorovania“. IVP na pripomienke naďalej trvá.

Vyjadrenie k neakceptovaniu pripomienky v bode 5

IVP nesúhlasí s neakceptovaním pripomienky v bode 5. Pripomienka sa vzťahuje na vody odtekajúce z odstavňích a montážnych plôch, resp. z plôch priemyselných areálov a nie zo zastavaných území, ako to tvrdí navrhovateľ. K argumentu, že orgány štátnej správy, ktoré postupujú podľa osobitných predpisov - vodný zákon a zaslali svoje vyjadrenie v určenej lehote neuviedli žiadne pripomienky a námietky k tomuto spôsobu vypúšťania vôd z povrchového odtoku sa nebudeme vyjadrovať, pretože nám to neprislúcha. IVP na pripomienke naďalej trvá.

Vyjadrenie k neakceptovaniu pripomienky v bode 6

IVP nesúhlasí s neakceptovaním pripomienky v bode 6. Nebude sa vyjadrovať k účelovému výkladu vodného zákona navrhovateľa. Zdôrazňujeme, že § 15 ods. 6 a 7 vodného zákona je transpozíciou článku 11 ods. 3 písm. j) Rámcovej smernice o vode. Jeho neakceptovanie je porušením Rámcovej smernice o vode a vodného zákona. Na pripomienke naďalej trváme.

Vyjadrenie k neakceptovaniu pripomienky v bode 7

IVP nesúhlasí s neakceptovaním pripomienky v bode 7. Navrhovateľ neuviedol žiadne doplňujúce informácie o stave dotknutých vodných útvarov. Ako uvádzame v bode 2 vyjadrenie navrhovateľa dokazuje, že vplyvy navrhovanej činnosti na vodu nevypracovala osoba s dostatočnými odbornými a právnymi znalosťami, ktoré sú nevyhnutné pre charakterizáciu východiskového stavu vodných útvarov a vyhodnotenie možných dopadov navrhovanej činnosti podľa požiadaviek Rámcovej smernice o vode a vodného zákona. IVP na pripomienke naďalej trvá. Neakceptovanie pripomienky je porušením Rámcovej smernice o vode a vodného zákona.

Vyjadrenie k neakceptovaniu pripomienky v bode 8

IVP nesúhlasí s neakceptovaním pripomienky v bode 8. Vyjadrenie dokazuje, že navrhovateľ nemá vybudované účinné kontrolné systémy na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných vôd, nevykonáva pravidelné hodnotenie výsledkov sledovania a neoznamuje výsledky orgánu štátnej vodnej správy. Priznáva, že nepostupuje v súlade s vodným zákonom a nemá žiadne údaje, ktorými by preukázal, že svojou činnosťou neznečisťuje podzemné a povrchové vody. Návrh na odobranie troch vzoriek z domových studní bez akýchkoľvek údajov o lokálnych hydrogeologických pomeroch územia je alibistickým krokom bez konkrétneho cieľa. Na pripomienke naďalej trváme.

Záver:

Z vyjadrení navrhovateľa k pripomienkam IVP vyplýva:

navrhovateľ neposkytol žiadne doplňujúce údaje o východiskovom stave dotknutých vodných útvarov. Dokonca neposkytol ani ich zoznam, navrhovateľ nemá k dispozícii žiadne údaje, ktorými by dokázal, že prebiehajúca činnosť (ťažba zemného plynu) nemá negatívny dopad na podzemné a povrchové vody, účelovým výkladom právnych predpisov (Rámcovej smernice o vode a vodného zákona) obhajuje ich porušovanie pri prebiehajúcej ťažbe zemného plynu v danom regióne a deklaruje, že ich nebude rešpektovať ani pri rozšírení ťažby zemného plynu v katastrálnom území obce Malženice a Trakovice, doteraz nebol vypracovaný plán ťažby zemného plynu na území Slovenska a nebolo vykonané posúdenie strategického dokumentu.

Z uvedených dôvodov naďalej trváme na požiadavke, aby predmetný zámer bol posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie OÚ Trnava: Vyjadrenie obsahuje reakciu na stanovisko navrhovateľa k námietkam a pripomienkam, ktoré si tento subjekt uplatnil v rámci konania.

Príslušný orgán spracoval rozsiahle odôvodnenie, v ktorom sa vysporiadal s každou pripomienkou a námietkou tak, že je možné jednoznačne vyvodiť prečo a ako sa príslušný orgán rozhodol. Súčasne boli určené vo výroku podmienky, ktoré sú záväzné a ich aplikácia minimalizuje prípadné vplyvy na životné prostredie.

Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie

#### • VPLYVY NA OBYVATEĽSTVO

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v Trnavskom kraji, v okrese Trnava, v katastrálnych územiach obcí Malženice a Trakovice.

Areál testovacej jednotky, v ktorom bude umiestnený aj prieskumný vrt Mal-2, bude vzdialený od najbližšej obytnej zástavby obce Malženice približne 950 m. Prieskumný vrt Mal-1 bude situovaný vo vzdialenosti cca 250 m a Mal-3 asi 1,4 km od obytnej zástavby v obci Malženice.

Obytná zástavba obce Jaslovské Bohunice sa nachádza približne 2,5 km od vrtu Mal-2 a cca 2,3 km od vrtu Mal-3. Vrt Mal-1 sa nachádza vo vzdialenosti asi 3,4 km.

Obytná zástavba obce Žlkovce je vzdialená približne 1,9 km od vrtu Mal-2, obce Bučany a Trakovice cca 2,2 km, resp. 2,5 km od vrtu Mal-1. Vrt Mal-3 je vzdialený približne 2,5 km od zastavanej časti obce Špačince.

Katastrálne územie Trakovice bude dotknuté vedením expedičného plynovodu z TJ Malženice do distribučnej siete SPP – distribúcia, a.s.

Počas realizácie navrhovanej činnosti bude dochádzať k vplyvom na obyvateľstvo prebiehajúcimi stavebnými prácami, ktoré budú lokalizované mimo zastavané územie dotknutých obcí a budú zdrojom emisií hluku a znečisťujúcich látok do ovzdušia z dopravného zabezpečenia ako aj zo samotnej realizácie stavebných prác. Súčasne krátkodobo nastane zvýšenie dopravného zaťaženia existujúcich komunikácií v súvislosti s dovozom stavebných

materiálov, technologických zariadení a pod. Trvanie a miera týchto vplyvov v území bude závislá na prebiehajúcej etape realizačnej činnosti, pričom dĺžka trvania realizácie celej výstavby sa odhaduje na 12 – 20 mesiacov.

Znečisťovanie ovzdušia pri realizácii ťažobného vrtu je možné považovať za zanedbateľné a prakticky nebude mať žiadny vplyv na kvalitu ovzdušia, nakoľko celý proces vrtania je mokrý proces a prachové častice sa pri vrtaní do ovzdušia uvoľňovať nebudú.

K znečisťovaniu ovzdušia pri vrtných prácach bude prispievať pohon vrtných zariadení, pričom spaľovacie motory vrtnej súpravy je možné považovať za mobilné zdroje znečistenia ovzdušia.

Za dočasný plošný zdroj znečistenia ovzdušia v etape výstavby je možné považovať vlastný priestor staveniska, t. j. sekundárna prašnosť pri pohybe mechanizmov, samotnej stavebnej činnosti ako aj činnosť mobilného zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Obdobie realizácie pracoviska vrtu a vrtania bude krátkodobé, a to max. 2 mesiace. Výstavba testovacej jednotky sa predpokladá v trvaní približne 6 – 9 mesiacov a vzhľadom na vzdialenosť areálu TJ približne 950 m od obytnej zástavby obce Malženice, sa očakáva len nevýznamný vplyv na dotknuté obyvateľstvo.

Vplyv hluku počas zriaďovania pracoviska vrtu, výstavby nového úseku prístupovej komunikácie, resp. spevnenia existujúcej, montáže vrtnej veže a súvisiacich zariadení, výstavby TJ a pod., bude časovo i priestorovo obmedzený a nepredpokladá sa prekročenie prípustných hodnôt hluku pre vonkajšie ani pre vnútorné prostredie.

Príspevok emisií z dopravy a stavebných mechanizmov ku kvalite ovzdušia bude minimálny a rovnaké tvrdenie platí aj o príspevku hluku k súčasnej hlukovej situácii.

Samotná ťažba zemného plynu predstavuje uzavretú technológiu, preto pri bežnej prevádzke ťažobného vrtu nebude dochádzať k úniku zemného plynu a ani k únikom metánu do okolitého prostredia.

Realizáciou a prevádzkou TJ Malženice na úpravu zemného plynu sa vytvorí nový veľký zdroj znečisťovania ovzdušia, ktorého prevádzka je podmienená dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov. Súčasne vybudovaním kotolne v areáli TJ vznikne nový stredný zdroj znečisťovania ovzdušia. K riadenému úniku zemného plynu do atmosféry môže prichádzať len v ojedinelých prípadoch, a to pri nútenom odtlakovaní technológie a prípojok od vrtov.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že príspevok realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti ako aj súvisiacej dopravy k znečisteniu ovzdušia nebude takého rozsahu, aby to ovplyvnilo zdravotný stav obyvateľstva v dotknutých obciach.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti môže krátkodobo vzniknúť zdroj hluku pri občasnom odtlakovaní plynovodnej prípojky, čo však bude prebiehať občasne, krátkodobo a v dostatočnej vzdialenosti od obývaných zón, pričom bude realizované výlučne v denných hodinách. Prevádzka pracoviska jednotlivých vrtov a areálu testovacej jednotky bude navrhnutá a prevádzkovaná tak, aby jednotlivé stacionárne zdroje hluku spĺňali prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí uvedené vo vyhláske MZ SR č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

Mobilné zdroje hluku súvisiace s prevádzkou navrhovanej činnosti budú predstavovať zanedbateľný príspevok k súčasnému stavu hladín hlukového zaťaženia dotknutého územia.

Po ukončení ťažby a úpravy zemného plynu budú dotknuté pozemky zrekultivované (t. j. všetky nadzemné objekty budú demontované, podzemná časť vrtov sa umŕtvia, odstránia sa všetky nadzemné objekty a zariadenia, vykoná sa technická a biologická rekultivácia) a vrátený užívateľovi/vlastníkovi k pôvodnému užívaniu. V prípade záujmu môžu byť vrtý po úprave odovzdané miestnej samospráve ako zdroj vody. Ukončenie prevádzky sa očakáva po racionálnom vydobytí zásob horľavého zemného plynu, t. j. s predpokladom v horizonte cca 20 rokov od začiatku ťažby.

Samotný areál TJ Malženice bude po ukončení ťažby a spracovania zemného plynu taktiež zlikvidovaný – uvažuje sa s tzv. „greenfield concept“, teda prinavrátenie do pôvodného stavu.

Reálne sa preto predpokladá, že navrhovaná činnosť, vzhľadom na svoj charakter, umiestnenie, rozsah a prijaté opatrenia, nebude mať významné negatívne vplyvy na dotknuté obyvateľstvo a jeho zdravotný stav. Navrhovaná činnosť bude realizovaná a prevádzkovaná tak, aby spĺňala hygienické limity v zmysle platnej legislatívy. Vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území

oproti súčasnému stavu, sa nepredpokladajú. Vplyvy navrhovanej činnosti na obyvateľstvo je na základe vyššie uvedeného možné hodnotiť ako akceptovateľné.

Na základe uvedeného sa preto nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv na priamo dotknuté obyvateľstvo.

#### • VPLYVY NA HORNINOVÉ PROSTREDIE, NERASTNÉ SUROVINY, GEODYNAMICKÉ JAVY A GEOMORFOLOGICKÉ POMERY

Navrhovaná činnosť sa bude realizovať v rovinnom teréne bez zásahov, ktoré by mohli ovplyvniť geomorfologické pomery záujmového územia. Umiestnenie nadzemných objektov testovacej jednotky a pracoviska jednotlivých vrtov si nevyžaduje žiadne rozsiahle terénne úpravy.

Samotná ťažba a úprava horľavého zemného plynu nebude mať vplyv na okolitú geologickú stavbu a neprejaví sa ani na povrchu, nemá vplyvy poddolovania. Vplyv ťažby zemného plynu na horninové prostredie bude spočívať len v zmene tlakových pomerov v dotknutej geologickej štruktúre, ktorá je nositeľom ložiska plynu.

V etape zriadenia prieskumných vrtov geologickými prácami – technickými vrtnými prácami, sa ovplyvnenie horninového prostredia neočakáva, nakoľko vrt bude počas vrtných prác zapázaný a horninové prostredie nebude prichádzať do kontaktu s telesom vrtu, čo vylučuje jeho ohrozenie alebo znečistenie.

Vplyv navrhovanej činnosti na nerastné suroviny, t. j. priamo na zemný plyn, možno hodnotiť ako trvalý, nevratný, s lokálnym dosahom. Zdroje zemného plynu sú nahraditeľné inými a novými ložiskami horľavého zemného plynu zistenými ložiskovým geologickým prieskumom v danej oblasti. Realizácia navrhovanej činnosti sa iných nerastných surovín nijako nedotkne. Areál TJ Malženice bude riešený tak, že k zásahom do horninového prostredia dôjde len v nevyhnutnom a minimálnom rozsahu. Spevnené plochy v TJ Malženice a okolo vrtu Mal-2 budú tvorené z cestných betónových panelov. Technológia bude prevažne na mobilných oceľových skidoch a pod časťou technológie budú betónové základy. Ostatná plocha TJ bude vysypaná kamennou drťou a trávnatými porastami. Detailnejší popis stavebného riešenia objektu kotolne, ako aj ostatných zariadení v rámci areálu TJ, bude riešený a známy až v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

Počas výstavby plynových/elektrických prípojok a plynovodu môže dôjsť k ovplyvneniu kvality horninového prostredia pri hĺbení rýh pre uloženie potrubí, čo je však možné považovať za málo významný vplyv.

Samotná ťažba a úprava horľavého zemného plynu nebude mať vplyv ani na geomorfologické pomery, tzn. vytážením zásob zemného plynu sa v mieste exploatacie nezmení reliéf územia. Vznik geodynamických javov sa pri dodržaní technologických podmienok ťažby nepredpokladá. Realizácia a prevádzka ťažobných vrtov predstavuje bodový zásah s malým priemerom, pričom ide o malý ložiskový objekt (s mocnosťou do 7 m) a pórovitosťou cca 25 % a v dostatočnej hĺbke, preto nie je možné, aby sa tlaková depresia v ložisku prejavila na povrchu. Platné legislatívne predpisy vzťahujúce sa k ochrane a využitiu ložísk budú splnené.

Kontaminácia horninového podlažia cudzorodými látkami počas realizácie a následne počas prevádzky navrhovanej činnosti sa dá potenciálne očakávať len v prípade havarijných situácií. Tomu sa však bude predchádzať pravidelným servisom a kontrolou technicko-technologického vybavenia, používaných mechanizmov a príslušným havarijným zabezpečením prevádzky a stavby (napr. dostupnosťou postačujúceho množstva príslušného adsorpčného prostriedku, rešpektovaním zásad pri skladovaní škodlivých látok, pravidelným preškoľovaním pracovníkov, atď.). Riziku kontaminácie horninového prostredia z dopravného zabezpečenia najprv stavby a neskôr prevádzky (napr. úniku nebezpečných látok zo samotných dopravných prostriedkov alebo úniku nebezpečných látok z poškodených prepravných obalov) sa bude predchádzať napríklad v prípade indikovaných prepráv jej vykonávaním v súlade s ADR a havarijným zabezpečením vonkajších manipulačných plôch a komunikácií ich spevnením, zabezpečením dostatočného množstva vhodných sanačných prípravkov, a pod.

Ložisko nerastnej suroviny, t. j. horľavého zemného plynu, bude realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti priamo dotknuté, pričom ale nepôjde o negatívny vplyv. Práve naopak, navrhovaná činnosť umožní efektívne využívanie domácej surovinovej základne a súčasne pôjde o činnosť, ktorá je v súlade so surovinovou politikou SR. Vplyv realizácie navrhovanej činnosti na nerastné suroviny bude trvalý a nevratný, pričom však platí, že zdroje zemného plynu sú nahraditeľné inými a novými ložiskami horľavého zemného plynu zistenými ložiskovým geologickým prieskumom v danej oblasti.

Realizácia navrhovanej činnosti sa iných nerastných surovín nijako nedotkne.

Realizácia prieskumných vrtov nebude mať vplyv na stabilitu seizmických pomerov predmetnej oblasti, nakoľko sa nebude vŕtať do geologicky kritických zlomových oblastí. Taktiež viac ako 106-ročná odborná prax z ložiskového geologického prieskumu, ťažby uhl'ovodíkov aj podzemného uskladňovania plynu v prírodných horninových štruktúrach a podzemných priestoroch jednoznačne preukázala, že pri tejto činnosti nie sú v žiadnych oblastiach ako jej následky narušené seizmické pomery.

Navrhovaná činnosť sa nenachádza v území s aktívnymi a významnými exogénnymi geodynamickými javmi a ani svojim charakterom nevyvoláva aktívne exogénne geodynamické javy.

Navrhovaná činnosť svojim umiestnením a charakterom nemá vplyv ani na miestne geomorfologické pomery.

Na základe uvedených skutočností sa tak nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti na horninové prostredie, ložiská nerastných surovín, geodynamické javy alebo geomorfologické pomery.

#### • VPLYVY NA KLIMATICKÉ POMERY

Navrhovaná činnosť bude realizovaná na v súčasnosti poľnohospodársky využívannej pôde.

Realizáciou zámeru nedôjde k zmene ani narušeniu žiadnych faktorov ovplyvňujúcich klimatické pomery. Navrhované činnosti nedisponujú potenciálom zmeny mikroklimy v dotknutej oblasti v dôsledku zmeny v ohrievaní povrchu, odtoku dažďových vôd a pod. Súčasne realizácia a prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na zmenu teploty vzduchu, jeho prúdenia, či tvorbu hmiel.

Dotknuté územie sa nachádza v nížinnej klíme, teplej až suchej klimatickej oblasti s miernou zimou. Adaptačné a mitigačné opatrenia voči nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy nie sú v dotknutej oblasti potrebné.

Na základe vyššie uvedeného sa predpokladá, že prevádzka navrhovanej činnosti nebude predstavovať podstatný nepriaznivý vplyv na klimatické pomery a súčasne, že nedôjde k zmene ani závažnému ovplyvneniu klimatických pomerov dotknutej lokality ako ani širšieho územia v porovnaní so súčasným stavom.

#### • VPLYVY NA OVZDUŠIE

Počas výstavby navrhovanej činnosti bude znečisťovanie ovzdušia spojené s výkopovými prácami najmä počas hĺbenia rýh pre umiestnenie potrubia prípojok VVTL plynovodu, elektrických prípojok, expedičného plynovodu, úpravou pozemku pre umiestnenie testovacej jednotky a tiež so súvisiacou dopravou jednotlivých technológií, potrubí, panelov a s prevádzkou stavebných mechanizmov.

Geologické práce a stavebné práce budú vykonávané postupne a z hľadiska znečisťovania ovzdušia na očakáva len málo významný vplyv na kvalitu ovzdušia, bez dosahu na zastavané územie dotknutých obcí.

Mobilné vrtné súpravy sú zariadenia, ktoré sú premiestniteľné na miesto použitia a po vykonaní vrtných prác je toto zariadenie zložené a odvezené na iné miesto. Na jednom mieste pracuje vrtná súprava maximálne niekoľko desiatok dní. Pri jednotlivých ťažobných vrtoch sa predpokladá dĺžka práce vrtnej súpravy v trvaní cca 1 mesiaca.

Pri realizácii prieskumných vrtov by potenciálne mohlo dochádzať k znečisťovaniu ovzdušia z procesu vŕtania – rozrušovania hornín. Avšak v prípade navrhovaných vrtov bude vyvŕtaná hornina, vzhľadom na výplachový spôsob vŕtania, nasýtená vodou, tzn. celý proces samotného vŕtania bude mokrý proces a prachové častice/tuhé znečisťujúce látky sa tak pri vŕtaní do ovzdušia reálne uvoľňovať nebudú. Preto znečisťovanie ovzdušia z vrtných prác je možné považovať za zanedbateľné a prakticky nebude mať žiadny vplyv na kvalitu ovzdušia.

Pri vrtných prácach bude zdrojom znečisťovania ovzdušia reálne len pohon vrtných zariadení pomocou spaľovacích motorov. Spaľovacie motory vrtnej súpravy je možné považovať za mobilné zdroje znečistenia ovzdušia a neuplatňujú sa u nich emisné limity pre stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia.

Spaľovacie motory v rámci realizácie vrtov budú využívané na pohon elektrocentrály/dieselagregátu, vrtnej súpravy, výplachových čerpadel, ako aj menších strojných zariadení (napr. vyvíjač pary, vysokozdvíhny vozík a pod.).

Za dočasný plošný zdroj znečistenia ovzdušia v etape výstavby je možné považovať vlastný priestor staveniska, t. j. sekundárna prašnosť pri pohybe mechanizmov v rámci pracoviska vrtu.

Na pracovisku vrtu bude zdrojom znečisťovania ovzdušia aj činnosť mobilného zariadenia na zhodnocovanie odpadov, ktoré bude na lokalite vrtu v prevádzke max. 1 mesiac.

Obdobie realizácie pracoviska vrtu vrátane samotného vŕtania bude krátkodobé, a to max. 2 mesiace, t. j. približne jeden mesiac prípravné práce pre zriadenie dočasného pracoviska vrtu a druhý mesiac podpora vrtnej činnosti.

Predpokladané trvanie celej výstavby sa odhaduje na 12 – 20 mesiacov. Výstavba areálu samotnej testovacej jednotky sa predpokladá v trvaní približne 6 – 9 mesiacov.

Samotná ťažba zemného plynu, počas dlhodobej čerpacej skúšky a pri dobývaní, predstavuje uzavretú technológiu, preto pri bežnej prevádzke prieskumného alebo ťažobného vrtu, ako aj testovacej jednotky nebude dochádzať k úniku plynu a ani k únikom metanolu či glykolu do okolitého prostredia. Vytiažený zemný plyn bude v technologickom procese vedený v potrubných rozvodoch a zariadeniach pod tlakom. Prevádzkové odplyny uvoľňované do ovzdušia v súvislosti s bežnou prevádzkou prieskumných alebo ťažobných vrtov vznikajú nebudú, ale budú použité ako palivo na regeneráciu glykolu a výrobu tepla pre technologické potreby. Z uvedeného vyplýva, že samotná ťažba zemného plynu nebude predstavovať nový zdroj znečisťovania ovzdušia.

Odplyny z procesných technologických celkov, skladovacích nádrží, prevádzkových dvojplášťových nádrží, poistných ventilov a odplynu z autocisterny budú napojené na poľný horák zbytkových plynov, ktorý však bude využitý len v prípade, že odplyny nebude možné využiť ako palivo pri regenerácii glykolu.

K riadenému úniku zemného plynu do atmosféry môže prichádzať len v ojedinelých prípadoch, a to pri nútenom odtakovaní technológie a prípojok od vrtov. Na spálenie prebytočných odplynov, ktoré by nebolo možné využiť na regeneráciu glykolu, resp. kotolní, bude slúžiť poľný horák.

Zdrojom znečisťovania ovzdušia bude v areáli TJ aj plynová kotolňa, ktorá bude v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov, kategorizovaná ako stredný zdroj znečisťovania ovzdušia.

TJ Malženice, do ktorého bude vytiažený horľavý zemný plyn dopravený a kde bude následne upravený, bude kategorizovaný ako veľký zdroj znečisťovania ovzdušia.

Jednotlivé zdroje znečisťovania ovzdušia budú presne zakategorizované podľa všeobecne platných záväzných predpisov v oblasti ochrany ovzdušia v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie a povoľovacieho procesu.

Z hľadiska vplyvu dopravy na znečisťovanie ovzdušia je možné konštatovať, že očakávané nároky na dopravu pri výstavbe pracoviska vrtu budú na úrovni približne 15 prejazdov denne a to v trvaní asi 30 dní, v prípade výstavby samotného vrtu ide asi o 5 prejazdov nákladnej techniky a 6 jazd osobných automobilov denne počas 14 dní.

Pri samotnej prevádzke každého ťažobného vrtu sa predpokladajú nároky na dopravu na úrovni približne 1x mesačne ADR cisterna – dovoz metanolu, cca 1 x týždenne ADR cisterna – odvoz gazolínu a banskej vody, cca 6 x ročne – špeciálne vozidlo výskumu vrtov, cca 4 x mesačne – autožeriav, valník s hydraulickou rukou, podvalník a pod., osobné vozidlo za účelom kontroly vrtov obsluhou 1 – 2 x denne, cca 4 – 6 x denne – doprava zamestnancov do zamestnania (osobné vozidlá).

Z uvedeného vyplýva, že očakávané dopravné zaťaženie súvisiace s navrhovanou činnosťou bude len minimálne a s nevýznamným príspevkom k znečisteniu ovzdušia v dotknutom území.

Na základe vyššie uvedeného sa preto neočakáva významná negatívna zmena imisnej situácie v dotknutom území. Emisie produkované v rámci realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti je možné považovať za nevýznamný príspevok k znečisťovaniu ovzdušia bez negatívneho dopadu na zdravie dotknutého obyvateľstva.

Na základe vyššie uvedeného sa preto nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia dotknutého územia.

#### • VPLYVY NA VODNÉ POMERY

Predmetné lokality s umiestnením navrhovanej činnosti nie sú v priamom kontakte s významných povrchovým tokom alebo vodnou plochou, ktoré by mohli byť ovplyvnené realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti. Súčasne sa v dotknutom území nenachádzajú ani významné vodné zdroje pre zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou.

Najbližším vodným tokom je Horná Blava, pretekajúca priamo cez obec Malženice. Vodný tok je najbližšie situovaný k prieskumnému vrtu Mal-1 a to vo vzdialenosti približne 370 m. Potok Horná Blava bude pri výstavbe plynových prípojok križovaný na dvoch miestach (prípojka z vrtu Mal-1 a Mal-3 do TJ), pričom križovanie bude realizované mimoúrovňovo a to buď podtláčením plynovodu popod vodný tok alebo nadzemným vedením ponad vodný tok. Vhodné riešenie bude určené v súčinnosti s príslušným vodohospodárskym orgánom, ako aj s príslušným orgánom ochrany prírody.

Na predmetných lokalitách a ani v ich bezprostrednom okolí sa nenachádzajú žiadne minerálne ani termálne pramene, ktoré by mohli byť navrhovanou činnosťou ovplyvnené.

V etape geologických prác a výstavby navrhovanej činnosti budú nároky na vodu spojené s pokrytím nárokov na pitnú a úžitkovú/technologickú vodu pre pracovníkov realizátora stavby a pre samotnú stavebnú činnosť a s produkciou primeraného množstva splaškových a vôd z povrchového odtoku.



Vody z povrchového odtoku z plôch staveniska budú riešené s ohľadom na legislatívne podmienky ochrany kvality vôd, pričom nakladanie s nimi za bežných okolností nepredstavuje významnejší vplyv na vodné pomery dotknutého územia.

Realizácia navrhovanej činnosti bude štandardne spojená aj s potenciálnym rizikom kontaminácie podzemných vôd, napr. v prípade poruchy alebo havárie stavebných mechanizmov na nespevnených plochách staveniska, kedy môže dôjsť k úniku napr. ropných látok do podzemných vôd. Tieto situácie však budú riešené v súlade s havarijným plánom staveniska a mieru tohto rizika bude možné výrazne znížiť dobrým technickým stavom používaných mechanizmov, ciest a spevnených plôch a dodržiavaním bezpečnostných predpisov a opatrení pre obdobie výstavby.

Prevádzka navrhovanej činnosti si vyžiada nároky na pitnú ako aj technologickú vodu. Pitná voda pre zamestnancov zabezpečená navrhovateľom prostredníctvom dovozu malospotrebiteľských balení. Zdrojom technologickej a požiarnej vody pre prevádzku TJ bude nová vrtaná studňa s úpravňou vody. Technologická voda, voda na sociálne účely a požiarne voda pre pracovisko prieskumných vrtov Mal-1, Mal-2 a Mal-3 sa bude dovážať v cisternách.

Z hľadiska produkcie odpadových vôd počas prevádzky navrhovanej činnosti sa očakáva vznik:

- splaškových odpadových vôd,
- vôd z povrchového odtoku, t. j. dažďové vody zo spevnených plôch a striech a
- priemyselných odpadových vôd: zostatkový vrtný výplach a banská voda.

Pri bežnej prevádzke navrhovanej činnosti nebude dochádzať k produkcii a vypúšťaniu odpadových vôd do povrchových ani podzemných vôd.

Splaškové vody vznikajúce v rámci prevádzky navrhovanej činnosti budú odváňané cisternou na najbližšiu čistiareň odpadových vôd.

Dažďové vody zo spevnených plôch pracoviska jednotlivých vrtov, plochy testovacej jednotky a striech, budú odváňané priamo na terén, mimo spevnených plôch, voľne do vsaku. Zostatkový vrtný výplach (vodný roztok na báze solí a vápenca) bude uskladnený v prevádzke navrhovateľa, pripravený k ďalšiemu použitiu (opätovné použitie pri vrtných prácach), resp. v prípade jeho nevyužitia bude likvidovaný oprávnenou spoločnosťou ako ostatný odpad.

Banské vody budú zhromažďované v dvojplášťovej nadzemnej nádrži, odkiaľ budú odváňané automobilovými ADR cisternami.

Po zapázaní riadiacej, resp. úvodnej kolóny, podzemná voda neprichádza do kontaktu s telesom vrtu, čo vylučuje jej ohrozenie alebo znečistenie.

Pri štandardných prevádzkových podmienkach nie je predpoklad, aby navrhovaná činnosť bola zdrojom kontaminácie podzemných ani povrchových vôd.

Realizácia a prevádzka prieskumných vrtov predstavuje bodový zásah s malým priemerom a preto nemá potenciál ovplyvniť podzemné prúdenie vôd. Zároveň ide o malý ložiskový objekt a v dostatočnej hĺbke, preto sa ani nečakáva aby sa tlaková depresia v ložisku prejavila na aj povrchu.

V rámci navrhovanej činnosti bude navrhovateľom zabezpečené a realizované zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami v súlade s ustanoveniami § 39 vodného zákona a vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

Na základe vyššie uvedeného tak možno konštatovať, že sa v riešených súvislostiach nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv na vodné pomery v dotknutom území.

Súčasne sa realizáciou navrhovanej činnosti nepredpokladá ovplyvnenie hydrologických ani hydrogeologických pomerov dotknutého územia ani negatívny vplyv na výšku hladiny a smer prúdenia podzemnej vody, resp. výdatnosť vodných zdrojov.

#### • VPLYVY NA PÔDU

Navrhovaná činnosť bude realizovaná na pozemkoch evidovaných v katastri nehnuteľnosti ako orná pôda, ostatná plocha, zastavaná plocha, vodná plocha, mimo zastavaného územia dotknutých obcí. Konkrétne pôjde o katastrálne územia obce Malženice a obce Trakovice.

000 m<sup>2</sup> pre vybudovanie podzemných líniových inžinierskych sietí a 44 000 m<sup>2</sup> pre zriadenie prieskumných vrtov Mal-1, 2 a 3.

Dočasné zábery pôdy z dôvodu výstavby prípojok a plynovodu budú po uložení potrubia do zeme zrekultivované a vrátené na pôvodné využívanie.

Po ukončení ťažby a likvidácií jednotlivých vrtov a TJ budú predmetné pozemky zrekultivované (t. j. podzemná časť vrtu sa umŕtvi, odstránia sa všetky nadzemné objekty a zariadenia, na ploche dočasného záberu sa bezodkladne vykoná technická a biologická rekultivácia) a vrátené užívateľovi/vlastníkovi k pôvodnému užívaniu.

Pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti bude potenciál rizika priamej kontaminácie pôdy spojený len s havarijnými alebo neštandardnými prevádzkovými stavmi, čomu sa bude predchádzať príslušným havarijným zabezpečením prevádzkových priestorov, pohybom nákladnej prepravy po spevnených plochách, vykonávaním prepravy nebezpečných látok v súlade s ADR a pod.

Kontaminácia pôd cudzorodými prvkami, napr. kontaminácia ťažkými kovmi, sa v súvislosti s navrhovanou činnosťou nepredpokladá.

Na základe vyššie uvedeného sa preto nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv na pôdy v dotknutom území. Vplyvy navrhovanej činnosti na pôdu možno považovať za málo významné.

#### • VPLYVY NA FAUNU, FLÓRU A ICH BIOTOPY

Prevádzka navrhovanej činnosti bude realizovaná v rámci poľnohospodárskej krajiny a intenzívne obhospodarovanej ornej pôdy. Predmetné lokality sú tvorené plochami bez zachovania pôvodných prírodných prvkov.

Pri príprave dočasného geologického objektu – pracoviska vrtov, ako aj areálu TJ, dôjde k zásahu do vegetačného krytu, pričom môže dôjsť k lokálnej likvidácii drobných zemných živočíchov a rastlín.

Na predmetných lokalitách sa nenachádzajú dreviny alebo kry, ktoré by bolo potrebné odstrániť.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná tak, aby nedošlo k záberu žiadnych významných biotopov, ani k ohrozeniu alebo likvidácii vzácnych alebo chránených zástupcov fauny a flóry, či záberu ich biotopov. Uvedené platí najmä pri prieskumnom vrte Mal-3 a to z dôvodu zachovania priaznivého stavu sokola rároha, ktorý je predmetom ochrany CHVÚ Špačinko-nižnianske polia. Prípadné zmapovanie lokality s umiestneným vrtom Mal-3 bude možné zrealizovať v spolupráci a na základe usmernenia príslušného orgánu ochrany prírody.

V rámci realizácie zemných prác v súvislosti s budovaním plynových a elektrických prípojok, resp. expedičného plynovodu, tieto budú vykonávané v prevažnej miere na poľnohospodárskych pozemkoch. Tento vplyv bude krátkodobý a po uložení potrubia a následnej rekultivácii pozemkov nad potrubím sa očakáva rýchla regenerácia biologického systému. Osobitná pozornosť bude venovaná pri križovaní prípojok (z vrtov Mal-1 a Mal-3) s tokom Horná Blava, ktorý je evidovaný ako biokoridor regionálneho významu.

Pri samotnej ťažbe a úprave zemného plynu sa významné negatívne vplyvy na faunu a flóru dotknutého územia nepredpokladajú. Počas prevádzky testovacej jednotky možno očakávať čiastočné rušenie živočíchov hlukom a svetelným znečistením. Tieto vplyvy je však možné považovať za málo významné a akceptovateľné.

Pri výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti bude zabezpečené, aby nedošlo k likvidácii jedincov vzácnych ani chránených druhov flóry a fauny ani ich biotopov.

Na základe uvedeného sa tak nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv na faunu, flóru a ich biotopy v dotknutom území. Súčasne sa predpokladá, že nebude dotknutá ani fauna a flóra širšieho okolia.

#### • VPLYVY NA KRAJINU

Navrhovaná činnosť bude lokalizovaná mimo zastavané územie obce, v rámci poľnohospodársky využívannej krajiny. Navrhovaná činnosť nie je takého rozsahu a charakteru aby ovplyvnila krajinnú štruktúru, prípadne spôsobila zmenu scenérie krajiny a krajinného obrazu širšieho územia oproti súčasnému stavu.

Vplyv na scenériu krajiny bude len nevýznamný s lokálnym pôsobením a časovo obmedzený, nakoľko po ukončení činnosti budú všetky súvisiace objekty odstránené a pozemky vrátené na pôvodné využívanie.

Z hľadiska štruktúry krajiny dôjde k zmene poľnohospodárskej pôdy o výmere približne 11000 m<sup>2</sup> na nepoľnohospodárske účely a to z dôvodu výstavby objektu testovacej jednotky a cca 2100 m<sup>2</sup> ako pracovná plocha

vtrov Mal-1 a 3. V území vznikne nový technický prvok, ktorý však bude dostatočne vzdialený a izolovaný od zastavaného územia obce Malženice.

Nové technologické prvky realizované v rámci navrhovanej činnosti, t. j. nadzemné objekty, budú umiestňované v rovinnom teréne a vzhľadom na nepodstatnú výšku objektov nebudú predstavovať výraznú dominantu v danom území, bez zmeny scenérie v širšom ponímaní.

Umiestnenie a prevádzkovanie navrhovanej činnosti bude v krajine rešpektovať prvky s ekostabilizačnou funkciou a jej realizáciou nedôjde k zníženiu ekologickej stability dotknutého územia.

Vplyvy navrhovanej činnosti na krajinu budú málo významné.

V súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti sa v riešených súvislostiach nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv.

#### • VPLYVY NA URBÁNNY KOMPLEX A VYUŽÍVANIE ZEME

Pre realizáciu navrhovanej činnosti bude potrebný dočasný záber poľnohospodárskej pôdy, a to v rozsahu približne 167000 m<sup>2</sup>, z toho cca 123000 m<sup>2</sup> pre vybudovanie podzemných líniových inžinierskych sietí a 44000 m<sup>2</sup> pre realizáciu prieskumných vrtov.

V čase zemných prác a kladení potrubí prípojok dôjde na dotknutých pozemkoch k dočasnému obmedzeniu poľnohospodárskej výroby.

Pôdu nad uloženými prípojkami VVTL plynovodov, ako aj nad NN a VN prípojkami a expedičným plynovodom, bude možné po rekultivácii bez obmedzení využívať na poľnohospodárske účely.

Trvalý záber poľnohospodárskej pôdy na výmere cca 11000 m<sup>2</sup> si vyžiada výstavba areálu Testovacej jednotky Malženice a pracovná plocha vrtu Mal-2 v jej areáli. Vrty Mal-1 a 3 zaberú cca 2100 m<sup>2</sup> poľnohospodárskej pôdy.

Po ukončení ťažby budú všetky nadzemné objekty navrhovanej činnosti ako aj potrubné vedenia demontované a odstránené a poľnohospodárske pozemky budú môcť byť v plnom rozsahu využívané opätovne na poľnohospodársku výrobu.

Samotný areál TJ Malženice, ako aj pracovné plochy vrtov budú po ukončení ťažby a spracovania zemného plynu taktiež zlikvidovaný, pričom sa uvažuje s tzv. „greenfield concept“, teda prinavrátenie lokality do pôvodného stavu.

Vo vzťahu k priemyslu dotknutého územia tento nebude navrhovanej činnosti nijako ovplyvnený. V dosahu navrhovanej činnosti sa nenachádzajú žiadne významné priemyselné zariadenia, ktoré by boli v strete záujmov s realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti.

Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu generovaný navrhovateľom sa prejaví nevýznamným zvýšením dopravnej frekvencie, pričom nie je potrebná žiadna zmena súčasnej organizácie dopravy. Využívané budú existujúce komunikácie – cesta II. triedy č. 504 (Modra – Nové Mesto nad Váhom) s odbočením na existujúcu/novo vybudovanú/upravenú účelovú komunikáciu. Za účelom sprístupnenia pracoviska vrtu Mal-2 bude vybudovaná nová prístupová komunikácia zo železobetónových cestných panelov a pre vrt Mal-3 sa upraví existujúca nespevnená účelová komunikácia.

Spôsob križovania s dopravnou infraštruktúrou bude navrhnutý tak, aby v čo najnižšej miere ovplyvnil prevádzku na dotknutých dopravných komunikáciách a bude odsúhlasený a schválený príslušným dopravným orgánom.

Zriadenie, výstavba a prevádzka testovacej jednotky, prieskumných a ťažobných vrtov nebude mať významný negatívny vplyv na ostatnú existujúcu infraštruktúru v dotknutom území.

Elektrická energia bude zabezpečená novým príivodom z existujúcej VN prípojky, vedeným v maximálne možnej miere v súbehu s plynovými prípojkami (TJ a vrt Mal-2 a Mal-3). Prívod elektrickej energie pre vrt Mal-1 bude realizovaný zemnou NN linkou v dĺžke cca 500 m.

Zdrojom technologickej a požiarnej vody pre prevádzku TJ bude nová vrtaná studňa s úpravňou vody. Pitná voda bude dovážaná. Technologická voda, voda na sociálne účely a požiarne voda pre pracoviská vrtov Mal-1, Mal-2 a Mal-3 sa bude dovážať v cisternách.

Vznikajúce banské vody budú zhromažďované v dvojplášťovej nadzemnej nádrži, odkiaľ budú odvážané automobilovými ADR cisternami. Splašková odpadová voda zo sociálnych zariadení zamestnancov bude odvážaná podľa potreby cisternou na najbližšiu čistiareň odpadových vôd.

Zostatkový vrtný výplach bude uskladnený v prevádzke navrhovateľa, pripravený k ďalšiemu použitiu, resp. bude likvidovaný oprávnenou spoločnosťou ako ostatný odpad.

Potreba križovania navrhovaných líniových inžinierskych sietí (plynové prípojky, expedičný plynovod, elektrické prípojky ...) s inou infraštruktúrou v krajine bude riešená štandardným spôsobom v tzv. riešení stretov, kedy budú oslovení jednotliví správcovia sietí a líniových stavieb, ktorí doručia navrhovateľovi svoje stanovisko aj s podmienkami súhlasu.

Nakladanie s odpadmi bude zabezpečované v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov prostredníctvom oprávnených organizácií, s ktorými má navrhovateľ uzavretý zmluvný vzťah. V čase realizácie prieskumných vrtov bude priamo na pracovisku jednotlivých vrtov pracovať mobilné zariadenie na zhodnocovanie vrtného odpadu. Zahustený odpad bude zhodnocovať oprávnená organizácia, s ktorou má navrhovateľ uzatvorenú zmluvu podľa platnej legislatívy.

Realizáciou a prevádzkou prieskumných a ťažobných vrtov ako aj testovacej jednotky vznikne nový prvok v krajinnej štruktúre územia a dočasne sa zmení funkčné využitie predmetných lokalít. Vzhľadom na rozsah, trvanie a výškové prevedenie jednotlivých objektov bude tento vplyv miestny, dočasný a bez negatívneho narušenia scenérie širšieho územia. Areál testovacej jednotky, vzhľadom na svoje výškové a priestorové prevedenie objektov, nebude predstavovať výraznú dominantu v danom území, bez zmeny scenérie v širšom ponímaní.

Navrhovanou činnosťou nebude dotknuté ani lesohospodárske využitie širšieho územia. Navrhovaná činnosť nebude mať žiadny vplyv na rekreáciu, cestovný ruch a služby dotknutého územia, ani na existujúce a plánované objekty cestovného ruchu.

Žiadne iné vplyvy na urbánny komplex a využívanie územia neboli identifikované.

Na základe vyššie uvedených skutočností tak možno konštatovať, že realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv na urbánny komplex a využívanie zeme.

#### • VPLYVY NA KULTÚRNE A HISTORICKÉ PAMIAHKY

Priamo na predmetných lokalitách určených na realizáciu navrhovanej činnosti a ani v ich bezprostrednom okolí sa nenachádzajú žiadne významné kultúrne a historické pamiatky, ktorých by sa realizácia navrhovanej činnosti mohla dotknúť.

#### • VPLYVY NA ARCHEOLOGICKÉ NÁLEZISKÁ

Na priamo dotknutých lokalitách nie sú známe žiadne archeologické náleziská. Vzhľadom k historickému osídleniu širšieho okolia však nie je možné úplne vylúčiť možnosť existencie archeologických nálezov v predmetnom území. Preto v prípade zistenia ich výskytu sa bude postupovať podľa príslušných ustanovení zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.

Vplyvy navrhovanej činnosti na archeologické náleziská však možno predbežne považovať za nulové.

#### • VPLYVY NA PALEONTOLOGICKÉ NÁLEZISKÁ A VÝZNAMNÉ GEOLOGICKÉ LOKALITY

V dotknutom území sa nenachádzajú paleontologické náleziská ani významné geologické lokality, ktoré by mohli byť ovplyvnené navrhovanou činnosťou. Výskyt nálezov skamenelín pri zemných prácach však nemožno jednoznačne vylúčiť. V prípade paleontologického nálezu sa bude postupovať podľa príslušných ustanovení zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.

Vplyvy navrhovanej činnosti na paleontologické náleziská a archeologické lokality možno predbežne považovať za nulové.

#### • VPLYVY NA KULTÚRNE HODNOTY NEHMOTNEJ POVAHY

Na predmetných lokalitách a ani v ich bezprostrednom okolí sa nenachádzajú žiadne kultúrne hodnoty nehmotnej povahy. Navrhovaná činnosť súčasne svojim charakterom vylučuje vplyv na miestne zvyklosti a tradície. Negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy v dotknutom území sa nepredpokladajú.

#### • INÉ VPLYVY

Iné ako vyššie uvedené vplyvy sa v rámci realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti na životné prostredie nepredpokladajú.

#### • HODNOTENIE ZDRAVOTNÝCH RIZÍK

Navrhovaná činnosť bude realizovaná a prevádzkovaná za podmienky dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov.

Prípadné zdravotné riziká počas ťažby a spracovania zemného plynu budú znášať len pracovníci obsluhy. Avšak vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti a na podmienky plnenia bezpečnostných a hygienických predpisov, ako aj vzhľadom na skúsenosti navrhovateľa s výstavbou a prevádzkou porovnateľných zariadení na iných lokalitách, budú zdravotné riziká minimálne. Všetky zariadenia musia byť konštruované tak, aby nemohlo dôjsť k priamemu ohrozeniu života alebo zdravia pracovníkov. Pracovníci budú podľa potreby vybavení ochrannými pracovnými prostriedkami.

Vlastná prevádzka navrhovanej činnosti bude realizovaná tak, aby nedošlo k narušeniu pohody a kvality života dotknutých obyvateľov. Hygienické požiadavky pri prevádzke budú určené príslušným orgánom na ochranu zdravia.

Navrhovaná činnosť predstavuje novú činnosť a vo všeobecnosti platí, že každá nová činnosť musí pre svoje povolenie rešpektovať limitné hodnoty na ochranu zdravia ľudí pre predmetné znečisťujúce látky v ovzduší v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 244/2016 Z. z. o kvalite ovzdušia v znení neskorších predpisov.

Navrhovaná činnosť bude navrhnutá a prevádzkovaná tak, aby boli splnené prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí uvedené vo vyhláške MZ SR č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. Rovnako hlučnosť na pracovisku bude spĺňať požiadavky NV SR č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku v znení NV SR č. 555/2006 Z. z.

Zdravotné riziká pre obyvateľstvo, súvisiace s navrhovanou činnosťou, sú spojené len s neštandardnými prevádzkovými okolnosťami, t. j. potenciálnymi havarijnými situáciami, ktoré môžu byť potenciálne spojené napríklad s:

- požiarom: prevádzka bude požiarne zabezpečená v zmysle príslušných noriem. Spoločnosť, NAFTA a.s., má zriadenú Hlavnú banskú záchrannú službu (HBZS), ktorá v rámci zásahu integrovaného bezpečnostného systému SR je jednou z jeho zložiek. Banskí záchranári sú pravidelne školení, realizujú cvičenia a majú dostatočné technické vybavenie na zmáhanie rizikových situácií;
- únikom znečisťujúcich látok: takémuto úniku sa bude predchádzať najmä ich správnym skladovaním a zabezpečením plôch a priestorov s potenciálnym rizikom úniku a vykonávaním dopravy v relevantných prípadoch v súlade s Dohodou ADR;
- nadmernou tvorbou znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia: toto riziko bude eliminované realizovanými technologickými opatreniami, vhodnou organizáciou prevádzky a pod.

V určitej miere môžu súvisieť zdravotné riziká aj s prítomnosťou obáv z realizácie navrhovanej činnosti na strane obyvateľov. Tomu je možné predchádzať vysokou mierou informovanosti.

V priestoroch TJ a na pracoviskách jednotlivých vrtov sa budú používať látky, ktoré by mohli mať v prípade úniku vážny vplyv na znečistenie životného prostredia alebo na zdravie človeka (metanol, glykol). V krajnom prípade by mohlo dôjsť k zvýšeniu koncentrácií emitovaných znečisťujúcich látok v okolitom prostredí, oproti normálnemu stavu. Takejto situácii je však predchádzané navrhovanými opatreniami a zabezpečením prevádzky navrhovanej činnosti (pravidelnými kontrolami a tlakovými a úradnými skúškami týchto zariadení).

#### • ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH VPLYVOCH NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA BIODIVERZITU A CHRÁNENÉ ÚZEMIA

##### - Vplyv na biodiverzitu

Priamo posudzované lokality predstavuje plochu s pretvoreným antropogénnym charakterom, bez zachovania pôvodných prírodných prvkov a s intenzívnym poľnohospodárskym využitím.

Pri príprave pracoviska jednotlivých vrtov a areálu testovacej jednotky dôjde k zásahu do vegetačného krytu, pričom však nedôjde k záberu žiadnych významných biotopov, ani k ohrozeniu alebo likvidácii vzácných alebo chránených zástupcov fauny a flóry, či záberu ich biotopov.

Realizácia a prevádzka navrhovanej činnosti sa nejaví ako dôvod zmeny hlukovej situácie, imisnej situácie v ovzduší alebo v povrchových či podzemných vodách, ktorá by mohla predstavovať riziko pre zdravotný stav dotknutej fauny a flóry v bezprostrednom ani širšom okolí.

Z hľadiska vplyvu na biodiverzitu je nutné brať do úvahy situovanie vrtu Mal-3 v území CHVÚ Špačinko-nižnianske polia, ako aj križovanie biokoridoru regionálneho významu trasovaním plynových a elektrických prípojek. Nakoľko podiel zásahu v rámci realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti do týchto chránených území bude malý, priestorovo obmedzený a dočasný, preto sa nepredpokladá, že by realizácia navrhovanej činnosti mohla spôsobiť podstatné zmeny v biologickej rozmanitosti, štruktúre a funkcií ekosystémov v dotknutom území.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa preto nepredpokladá, že by realizácia a samotná prevádzka navrhovanej činnosti mohla mať závažný negatívny vplyv, samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou, na priaznivý stav z hľadiska predmetu ochrany CHVÚ Špačinko-nižnianske polia, resp. z hľadiska ochrany biokoridoru regionálneho významu.

Na základe uvedeného sa preto nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv na biodiverzitu v dotknutom území.

- Vplyv na chránené územia a ich ochranné pásma

Navrhovaná činnosť bude realizovaná na lokalitách, ktoré sú súčasťou poľnohospodársky obhospodarovanej pôdy a ktorej prináleží prvý, t. j. najnižší stupeň územnej ochrany prírody podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Realizáciou navrhovanej činnosti tak nebude priamo dotknuté žiadne z maloplošných, ani veľkoplošných chránených území, či ich ochranné pásma.

Veľkoplošné chránené územia sú vo vzťahu k záujmovej lokalite vzdialené rádovo v desiatkach kilometrov (napr. CHKO Malé Karpaty, CHKO Ponitrie). Najbližším maloplošným chráneným územím je CHA Dedova jama (cca 5 km SV) a CHA Malé Vážky (cca 6 km V).

Z hľadiska sústavy NATURA 2000 bude prieskumný vrt Mal-3 realizovaný na lokalite, ktorá je súčasťou SKCHV054 Špačinko-nižnianske polia. Pôjde o vybudovanie oploteného areálu, v ktorom bude prevádzkovaný prieskumný vrt a tiež vybudovanie prípojky od vrtu do TJ Malženice. Uvedené realizačné práce budú predstavovať priamy zásah do chráneného vtáčieho územia vo forme geologických prác a následne činností súvisiacich s prevádzkou vrtu Mal-3. V zmysle Vyhlášky MŽP SR č. 27/2011 Z. z., ktorou sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie Špačinko-nižnianske polia § 2 je možné konštatovať, že navrhovaná činnosť nepatrí medzi činnosti, ktoré môžu mať negatívny vplyv na predmet ochrany chráneného vtáčieho územia. Priamy zásah v rámci realizácie navrhovanej činnosti do chráneného územia bude relatívne malý a dočasný. Na základe uvedeného je možné predpokladať, že realizáciou vrtu Mal-3 a plynovej prípojky nedôjde k významnému negatívnemu vplyvu, samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou, na priaznivý stav z hľadiska predmetu ochrany CHVÚ Špačinko-nižnianske polia.

Rozhodnutie MŽP SR o predĺžení doby platnosti prieskumného územia Trnava pod č. záz. 15300/2018 k č. sp. 3443/2018-5.3 z 19. 03. 2018, právoplatné 29. 03. 2018 v znení opravy rozhodnutia pod č. záz. 22600/2018 k č. sp. 344/2018-5.3 z 23. 04. 2018, uvádza, že držiteľ prieskumného územia bude v prípade realizácie geologických prác v rámci chráneného vtáčieho územia a územia európskeho významu postupovať podľa § 28 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Súčasne je v rozhodnutí uvedené, že lokalizácia vrtných prác sa pred ich realizáciou prerokuje a odsúhlasí s oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja príslušného okresného úradu. Uvedené podmienky budú navrhovateľom rešpektované a dodržané. V prípade potreby bude možné geologické práce realizovať po dohode so Správou CHKO Malé Karpaty za presne stanovených podmienok.

Prieskumné vrty Mal-1 a Mal-2 s testovacou jednotkou budú realizované mimo chránených území sústavy NATURA 2000.

Nepriaznivé vplyvy navrhovanej činnosti ako takej sa nepredpokladajú ani na ďalšie územia európskej sústavy chránených území, ktoré sa nachádzajú alebo zasahujú na územie dotknutých obcí a ktoré sa nachádzajú v širšom okolí lokalít s navrhovanou činnosťou.

Vzhľadom na charakter, umiestnenie, rozsah a technologické riešenie sa vplyvy navrhovanej činnosti na chránené územie v širšom okolí nepredpokladajú. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá podstatný nepriaznivý vplyv vo vzťahu k územiám, na ktorých je vyhlásená ochrana prírodných zdrojov v dotknutom území a jeho okolí.

- Vplyv na územný systém ekologickej stability

Lokality určené priamo pre situovanie prieskumných vrtov a testovacej jednotky nie sú súčasťou prvkov územného systému ekologickej stability. Jednotlivé prvky ÚSES sa nachádzajú v dostatočnej vzdialenosti od predmetných lokalít.

Najbližší prvok ÚSES predstavuje rieka Horná Blava, pričom ide o biokoridor regionálneho významu RBk Blava. V prípade vedenia plynových prípojok od vrtov Mal-1 a Mal-3 do TJ dôjde ku križovaniu s vodným tokom Horná Blava, t. j. s biokoridorom regionálneho významu RBk Blava. Križovanie prípojok cez vodný tok bude realizované mimoúrovňovo a to buď podtlačením plynovodu popod vodný tok alebo nadzemným vedením ponad vodný tok. Vhodné riešenie bude určené v súčinnosti s príslušným vodohospodárskym orgánom, ako aj s príslušným orgánom ochrany prírody. Bude nevyhnutné zabezpečiť také riešenie, aby nedošlo k ohrozeniu alebo poškodeniu predmetného prvku ÚSES, t. j. RBk Blava.

V katastri obce Malženice sú situované ešte dve miestne biocentrá, ktoré však navrhovanou činnosťou nebudú nijako dotknuté.

#### • POSÚDENIE OČAKÁVANÝCH VPLYVOV Z HĽADISKA ICH VÝZNAMNOSTI A ČASOVÉHO PRIEBEHU PÔSOBNIA

V prípade navrhovanej činnosti ide o overenie množstva zásob zemného plynu v rámci Prieskumného územia Trnava, v rámci čoho budú vybudované tri prieskumné vrty, TJ na úpravu zemného plynu, prípojky plynu od jednotlivých vrtov, elektrické rozvody a expedičný plynovod.

S ohľadom na popísané skutočnosti v predchádzajúcich kapitolách možno jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti z hľadiska ich významnosti, časového priebehu ich pôsobenia a pod. v tejto etape posudzovania identifikovať nasledovne:

• relevantné vplyvy prítomné v čase zriaďovania a výstavby:

- vplyv na ovzdušie: emisie zo stavebnej činnosti, vrtných prác a motorov stavebnej techniky a dopravných prostriedkov;
- vplyv na pôdu: dočasný a trvalý záber PPF;
- vplyv na pôdu a horninové prostredie: stavebná činnosť, vrtnie prieskumných vrtov, hĺbenie rýh pre uloženie potrubí a prípojok, a pod.;
- vplyv na hlukovú situáciu: hluk generovaný stavebnou činnosťou, vrtnými prácami a súvisiacou dopravou;
- vplyv na obyvateľstvo: pracovné príležitosti, pohoda života, dopravné zaťaženie, psychologické vplyvy, ...;

• relevantne vplyvy prítomné v čase prevádzky:

- vplyv na ovzdušie: emisie znečisťujúcich látok zo súvisiacich technológií a vyvolanej dopravy;
- vplyv na povrchové vody: produkcia odpadových vôd z technológie (banské vody, vrtný výplach), splaškových a dažďových odpadových vôd;
- vplyv na hlukovú situáciu: hluk generovaný technológiou pri ťažbe a úprave zemného plynu a súvisiacou dopravou;
- vplyv na územia sústavy NATURA 2000: prieskumný vrt Mal-3 situovaný priamo v území CHVÚ Špačinskonižnianske polia;
- vplyv na ÚSES: križovanie biokoridoru regionálneho významu RBk Blava (mimoúrovňové križovanie plynových prípojok na dvoch miestach);
- vplyv na priemyselné využitie dotknutého územia: pozitívny vplyv efektívne využívajú domácej surovínovej základne;
- vplyv na poľnohospodársku výrobu: dočasné obmedzenie využívania ornej pôdy;
- vplyv na krajinu: nové prvky v krajinnej štruktúre a dočasná zmena funkčného využitia predmetných lokalít;
- vplyv na obyvateľstvo: rôznorodé vplyvy na zdravie a pohodu života, pozitívny socioekonomický aspekt stability a možnosti nárastu počtu pracovných príležitostí, negatívna zmena dopravnej situácie, ...;
- psychologický aspekt: obavy obyvateľov z vplyvu na zdravie a kvalitu života v súvislosti s ťažbou a úpravou zemného plynu;
- vplyvy na nerastné suroviny: vplyv trvalý a nevratný; ťažba zemného plynu v súlade s územným plánom VÚC a so surovinovou politikou SR.

Všetky uvedené vplyvy v čase prevádzky sú viazané na vykonávanie posudzovanej činnosti a tak je ich trvanie limitované jej prevádzkovaním, t. j. nejde o vplyvy trvalé. Vplyv na nerastné suroviny predstavuje vplyvy trvalé a nevratné.

Ako nerelevantné vplyvy alebo oblasti bez vplyvu, vplyvy minimálneho významu, málo pravdepodobné vplyvy a pod. boli pre prevádzkovanie navrhovanej činnosti identifikované:

- vplyv na horninové prostredie prostredníctvom priameho znečistenia a vplyvy na geodynamické javy;
- vplyv na pôdu prostredníctvom priameho alebo nepriameho znečistenia;
- vplyv na klimatické pomery danej lokality;
- vplyvy na vodné pomery;
- vplyv na scenériu krajiny, krajinný obraz, štruktúru krajiny a dotknutých sídiel a pod.;
- vplyv na faunu a flóru prostredníctvom zmien imisnej situácie vo vodách, ovzduší, atď.;
- vplyvy na biodiverzitu a chránené územia;
- vplyvy na urbánny komplex a využívanie krajiny;
- vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, vplyvy na archeologické a paleontologické náleziská a geologické lokality, vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy.

• Vplyvy očakávané v čase likvidácie navrhovanej prevádzky:

Po ukončení ťažby, alebo pri negatívnom výsledku čerpacej skúšky na prítomnosť uhlíkovodíkov, budú vrty ponúknuté samospráve pre využitie ako studňa (zdroj vody). V prípade nezáujmu samosprávy budú jednotlivé vrty zlikvidované.

Po ukončení ťažby a likvidácií jednotlivých vrtov bude predmetný pozemok zrekultivovaný (t. j. podzemná časť vrtu sa umŕtvi, odstránia sa všetky nadzemné objekty a zariadenia, na ploche dočasného záberu sa bezodkladne vykoná technická a biologická rekultivácia) a vrátený užívateľovi/vlastníkovi k pôvodnému užívaniu. Zlikvidovaný bude aj objekt testovacej jednotky s prislúchajúcimi technológiami, pričom sa uvažuje s „greenfield concept“, t. j. vrátenie do pôvodného stavu.

V rámci likvidačných prác budú odstránené aj plynové prípojky a tiež expedičný plynovod, t. j. potrubia budú vytiahnuté zo zeme. Dotknutý terén bude pod dohľadom príslušného úradu podrobený sanácií a následne technicky a biologicky zrekultivovaný. Pozemky budú vrátené k pôvodnému účelu využitia.

Pri hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti sa brali do úvahy príslušné ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, a to najmä z oblastí:

- ochrany prírody a krajiny,
- ochrany vôd,
- ochrany ovzdušia,
- ochrany pôdy,
- ochrany zdravia,
- odpadového hospodárstva,
- ochrany a bezpečnosti pri práci.

Vykonané hodnotenie nepreukázalo nesúlad navrhovanej činnosti s príslušnými ustanoveniami uvedených všeobecne záväzných právnych predpisov.

Z realizovaného hodnotenia vyplynulo, že navrhovaná činnosť ako celok nespôsobí podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a zdravie dotknutých obyvateľov nad mieru, ktorá je stanovená všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti životného prostredia a zdravia obyvateľstva.

• PREDPOKLADANÉ VPLYVY PRESAHUJÚCE ŠTÁTNE HRANICE

Vzhľadom na charakter, rozsah, umiestnenie a technologické riešenie navrhovanej činnosti sa neočakáva žiadny negatívny vplyv, ktorý by presahoval štátne hranice Slovenskej republiky.

• VYVOLANÉ SÚVISLOSTI, KTORÉ MÔŽU SPÔSOBIŤ VPLYVY S PRIHLIADNUTÍM NA SÚČASNÝ STAV ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA V DOTKNUTOM ÚZEMÍ

Žiadne ďalšie ako vyššie uvedené súvislosti neboli doposiaľ definované. Na základe vykonaného posúdenia očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie neboli identifikované žiadne iné súvislosti, ktoré by mohli spôsobiť podstatný negatívny vplyv na životné prostredie v danom území.

• ĎALŠIE MOŽNÉ RIZIKÁ SPOJENÉ S REALIZÁCIOU NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

Počas zriaďovania a výstavby plánovaných objektov sa môžu vyskytnúť riziká úrazov, požiaru a havárií stavebných/vrtných mechanizmov. S haváriami počas výstavby súvisia aj technické poruchy stavebných mechanizmov a s nimi súvisiaci možný únik ropných látok do pôdy a podzemných vôd. Pri dodržaní technologických postupov



výstavby, technických kontrol stavebných, technických a technologických zariadení a stavebnej a vrtnej techniky a bezpečnostných predpisov sú tieto riziká málo pravdepodobné, resp. zlikvidovateľné v súlade s havarijným plánom staveniska.

Prevádzkové riziká navrhovanej činnosti vyplývajú z charakteru prevádzky a je možné konštatovať, že realizácia navrhovanej činnosti nepredstavuje taký druh činnosti, pri ktorej sa predpokladajú závažné prevádzkové riziká.

Riziko vzniku neštandardných situácií (havárií), pri ktorých môže dôjsť k významným, či nevratným škodám na životnom prostredí, je vďaka použitým technológiám a preventívnym opatreniam nízke. Väčšina rizík je na úrovni osobnej zodpovednosti a správneho odhadu situácie, pracovnej disciplíny a dodržiavania bezpečnostných zásad, takže prevenciou je predovšetkým osobná úroveň vzdelania a miera zodpovednosti a spôsobilosti vykonávať danú činnosť.

Riziká, ktoré nie je možné v rámci navrhovanej činnosti vylúčiť sú napr.:

- havárie technologických zariadení (únik plynu, výbuch, požiar, unik metanolu/glykolu, unik gazolínu);
- havária dopravných mechanizmov;
- unik látok škodlivých vodám.

Za dodržania všetkých prevádzkových, organizačných, požiarnych a bezpečnostných predpisov bude vznik rizík spojených s realizáciou navrhovanej činnosti eliminovaný a nepredpokladá sa vznik závažných prevádzkových nehôd.

Navrhovateľ, t. j. spoločnosť NAFTA a.s., má vypracovaný a schválený Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán) pre prevádzku pracovísk podzemných opráv sond a vrtov. Podľa uvedeného havarijného plánu by sa v prevádzke postupovalo aj v prípade vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia v rámci navrhovanej činnosti. Obdobný plán bude vypracovaný aj pre navrhovanú činnosť, t. j. prevádzku testovacej jednotky a prieskumných vrtov.

V prípade vzniku havarijnej situácie bude súčasťou každej vrtnej veže havarijná súprava a zároveň budú na toto miesto vyslané záchranné zložky Hlavnej banskej záchrannej stanice (ďalej len „HBZS“) a následne prijaté opatrenia na minimalizáciu škôd a odstránenie tejto situácie.

Spoločnosť NAFTA a.s. má zriadenú Hlavnú banskú záchrannú službu, ktorá v rámci zásahu integrovaného bezpečnostného systému Slovenskej republiky je jednou z jeho zložiek. Banskí záchranári sú pravidelne školení, realizujú banské cvičenia a majú dostatočné technické vybavenie na zvládnutie rizikových situácií. Reakčná doba v prípade vzniku havárie je okamžitá, pričom úlohy do príchodu HBZS vykonáva inšpekčná služba. Predpokladaný príchod HBZS závisí od rozsahu situácie a je max. do 1 hodiny. Ďalej v prípade akejkoľvek udalosti sa na úvodné kroky likvidácie havárie povolávajú lokálne jednotky HaZZ a následne činnosti vykonáva HBZS za tylovej podpory HaZZ pod vedením vedúceho likvidácie havárie a jeho poradného orgánu.

K pravdepodobnosti vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia možno uviesť, že za posledných 30 rokov vrtnej činnosti, kedy NAFTA a.s. realizovala 294 vrtov, nedošlo k vzniku takéhoto neovládateľného úniku.

#### • OPATRENIA NA ZMIERNENIE NEPRIAZNIVÝCH VPLYVOV JEDNOTLIVÝCH VARIANTOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

Účelom opatrení je predchádzať, zmierniť, minimalizovať alebo kompenzovať očakávané (predpokladané) vplyvy činnosti, ktoré môžu vzniknúť počas realizácie navrhovanej činnosti. Na základe komplexného posúdenia životného prostredia v dotknutom území a výsledkov environmentálneho hodnotenia navrhovanej činnosti a tiež na základe existujúcich legislatívnych predpisov a noriem je možné navrhnúť nasledovné opatrenia minimalizujúce predpokladané nepriame a potenciálne negatívne vplyvy na životné prostredie prevádzku plánovanej činnosti:

Opatrenia počas prípravy

- Zosúladiť navrhovanú činnosť s ÚPN dotknutých obcí Malženice a Trakovice.
- Dobývanie zemného plynu a jeho úpravu realizovať len na základe príslušných povolení podľa osobitných predpisov s rešpektovaním ustanovení príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov na základe riadneho vyhodnotenia výsledkov ložiskového geologického prieskumu (získaných dlhodobou čerpacou skúškou) a schválenia výpočtu zásob v určenom chránenom ložiskovom území a dobývacom priestore.
- Pri návrhu zariadení navrhovanej činnosti dodržať zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy.

- Pri zábere a použití poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely rešpektovať príslušné ustanovenia zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
- Návrh trás plynových prípojok z vrtov Mal-1 a Mal-3, kedy dôjde ku križovaniu vodného toku Horná Blava, ktorý je súčasne evidovaný ako biokoridor regionálneho významu, odsúhlasiť s jeho správcom a príslušných orgánom ochrany prírody a krajiny. Križovanie musí byť navrhnuté a realizované tak, aby funkčnosť vodného toku / biokoridoru nebola narušená.
- Pri návrhu, výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti rešpektovať všetky podmienky jednotlivých správcov dotknutých sietí a líniových stavieb v zmysle ich vydaných stanovísk.

#### Technické a technologické opatrenia

##### - na úseku ochrany prírody a krajiny

- Rešpektovať príslušné ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
- Pri navrhovanej činnosti rešpektovať všeobecné podmienky ochrany prírody ustanovené v § 4 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, podľa ktorého „každý je pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo poškodzovaniu a ničeniu“.
- Rešpektovať prvky s ekostabilizačnou funkciou a zabezpečiť aby nedošlo k žiadnemu priamemu zásahu do niektorého z prvkov kostry ÚSES a tým k zníženiu ekologickej stability predmetného územia ani jeho širšieho okolia.

##### - na úseku vody a pôdy

- Pri realizácii stavby a následnom užívaní prevádzky dbať na ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Vypracovať plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok a obzvlášť škodlivých látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán) zariadenia podľa prílohy k vyhláške MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.
- Realizovať všetky dostupné opatrenia na zabránenie úniku ropných látok z jednotlivých mechanizmov a zariadení počas prevádzky.
- Zabezpečiť, aby skladovacie priestory, manipulačné plochy a priestory, kde sa manipuluje so znečisťujúcimi látkami, boli zabezpečené tak, aby nedošlo k úniku do povrchových a podzemných vôd a do pôdy.
- Udržiavať sklady a priestory určené na manipuláciu so znečisťujúcimi látkami a nebezpečnými odpadmi tak, aby spĺňali platné predpisy na ochranu kvality vôd a platné technické normy.
- Zabezpečiť neškodné odvedenia vôd z povrchového odtoku.

##### - na úseku ovzdušia

- Zdroje znečisťovania ovzdušia v rámci prevádzky navrhovanej činnosti prevádzkovať podľa všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu ovzdušia.
- Zabezpečiť plnenie povinnosti podľa príslušných ustanovení zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov.
- Pre prevádzku veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia vypracovať súbor technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení na zabezpečenie ochrany ovzdušia pri prevádzke zdrojov vrátane opatrení na zmierňovanie priebehu a odstraňovanie dôsledkov havarijných stavov a predkladať ich návrhy a zmeny na schválenie príslušnému orgánu ochrany ovzdušia.
- Dodržiavaním technologickej disciplíny minimalizovať emisie zemného plynu do ovzdušia – odtlakovanie plynovodov a zariadení priamo do atmosféry alebo na poľný horák.
- Emisie zo spaľovacích zariadení minimalizovať udržiavaním mechanizmov, vozidiel a iných zariadení v dobrom technickom stave a dôkladnou organizáciou dopravy za účelom vylúčenia zbytočných prejazdov dopravných prostriedkov a chodu motorov na prázdno.
- Emisie z dopravy minimalizovať optimálnym vytážením dopravných kapacít nákladných vozidiel.

- Skladovacie, dávkovacie a manipulačné priestory určené pre jednotlivé druhy odpadov zabezpečiť v súlade s platnými predpismi.
- Vznikajúce nebezpečné odpady v rámci navrhovanej činnosti uskladňovať v uzavretých a označených priestoroch, oddelene od ostatných odpadov a nakladať s nimi v zmysle platnej legislatívy.

- na úseku ochrany zdravia

- Všetky práce v rámci navrhovanej činnosti sa musia riadiť všeobecne platnými predpismi o bezpečnosti a ochrane zdravia a bezpečnosti pri práci.
- Jednotlivé technologické zariadenia môžu obsluhovať len ľudia s vyhovujúcou odbornou a zdravotnou spôsobilosťou.
- Prevádzku vybaviť potrebnými materiálmi a prostriedkami prvej pomoci.
- Nepripustiť prevádzku zariadení, ktoré nespĺňajú platné limity v oblasti znečisťovania ovzdušia a hluku.
- Zabezpečiť používanie predpísaných ochranných pracovných pomôcok v rámci navrhovanej činnosti.
- Zabezpečiť plnenie požiadaviek NV SR č. 391/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko.
- Realizovať opatrenia na zabezpečenie prevádzky z hľadiska požiarnej bezpečnosti podľa zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov a súvisiacich predpisov.

Opatrenia pre prípad havárie

- Všetky vzniknuté mimoriadne udalosti, havárie, závady, poruchy, priesaky, úniky znečisťujúcich látok a znečisťujúcich látok do ovzdušia, vody a pôdy zaznamenať v prevádzkovej evidencii.
- O každej havárii spísať zápis a v súlade so všeobecne platnými predpismi vyznamenať o nej príslušné orgány štátnej správy a inštitúcie.
- Havárie a iné mimoriadne udalosti bezodkladne ohlásiť povolujuúcemu orgánu.
- Striktne dodržiavať Havarijný plán.
- V priestore prevádzky mať k dispozícii prostriedky na ochranu zdravia osôb, zložiek životného prostredia, hnutelného a nehnuteľného majetku, ako aj prostriedky na odstránenie následkov vzniknutých nepredvídateľných udalostí.
- V prevádzke realizovať všetky dostupné opatrenia na zabránenie nekontrolovateľného úniku znečisťujúcich látok, t. j. realizovať havarijné zabezpečenie prevádzky, vykonávať pravidelnú kontrolnú a servisnú činnosť, pracovisko vybaviť postačujúcim množstvom absorbentov.
- V prípade úniku znečisťujúcich látok postupovať v súlade s príslušným prevádzkovým poriadkom – Havarijným plánom prevádzky.
- Zabezpečiť pravidelné preškolenie zamestnancov nakladajúcich s nebezpečnými látkami a prípravkami oprávnenou osobou podľa všeobecne záväzného právneho predpisu.

Organizačné a prevádzkové opatrenia

- počas zriaďovania a výstavby:

- Dodržiavať všetky predpisy a zákonné ustanovenia stavebného zákona a súvisiacich predpisov hlavne všeobecné technické požiadavky na vyhotovenie diela a vedenie stavby.
- Dodržiavať zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a vykonávacie predpisy pri vykonávaní geologických prác.
- V prípade realizácie geologických prác v rámci chráneného vtáčieho územia a územia európskeho významu postupovať podľa § 28 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
- Geologické práce vykonávať tak, aby nedošlo k ohrozeniu výdatnosti a kvality zdrojov podzemných vôd, t. j. zdrojov pitnej vody a zdrojov geotermálnych vôd.
- Geologické práce nevykonávať v ochranných pásmach existujúcich vodárenských zdrojov a zdrojov geotermálnych vôd.
- Geologické práce vykonávať tak, aby nedošlo k úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd a poškodeniu vodných stavieb.
- Stavebné práce pri hĺbení rýh a ukladaní potrubia prípojok realizovať postupne a po ich zasypaní bezodkladne vykonať technickú a biologickú rekultiváciu dotknutých pozemkov.
- V prípade zistenia výskytu archeologických nálezov postupovať podľa príslušných ustanovení zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.
- V prípade nálezu skamenelín pri zemných prácach, najmä pri hĺbení rýh pre uloženie potrubia prípojok, postupovať v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.



dodržaniu zákonnosti navrhovanej činnosti vo vzťahu k jednotlivým osobitným predpisom (vodný zákon, zákon o ochrane prírody a krajiny a ďalšie) sa v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude kvalifikovane zaoberať stavebný úrad na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

V rámci následných povoľovacích procesov má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania. Dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona EIA disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia a vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Niektoré pripomienky boli zahrnuté do opatrení určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ďalšie sa týkajú povinností navrhovateľa vyplývajúce z ustanovení všeobecne záväzných predpisov, preto nemôže byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu ale budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie požaduje dodržať všetky doručené stanoviská dotknutých orgánov.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Kollárova 8, 917 02 Trnava v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania. V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Doplnenie rozdeľovníka na vedomie (zaslané interne):

1. Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kollárova 8, 917 02 Trnava
2. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Pozemkový referát, Vajanského 2, 917 01 Trnava
3. Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a BP, oddelenie územného plánovania, Kollárova 8, 917 02 Trnava
4. Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia, Kollárova 8, 917 02 Trnava
5. Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec
6. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava
7. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava

Ing. Rudolf Kormúth  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

Číslo spisu

Číslo zápisnice: 00151866 Suffix: 10006

Forma registratúrneho záznamu

0001/2022

eMALZN/2023/00191

Hodnotenie elektronicky

Doručuje sa

EKOS PLUS s.r.o., Župné námestie 7, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
Obvodný banský úrad v Bratislave, Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, Slovenská republika  
Obec Malženice, Malženice 294, 919 29 Malženice, Slovenská republika  
Obec Trakovice, Trakovice 38, 919 33 Trakovice, Slovenská republika  
Obec Žlkovce, Žlkovce 158, 920 42 Žlkovce, Slovenská republika  
Obec Špačince, Hlavná 183/16, 919 51 Špačince, Slovenská republika  
Chceme zdravú krajinu, Bratislava-Staré Mesto, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
Združenie domových samospráv, o.z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika  
INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY, Repná 1, 821 04 Bratislava, Slovenská republika  
Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Zelinárska, 821 08 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
PhDr. Ondrej Turza PhD., M. Granca 10, 851 10 Bratislava, Slovenská republika  
Mgr. Michal Daniška PhD., Žlkovce 111, 920 42 Žlkovce, Slovenská republika  
Jadrová energetická spoločnosť Slovenska, a. s., Tomášikova 22, 821 02 Bratislava - Ružinov, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44, 827 15 Bratislava 212  
Ministerstvo životného prostredia Bratislava, Odbor štátnej geologickej správy, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava 1  
Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave, Vajanského 22, 917 77 Trnava 1  
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave, Limbová 6, 917 02 Trnava 2  
Trnavský samosprávny kraj, Starohájska, Trnava  
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1