



Trnava, 18.07.2025

Číslo reg. spisu: 12680/2025-21.1.2.

ROZHODNUTIE

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trnava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „Regionálny úrad Trnava“) ako príslušný orgán podľa §-u 12 písm. b), §-u 14 ods. 1 písm. a) a §-u 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon č. 25/2025 Z.z.), §-u 58 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní OZ Chceme zdravú krajinu, Lermontovova 911/3, 811 05 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) proti rozhodnutiu stavebného úradu obec Malženice Výst. MAL – 145/2024/Sá-57 zo dňa 26.03.2025, ktorým umiestnil stavbu „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch prieskumných vrtov Malženice“ líniová stavba na pozemkoch CKN parc. č. 125/2, 444, 471, 587, 1000, 1334, 1368/1, 1369/2, 1370/1, 1370/2, 1372/34, 1372/35, 1372/65, 1375, 1385/2; EKN parc. č. 391/1, 392, 393, 394, 406, 407, 408, 409, 594, 604, 629 683, 964, 1044/1, 1044/2, 1049, 1050, 1051, 1089, 1111, 1116, 1117, 1336/1, 1351, 1355/19, 1357/4, 1371/1, 1371/4, 1371/5, 1371/6, 1371/7, 1371/8, 1371/19, 1372/102, 1377/1, 1380/1, 1380/3, k.ú. Malženice, obec Malženice, EKN parc. č. 594, 604, 683, 847, 1005, 1084, k.ú. Trakovice, obec Trakovice pre navrhovateľa NAFTA, a.s., IČO 36286192, Votrubova 1, 821 09 Bratislava

r o z h o d o l t a k t o:

Regionálny úrad Trnava podľa §-u 59 ods. 2 rozhodnutie stavebného úradu obec Malženice č. Výst. MAL – 145/2024/Sá-57 zo dňa 26.03.2025 potvrdzuje a odvolanie OZ Chceme zdravú krajinu zamieta.

Odôvodnenie

Rozhodnutím č. Výst. MAL – 145/2024/Sá-57 zo dňa 26.03.2025 stavebný úrad obec Malženice podľa §-u 39 a §-u 39a stavebného zákona a §-u 4 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona umiestnil stavbu „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch prieskumných vrtov Malženice“ líniová stavba na pozemkoch CKN parc. č. 125/2, 444, 471, 587, 1000, 1334, 1368/1, 1369/2, 1370/1, 1370/2, 1372/34, 1372/35, 1372/65, 1375, 1385/2; EKN parc. č. 391/1, 392, 393, 394, 406, 407, 408, 409, 594, 604, 629 683, 964, 1044/1, 1044/2, 1049, 1050, 1051, 1089, 1111, 1116, 1117, 1336/1, 1351, 1355/19, 1357/4, 1371/1, 1371/4, 1371/5, 1371/6, 1371/7, 1371/8, 1371/19, 1372/102, 1377/1, 1380/1, 1380/3, k.ú. Malženice, obec Malženice;

EKN parc. č. 594, 604, 683, 847, 1005, 1084, k.ú. Trakovice, obec Trakovice pre navrhovateľa NAFTA, a.s.

Rozhodnutie bolo vyvesené na úradnej tabuli povoľujúceho orgánu formou verejnej vyhlášky dňa 01.04.2025 a zvesené dňa 16.04.2025.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu sa podľa §-u 53 správneho poriadku v zákonnej lehote odvolalo OZ Chceme zdravú krajinu, ktoré uviedlo nasledovné:

I.

Združenie naďalej trvá na námietke zaujatosti obce Malženice v územnom konaní stavbe (ďalej len „konanie“), ktorá bola vznesená už v rámci stanoviska Združenia zo dňa 17.01.2025. V bode I. uvedeného stanoviska Združenie namietalo: „Ako vyplýva aj zo zmluvy o budúcej zmluve na prevod vlastníckeho práva ku geologickému dielu č. 20200176-00 uzatvorenej medzi obcou Malženice a navrhovateľom, realizácia stavby, konkrétne hlbinných vrtovej, je spojená s možnosťou ich následného prevodu do vlastníctva a využitia obcou Malženice (viď aj poslednú podmienku v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. OU-TT-OSZP3-2023/002377). Z uvedeného vyplýva, že obec Malženice má záujem na realizácii stavby a môže z nej mať vlastný prospech. Združenie má za to, že na základe uvedeného obec Malženice nie je v konaní nestranná, a preto by v konaní nemala byť správnym orgánom, ktorý konanie vedie a vydáva v ňom rozhodnutie. Združenie preto žiada o zastavenie konania.

Okrem vyššie uvedeného možno námietku zaujatosti obce Malženice dôvodiť aj tým, že obec Malženice prijala významné finančné príspevky resp. dary od Nadácie EPH, pričom EPH priamo či nepriamo ovláda majoritný podiel akcií navrhovateľa. Obec Malženice tiež s navrhovateľom uzavrela zmluvu č. 20240033-00 o nájme pozemkov vo vlastníctve obce Malženice v prospech navrhovateľa pre účely spojené so stavbou.

Podľa §-u 119 ods. 3 stavebného zákona: „Úrad na základe návrhu obce určí, ktorá iná obec bude stavebným úradom, ak pôjde o konania podľa tohto zákona, v ktorých táto obec bude navrhovateľom, stavebníkom, vlastníkom stavby, budúcim vlastníkom stavby podľa zmluvy o budúcej zmluve alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav alebo prác. Určenie iného príslušného stavebného úradu sa vydáva najdlhšie na obdobie 24 kalendárnych mesiacov a platí na vedenie celého konania podľa tohto zákona a vydanie rozhodnutia vo veci, ak konanie začalo v tomto období. Ustanovenia §-u 77 týmto nie sú dotknuté.“

Obec Malženice je na základe zmluvy o budúcej zmluve na prevod vlastníckeho práva ku geologickému dielu č. 20200176-00 budúcim vlastníkom navrhovaných vrtovej. V zmysle §-u 119 ods. 3 teda regionálny úrad (Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky) mal určiť za stavebný úrad v konaní inú obec. To sa však nestalo, a preto namietame nezákonnosť konania ako aj nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu, že obec Malženice nebola oprávnená rozhodnutie vydať.

V odôvodnení rozhodnutia obec Malženice argumentuje tým, že: „Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy v súlade s ustanovením §-u 119 ods.1 stavebného zákona určil, že stavebným úradom, ktorý vykoná konanie a vydá územné a stavebné rozhodnutie bude obec Malženice. Konanie o územnom rozhodnutí sa procesne vedie podľa zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov a podľa zákona č.71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Neexistuje legislatívny predpis, ktorý by riešil predpojatosť povoľujúceho orgánu. Povoľujúci orgán je určený určením podľa §-u 119 stavebného zákona.

Namietame, že Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky nepostupoval v súlade s §-om 119 stavebného zákona, nakoľko neprihliadol na § 119 ods. 3 a zmluvu o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva k navrhovaným vrtovej v prospech obce Malženice.

II.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Máme za to, že nebola vytvorená primeraná príležitosť na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia. Nemáme vedomosť o tom, že by obec Malženice informovala účastníkov konania pred vydaním rozhodnutia, že bol zhromaždený podklad rozhodnutia a že by stanovila lehotu na vyjadrenie sa k zhromaždenému podkladu rozhodnutia.

III.

V stanovisku Združenia zo dňa 17.01.2025 v bode IV. Združenie namietalo, že „prakticky celé obdobie 15 dní odo dňa zverejnenia listu č. Vyst.NMMAL-145/2024/Sd-181 pripadlo na obdobie vianočných a novoročných sviatkov, teda obdobie ktoré je krajne nevhodné pre doručovanie úradných dokumentov verejnou vyhláškou, pretože je zásadne znížená šanca, že sa účastníci konania o takto zverejnenom dokumente včas dozvedia.“

Argumentácia obce Malženice k uvedenému bodu „Oznámenie o začatí konania verejnou vyhláškou predmetnej stavby bolo vydané v súlade so zákonom, na uplatnenie námietok bola určená lehota 10 pracovných dní, ktorá je dlhšia ako zákonom stanovená lehota 7 pracovných dní. Lehota na uplatnenie námietok a pripomienok v konaní je stanovená na pracovné dni, čiže dni sviatkov a pracovného voľna sa do správnej lehoty nezarátavajú“ nereflektuje námietku vznesenú Združením. Predmetom námietky bolo to, že verejná vyhláška bola zverejnená 18.12.2025, t.j. z lehoty 15 dní na doručenie verejnou vyhláškou pripadlo 8 dní (21.12, 22.12, 24.12, 25.12, 26.12, 28.12., 29.12, 1.1.) na víkend resp. deň pracovného pokoja, pričom sa dalo predpokladať, že vlastne celé obdobie 21.12.2024-1.1.2025, teda 12 z uvedených 15 dní väčšina občanov SR trávi nepracovne. Skutočne sme teda presvedčení, že zvolené načasovanie zverejnenia verejnej vyhlášky významne znížilo šancu, že sa účastníci konania o takto zverejnenom dokumente dozvedia včas (t.j. v lehote do 15 dní od zverejnenia).

IV.

Namietame, že obec Žlkovce, dotknutá obec v rámci zisťovacieho konania k stavbe, nebola v konaní zahrnutá medzi dotknuté orgány.

V.

Združenie naďalej trvá na námietkach voči realizácii stavby, ktoré Združenie vznieslo v rámci zisťovacieho konania k stavbe, následného odvolacieho konania aj v rámci doterajšieho priebehu konania (s výnimkou námietky z bodu V. stanoviska Združenia zo 17.01.2025, ktorú obec Malženice akceptovala).

Združenie v stanovisku zo 17.01.2025 uviedlo: „Združenie prioritne požaduje nerealizovanie stavby. Avšak v prípade realizácie stavby žiadame, aby bol zabezpečený účinný a dlhodobý monitoring stavu podzemných vôd v dotknutom území v zmysle požiadaviek vznesených Združením v zisťovacom a následnom odvolacom konaní k stavbe. Odber vzoriek z pár studní v zmysle podmienky „Po dohode s obcou Malženice odobrať vzorky z troch až piatich studní v okolí vrtu Malženice 1 a to pred začiatkom vrtných prác a rovnako po ich ukončení. Tieto vyhodnotiť, porovnať a interpretovať vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Nie je a ani nemôže byť považovaný za účinný a dlhodobý monitoring stavu podzemných vôd v dotknutom území.“

Najmä namietame, že rozhodnutie neobsahuje podmienku vyhodnotenia východiskového stavu podzemných vôd pred realizáciou navrhovaných vrtov a zabezpečenia účinného a dlhodobého monitoringu stavu podzemných vôd v dotknutom území tak, ako Združenie požadovalo v rámci zisťovacieho konania.

Dňa 07.05.2025 doplnilo OZ Chceme zdravú krajinu svoje odvolanie nasledovne:

Združenie žiada, aby rozhodnutie obce Malženice č. Výst. MAL-145/2024/Sá-57 zo dňa 26.03.2025 odvolací orgán zrušil, vec vrátil na nové konanie a zároveň určil inú obec ako stavebný úrad v tejto veci.

Listom č. výst. MAL-145/2024/Sá-77 zo dňa 07.05.2025 stavebný úrad obec Malženice upovedomil v zmysle §-u 56 správneho poriadku verejnou vyhláškou účastníkov konania o podanom odvolaní a určil im lehotu 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia na vyjadrenie.

K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ Nafta, a.s. a OZ Chceme zdravú krajinu.

Spoločnosť NAFTA, a.s. uviedla nasledovné:

Spoločnosť NAFTA a.s. má za to, že odvolanie voči rozhodnutiu č. Vyst.MAL-145/2024/54-57, ktoré podalo Občianske združenie Chceme zdravú krajinu je podané len za účelom spomalenia povoľovacieho procesu a nadmerného administratívneho zaťaženia príslušných orgánov.

Podľa nášho názoru sa Spoločný obecný úrad dostatočne vysporiadal s námietkami občianskeho združenia v samotnom územnom rozhodnutí a preto navrhujeme, aby odvolací orgán odvolanie v plnom rozsahu zamietol a vydané územné rozhodnutie potvrdil.

Argumenty v odvolaní nemajú oporu v platnej legislatíve a preto sa plne stotožňujeme s vydaným územným rozhodnutím.

V záväznej časti Územného plánu regiónu Trnavského samosprávneho kraja sú uvedené zásady funkčného využívania územia z hľadiska rozvoja hospodárstva a z hľadiska navrhovanej činnosti ide konkrétne o zásady v oblasti ťažby: 2.3.1. Zabezpečiť ochranu nerastného bohatstva a jeho racionálneho využitia rešpektovaním výhradných ložísk, ložísk nevyhradených nerastov, chránených ložiskových území, chránených území pre osobitné zásahy do zemskej kôry, ako aj dobývacích priestoroch a prieskumných území. 2.3.8. Realizovať na území Trnavského kraja prieskum prírodných uhl'ovodíkov v perspektívnych častiach Viedenskej a Podunajskej panvy s cieľom zabezpečiť nové ložiská ropy a zemného plynu, ktoré by umožnili ďalší rozvoj ich ťažby ako náhradu za súčasne dot'azované ložiská.

V tomto zložitom období je na medzinárodnom trhu s energiami obzvlášť dôležité, aby Slovensko znížilo závislosť od dovážaného zemného plynu. Realizácia predmetného zámeru bude zabezpečovať stabilnú dodávku zemného plynu v oblasti Trnava, Trenčín a okolie z miestnych zdrojov. Verejná prospešnosť navrhovanej činnosti je nespochybniteľná z hľadiska prijatých strategických dokumentov medzi ktoré patria o.i. Surovinová politika SR, Energetická politika SR, Stratégia energetickej bezpečnosti SR, Koncepcia geologického výskumu a geologického prieskumu územia SR, resp. aj z hľadiska normotvorby a strategických koncepcií na komunitárnej úrovni. Na základe vyššie uvedeného, sme toho názoru, že začatie ťažby je celospoločenským záujmom Slovenskej republiky.

Dňa 29.05.2025 doručilo vyjadrenie k svojmu odvolaniu OZ Chceme zdravú krajinu, ktoré zaslalo kópiu zmluvy o budúcej zmluve medzi budúcimi prevodcami Nafta, a.s. a Vermilion Slovakia Exploration, s.r.o a budúcim nadobúdateľom Obcou Malženice, predmetom ktorej je prevod vrtov.

Stavebný úrad prvého stupňa o odvolaní nerozhodol a v súlade s §-om 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spisový materiál Regionálnemu úradu Trnava na rozhodnutie.

Podľa §-u 3 ods. 1,2,4,5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú nato, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa §-u 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

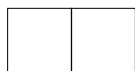
Podľa §-u 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa §-u 37 ods. 2 až 4 stavebného zákona:

Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným požiadavkám na priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.



Regionálny úrad Trnava ako odvolací orgán preskúmal podľa §-u 59 ods. 1 správneho poriadku predložený spisový materiál a konštatuje, že stavebný úrad prvého stupňa postupoval v súlade s platnou legislatívou; najmä správnym poriadkom, stavebným zákonom a vykonávacími právnymi predpismi.

K jednotlivým dôvodom odvolania uvádza Regionálny úrad Trnava nasledovné:

I.

K námietke zaujatosti obce Malženice uvádza odvolací orgán, že zaujatosť viaže správny poriadok ako základný procesný predpis na fyzickú osobu, teda zamestnanca správneho orgánu. Obec Malženice je právnická osoba, u ktorej sa zaujatosť neposudzuje v zmysle platnej legislatívy. Podmienky pre zaujatosť (pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom) sa v zmysle platnej legislatívy uvedenej v §-e 9 ods. 1 správneho poriadku posudzujú len u zamestnancov správneho orgánu, nie u správneho orgánu ako celku a to ani vtedy, ak by obec prijala finančné príspevky od majoritného vlastníka vo vzťahu k navrhovateľovi. Námietka je neopodstatnená.

K námietke týkajúcej sa §-u 119 ods. 3 stavebného zákona uvádza odvolací orgán, že bývalý Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky pod č. OU-TT-OVBP2-2023/081349-002 zo dňa 15.12.2023 určil na základe žiadosti spoločnosti NAFTA, a.s. stavebný úrad obec Malženice. V časovej verzii stavebného zákona od 01.07.2023 do 31.03.2024 ku dňu vydania určenia stavebného úradu (15.12.2023) bolo platné nasledujúce znenie §-u 119 ods. 3 stavebného zákona: „Ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.“ Obec Malženice ku dňa 15.12.2023 nebola navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby.

Na základe vyššie uvedeného bola obec Malženice ako stavebný úrad určená v zmysle platnej legislatívy a tvrdenia odvolateľa, že Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky určil stavebný úrad na základe stavebného zákona a tvrdenie odvolateľa je nesprávne a vychádza z neznalosti zákona.

Námietky sú neopodstatnené.

II.

K námietke odvolateľa o nevytvorenej primeranej príležitosti na vyjadrenie k podkladu rozhodnutia uvádza odvolací orgán, že v zmysle §-u 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Uvedený legislatívny rámec správny orgán dodržal, keďže oznámil pod č. Výst. MAL-145/2024/Sá-181 zo dňa 16.12.2024 známym účastníkom konania začatie konania, určil im lehotu na vyjadrenie 10 pracovných dní na vyjadrenie. Účastníci konania majú v zmysle §-u 23 správneho poriadku aktívne postavenie v konaní. Môžu počas celého konania nazerať do spisov, robiť si výpisy, odpisy, žiadať kópie zo spisu. Úlohou stavebného úradu je vytvoriť priestor pre realizáciu práv účastníkov, ktoré majú zaručené platnou legislatívou. Stavebný úrad prvého stupňa nebol povinný oznamovať zhromaždenie dokladov pre rozhodnutie, uvedenú povinnosť mu zákon neukladá. Iná situácia nastáva vtedy, keď bol účastník konania vyzvaný na doplnenie podkladov rozhodnutia a po ich doplnení je potrebné ďalších účastníkov oboznámiť s tým, že boli doplnené podklady rozhodnutia. Uvedená situácia však nenastala, od oznámenia o začatí konania mali účastníci konania sa oboznámiť s podkladmi pre rozhodnutie. Účastník konania má predsa práva vyplývajúce zo správneho poriadku a tie si môže uplatňovať počas celého konania a môže sa aktívne zaujímať o jeho priebeh. Podklad rozhodnutia bol zhromaždený už vo chvíli oznámenia o začatí konania a mohli účastníci konania podávať vyjadrenia v lehote 10 pracovných dní.

Odvolačný orgán konštatuje, že účastníci konania neboli ukrátení na žiadnych svojich právach. Tvrdenie odvolateľa vychádza z neznalosti platnej legislatívy. Námiety sú neopodstatnené.

III.

K námietkam o doručovaní oznámenia o začatí konania verejnou vyhláškou v priebehu decembra 2024 uvádza odvolací orgán, že zverejnenie verejnou vyhláškou po dobu 15 dní je upravené platnou legislatívou v §-e 26 ods. 2 správneho poriadku nasledovne: Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.“

Z dikcie zákona nevyplýva, že by bolo nejaké obmedzenie na zverejňovanie verejnej vyhlášky. Oznámenie o začatí územného konania bolo zverejnené na úradnej tabuli obce Malženice od 18.12.2024 do 02.01.2025. Posledný deň lehoty, t.j. 02.01.2025 bol dňom doručenia. Počas nasledujúcich 10 pracovných dní (do 17.01.2025) mohli účastníci konania uplatňovať svoje námietky a pripomienky. Od 18.12.2024 do 17.01.2025 uplynul mesiac, počas ktorého mohli účastníci konania využiť svoje práva v konaní. Nie je zrejmé, aký časový interval by v konaní považoval odvolateľ za vhodný, keďže podľa neho mesiac je krátka doba na uplatnenie práv účastníkov. V súčasnosti, keď väčšina obyvateľstva využíva internet, nie je problém si verejnú vyhlášku dohľadať na úradnej tabuli, resp. webovom sídle obce.

Námiety sú neopodstatnené.

IV.

K námietke o nepriznaní obce Žilkovce postavenie dotknutého orgánu v územnom konaní uvádza odvolací orgán, že obec Žilkovce v územnom konaní nie je dotknutým orgánom v zmysle §-u 140a stavebného zákona, nakoľko nespĺňa ani jednu z podmienok pre priznanie postavenia dotknutého orgánu.

Námietka je neopodstatnená.

V.

K námietke o žiadosti OZ Chceme zdravú krajinu týkajúcu sa odberov vody zo studní uvádza odvolací orgán, že uvedená podmienka bola zo zisťovacieho konania č. OU-TT-OSZP3-2023/0002377-044 zo dňa 28.03.2023, ktorú stavebný úrad prvého stupňa prevzal od dotknutého orgánu, ktorým bol Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie. Stavebný úrad nie je oprávnený meniť podmienky zo zisťovacieho konania.

Námietka je neopodstatnená.

Regionálny úrad Trnava rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa §-u 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **n e m o Ź n o** ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Bc. Mgr. Erik Višňovský
riaditeľ
Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trnava

Doručí sa

formou verejnej vyhlášky vyvesením na úradnej tabuli rozhodujúceho orgánu po dobu 15 dní nasledujúcim účastníkom konania

1. NAFTA, a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava
2. Obec Malženice, 919 29 Malženice 294
3. Obec Trakovice, 919 33 Trakovice 38
4. OZ Chceme zdravú krajinu, Lermontovova 911/3, 811 05 Bratislava

Po právoplatnosti

5. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Kollárova 8, 917 02 Trnava
6. MŽP, Odbor štátnej geologickej správy, Nám. Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava
7. MH SR, Mlynské Nivy 44/A, 827 15 Bratislava 212
8. Obec Malženice, SOcÚ Trnava, Kollárova 8, 917 02 Trnava – so spisom

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa: